Dosarul nr. 4r-3211/24 Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
4-24026463-02-4r-17072024 Judecător Andrei MOCANU

D E C I Z I E
în numele Legii

12 iunie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Silvia CECAN
Judecătorii Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de avocata Daniela MORARU în interesele contravenientului CREȚU Ruslan și cel al victimei Svetlana STRĂINU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 4-73/24 din 20 iunie 2024, în cauza contravențională intentată prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 4 adm/24 din 19.02.2024 în privința lui **CREȚU Ruslan,** în temeiul art.312 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond - din 07.03.2024 până la 20.06.2024;
în Curtea de Apel Centru - din 17.07.2024 până la 12.06.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La 24.03.2023, aproximativ orele 1330 min., primarul s. ***** - CREȚU Ruslan, a întreprins măsuri de demolare forțată a unei terase de tip deschis, care aparține SRL „Străinu-Com”, unde STRĂINU Svetlana este administrator. La fața locului s-a prezentat primarul Ruslan CREȚU, împreună cu 4 angajați ai Gospodăriei Comunale, dotați cu instrumente „bulgarcă”, generator de lumină, rângi din fier, care au participat la demolarea construcției ușor demontabile de gen terasă. Tot la fața locului erau prezenți şi 3 colaboratori ai Inspectoratului de Poliție Anenii Noi.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 4-73/24 din 20 iunie 2024,* a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui CREȚU Ruslan pentru comiterea contravenițiilor prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocata Daniela MORARU în interesele contravenientului CREȚU Ruslan, a declarat recurs în termenul legal, prin care*

solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 4-73/24 din 20 iunie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri şi dispunerea achitării lui CREȚU Ruslan din motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenționale.

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 4-73/24 din 20 iunie 2024 este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

Recurentul invocă că pentru a săvârşi contravenție prevăzută de art.312 Cod contravențional, este necesar ca funcționarul să fi omis să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu ori să-l îndeplinească în mod defectuos - în cadrul şi în limitele atribuțiilor de serviciu**.**

La caz reține că, prima instanță a ignorat în totalmente prevederile pct.71 din Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) şi 361 alin.(2) lit.d) Cod penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) - Curtea menționează că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație-premisă, existență prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul îşi desfăşoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală şi instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârşirii infracțiunii.

Notează apărarea că este dificil de observat că procurorul a identificat în ordonanța sa din 19 februarie 2024 privind pornirea procesului cu privire la contravenție atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârşirii contravenției. Totodată procurorul nu a identificat fapta contravenientului, este abuz de serviciu sau abuz de putere, limitându-se la faptul că CREȚU Ruslan a săvârşit contravenție prevăzută de art.312 Cod contravențional.

Susține apărarea că în speță, instanța de judecată a admis „erori grave de fapt" datorită conferirii unei puteri probante din înainte stabilită unor probe încălcând dreptul la un proces echitabil. Probele cercetate în ședința de judecată nu demonstrează că CREȚU Ruslan a încălcat atribuțiile de serviciu. încălcarea atribuțiilor de serviciu nu sunt elucidate în ordonanța procurorului din 19 februarie 2024 şi nu au fost stabilite de prima instanță.

Notează că Ruslan CREȚU - primarul satului ***** raionul Anenii Noi nu poate fi tras la răspundere contravențională dacă nu au fost corelată fapta contravențională cu enumerarea încălcărilor atribuțiilor de serviciu. Instanța de judecată a acceptat orbește puterea probantă a probelor înainte stabilite de procuror *(*care a invocat că prin aceste probe se dovedește vinovăția contravenientului), fără a încerca să dea o proprie apreciere acestor elemente de fapt, deşi se impunea inclusiv în contextul lipsei enumerării încălcărilor atribuțiilor de serviciu. Aceste contradicții sunt nu doar evidente dar şi esențiale. Respectiv, acceptarea orbește a puterii probantă a probelor de înainte stabilită de procuror a creat o aparență falsă asupra unor fapte care trebuie dovedite şi, totodată, a condus instanța la concluzii eronate asupra realității. Aceasta, cu atât mai mult, că partea apărării a invocat expres lipsa unor circumstanțe care ar fi de natură să indice că contravenientul ar fi fost

comis o contravenție.

Atrage atenția că, martorul audiat în ședința de judecată *****, victima audiată STRĂINU Svetlana direct au menționat că CREȚU Ruslan nu a participat la demolarea terasei. Circumstanțele date urmau a fi stabilite şi de polițiștii care urmau a fi audiați în ședința de judecată deoarece ei au fost la fața locului, însă instanța de judecată a făcut tot posibilul pentru a nu-i audia. Instanța de judecată a ignorat în totalitate argumentele apărării, evaluând arbitrar probele *(HCC nr.2 din 23.01.2020, & 52).* Drept dovadă servește şi faptul, că nu doar contravenientul dar nici instanța de apel nu va putea înțelege ce a avut în vedere prima instanță când a reținut în acțiunile primarului CREȚU Ruslan săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional.

Susține recurentul că instanța de judecată a admis ..erori grave de fapt" datorită stabilirii eronate a faptelor ca efect a denaturării conținutului probelor, ceea ce s-a soldat cu încălcarea art.6 & 1 CEDO. După transcrierea în hotărâre a conținutului declarațiilor martorului ***** şi a unor acte procesuale *(*în mare parte după cum au fost indicate în ordonanță)*,* cât şi a conținutului selectiv al argumentelor promovate de partea apărării (fără a fi evaluate), instanța de judecată a încercat totuși să aprecieze cât de cât doar două piese din dosar: explicațiile contravenientului date la CNA şi declarațiile martorului *****.

Reține apărarea, că instanța de judecată nici nu a încercat să aprecieze alte probe în contextul art.101 Cod de procedură penală, şi a jurisprudenței Curții Constituționale *(*HCC nr.2 din 23.01.2020; pct. 102 supra). În speță instanța nu a aluat în considerație că procurorul în ordonanță nu a elucidate faptul ce normele legale au fost încălcate de primarul CREȚU Rusan când a decis să dea indicații și/sau personal a contribuit la demolarea terasei.

4. Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, victima STRĂINU Svetlana, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 4-73/24 din 20 iunie 2024.

În motivarea cerințelor sale, victima a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, deși instanța a ajuns la concluzia că din ansamblu probelor cercetate în ședința de judecatei*,* cât şi în urma aprecierii argumentelor părților în proces, audierii altor participanți, instanța de judecată ajunge la contuzia cu vinovăția contravenientului CREȚU Ruslan în săvârșirea contravenției administrative prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional a fost demonstrată indubitabil de către procuror " în aceeași ordine de idei, instanța de judecată, a reiterat că contravenientul CREȚU Ruslan va fi declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional". Totuși, fiind invocate toate acestea, însăși hotărârea nu dispune expres recunoașterea vinovăției lui CREȚU Ruslan. Aceasta sună în felul următor*;* „Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui CREȚU Ruslan pentru comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional îi legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Astfel, fiind invocate cele de mai sus, solicit casarea Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 4-73/24 din 20 iunie 2024.

1. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

2. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate recursurile declarate de avocata Daniela MORARU în interesele contravenientului CREȚU Ruslan și cel al victimei Svetlana STRĂINU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 4-73/24 din 20 iunie 2024, din considerentele ce succed.

3. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate,

existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

4. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 24.03.2023, aproximativ orele 13:30 min., primarul s. ***** - CREȚU Ruslan, a întreprins măsuri de demolare forțată a unei terase de tip deschis, care aparține SRL „Străinu-Com”, unde STRĂINU Svetlana este administrator. La fața locului s-a prezentat primarul Ruslan CREȚU, împreună cu 4 angajați ai Gospodăriei Comunale, dotați cu instrumente „bulgarcă”, generator de lumină, răngi din fier, care au participat la demolarea construcției ușor demontabile de gen terasă. Tot la fața locului erau prezenți şi 3 colaboratori ai Inspectoratului de Poliție Anenii Noi.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal Radu TALPĂ, din 19.02.2024 a fost pornit în privința primarului sat. *****, r-l Anenii Noi, CREȚU Ruslan ***** un proces verbal cu privire la contravenție prevăzut de art.312 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i atribuit procedurii contravenționale nr. 4 adm/24.

Acțiunile lui CREȚU Ruslan *****, au fost calificate de către procuror conform art.312 alin.(1) Cod contravențional, individualizată prin *abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenții nu au prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește

fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, Primarul s. ***** - CREȚU Ruslan s-a folosit intenționat de situația sa de serviciu, fiind persoană publică atribuite cu anumite drepturi şi obligații, contrar normelor legale, fără careva temeiuri legale, şi anume a unei hotărâri a instanței de judecată, a organizat şi a

condus acțiuni care contravin intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, unde de comun cu angajații primăriei s-au deplasat la sediul SRL „Străinu-Com” amplasat în sat. *****, r-1. Anenii Noi şi forțat au demolat terasa de tip deschis, care aparține SRL „Străinu-Com”, unde STRĂINU Svetlana este administrator, acțiuni care cad sub incidența prevederilor art.312 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui CREȚU Ruslan sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator/ procurorului și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

5. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile procurorului aferent vinovăției lui CREȚU Ruslan în comiterea prevederilor art.312 alin.(1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de procuror se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de procuror contravenientului ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

6. La caz, vina contravenientului CREȚU Ruslan este întărită şi se demonstrează prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal şi anume:

- ***Ordonanța din 16.02.2024*** de refuz în pornirea urmăririi penale în privința Primarului s. ***** - CREȚU Ruslan pe motiv că, fapta cercetată nu întrunește elementele componenței de infracțiune, ci cad sub incidența prevederilor art.312 alin.(1) Cod contravențional (f.d.7- 9).

- ***Ordonanța din 19.02.2024*** cu privire la pornirea procesului contravențional (f.d.5-6);

- ***Plângerea victimei STRĂINU Svetlana*** în care aceasta a deplâns acțiunile ilegale de demolare forțată a terasei de tip deschis ce aparține lui SRL„Străinu-Com”, în lipsa căruiva act permisiv, iar când a fost întrebat în privința acestor acțiuni, ultimul i-a comunicat că este primar şi are voie. În urma demolării terasei date, i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, întrucât a fost deteriorată carcasul terasei şi spartă teracota (f.d.10-12).

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 24.03.2023***, care a confirmat faptul că, la data de 24.03.2024, în jurul orei 13:30 în timp ce se afla la serviciu ca vânzătoare, la față locului a venit Primarul Ruslan CREȚU şi cu alți lucrători care au început a demola terasa din fața magazinului în care activează (f.d.15-16).

- ***Procesul-verbal nr.1 al comisiei de constatare din 06.02.2023*** din cadrul Primăriei ***** prin care membrii acesteia Primarul s. ***** CREȚU Ruslan, administratorul interimar ÎM Verdinoflor Prim – ***** şi specialistul în reglementarea domeniului funciar ***** au constatat că, persoana juridică SRL„Străinu-Com” este amplasată neautorizat pe terenul ce aparține domeniului public/privat al s,*****, precum şi acaparat abuziv şi ilegal din terenul proprietate publică a UAT *****, pentru care fapt s-a decis: se obligă demolarea, demontarea şi evacuarea construcției neautorizate (terasa deschisă) (f.d. 17-18).

- ***Înregistrările fotografice*** (f.d.26-30, 100).

- ***Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 25.11.2021,*** persoana juridică SRL „Străinu- Com”, cu sediul sat.*****, str.*****, 7A, r-nul Anenii Noi, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.179 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12.000 lei, fară aplicarea unei măsuri de asigurare sub formă de demolare a construcției neautorizate (f.d.34-37).

- Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 28.10.2022, prin care procesul contravențional intentat în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional în privința administratorului SRL„STRĂINU Com” STRĂINU Svetlana a fost încetat, pe motiv că pentru aceeași faptă şi cu privire la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă (f.d.49- 51).

- ***Explicaţia personală a Primarului s. ***** CREȚU Ruslan din 28.04.2023***, dată șefului IP Anenii Noi prin care acesta a relatat că, citat: „...pentru curmarea unei acțiuni ilicite care provoacă pagube financiare precum şi din cauza căreia suferă şi alți locuitori ai s. *****, la data de 24.03.2023 am dat indicație reprezentanților ÎM Verdinoflor Prim Gospodărie Comunală să demonteze terasa care era amplasată ilegal. Astfel terasa a fost demontată fără a fi deteriorate careva bunuri şi ulterior bunurile au fost transmise proprietarei STRĂINU Svetlana” (f.d.52-54).

- ***Răspunsul personal al Primarului s. ***** CREȚU Ruslan din 12.12.2023***, dat Centrului Național Anticorupție a RM prin care acesta a relatat că, citat: „...demontarea schelelor care așa numitei terase s-a petrecut cu aplicarea directă a prevederilor art.18 CC. Subsemnatul CREȚU Ruslan, Primarul localității ***** nu am demolat nici – o terasă, pur şi simplu am demontat nişte schele, a unui parasolar din plasă atenționând administratorul

SRL„STRĂINU Com” despre faptul respectării întocmai a prevederilor contractului de arendă. La fel potrivit art.29 lit.g) una din atribuții primarului este răspunderea de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale. În cazul în care voi tolera acțiunile ilegale ale „Străinu-Com” SRL, atunci în localitatea ***** raionul Anenii Noi se va instala haos”(f.d.59-61).

- ***Însăși în plângerea sa din 21.02.2024 împotriva ordonanței din 16.02.2024 de refuz în pornirea urmăririi penale în privința Primarului s. ******* - CREȚU Ruslan care conform încheierii nr.10-8/24 din 14.03.2024 a fost remisă spre judecare concomitent cu prezenta cauză, ultimul a afirmat că, citat: „*...Pîn la urma urmei subsemnatul am scos câteva schele mobile de la terasă, n-am dărmat magazinul care este extins ilegal pe terenul public. „Străinu-Com” SRL deținea o gheretă, apoi din contul terenului public a extins ghereta pentru a putea vinde alcool, țigări, etc.”*

În acest sens, alegațiile recurentului MORARU Daniela susținute în cererea de recurs precum procurorul nu a administrat absolut nici o probă care ar demonstra că CREȚU Ruslan a întreprins măsuri de demolare forțată a terasei, nu a indicat ce normă de lege a încălcat şi prin ce s-a manifestat participarea primarului la demolarea terasei, Colegiul penal le respinge ca neîntemeiate, or însăși contravenientul conform înscrisurilor sus administrate şi cercetate, a relatat că, a scos câteva schele mobile de la terasă, ce era extinsă ilegal pe terenul public, că motivul a constituit curmarea unei acțiuni ilicite care provoacă pagube financiare precum şi din cauza căreia suferă şi alți locuitori ai s. *****, la data de 24.03.2023 a dat indicație reprezentanților ÎM Verdinoflor Prim Gospodărie Comunală să demonteze terasa care era amplasată ilegal, că demontarea schelelor a așa numitei terase s-a petrecut cu aplicarea directă a prevederilor art.18 CC, că a demontat niște schele, a unui parasolar din plasă atenționând administratorul SRL„STRĂINU Com” despre faptul respectării întocmai a prevederilor contractului de arendă, iar potrivit art.29 lit.g) una din atribuții primarului este răspunderea de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale.

7. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui CREȚU Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional. Consideră instanța de recurs că, în sensul celor enunțate, încălcările legislației de către contravenient sunt evidențiate corespunzător, iar, actul constatator cât și probatoriu la acesta corespunde rigorilor normei contravenționale. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator, a fost obținute prin acțiuni ilegale, metode sau încălcări enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional probele pe care își întemeiază învinuirea.

Prin urmare, Colegiul apreciază că, Primarul s. ***** - CREȚU Ruslan s-a folosit intenționat de situația sa de serviciu, fiind persoană publică atribuite cu anumite drepturi şi obligații, contrar normelor legale, fără careva temeiuri legale, şi anume a unei hotărâri a instanței de judecată, a organizat şi a condus acțiuni care contravin intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, unde de comun cu angajații primăriei s-au deplasat la sediul SRL „Străinu-Com” amplasat în sat. *****, r-1. Anenii

Noi şi forţat au demolat terasa de tip deschis, care aparţine SRL „Străinu-Com”, unde STRĂINU Svetlana este administrator, acţiuni care cad sub incidența prevederilor art.312 alin.(1) Cod contravențional.

În speță, demontarea schelelor după cum a afirmat contravenientul în explicațiile sale organului de urmărire penală, nu constituie un drept al său conform art.18 Cod civil, precum nici o atribuție de serviciu ce ar intra în competența primarului conform art.29 lit.g) după cum a susținut, or răspunderea primarului de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), poate avea loc doar în limitele competenței sale, pe când demolarea unei construcții pretins neautorizate, fie amplasate ilegal prin ocuparea nelegitimă a terenului public, poate fi dispusă ca măsură de siguranță doar de către instanța de judecată în baza unei hotărâri de judecată definitive şi irevocabile, dar nicidecum în baza unui proces-verbal al comisiei de constatare din cadrul Primăriei.

În acest sens, Colegiul nu va supune aprecierii argumentelor avocatului Daniela MORARU cu referire la declarațiile martorului ***** care a declarat în ședința de judecată că, Comisia din cadrul Primăriei a hotărât de a demola şi strânge două umbrele, a instalațiilor de la activitatea lui Străinu, precum şi alegațiile apărătorului că, nu s-a confirmat ca CREȚU Ruslan ar fi participat la demolarea terasei, or declarațiile martorului în cauză cu privire la faptul că, primarul nu a participat la demolare şi nu cunoaște de ce acesta a fost la față locului, instanța de recurs le apreciază ca contradictorii, or atât martorul respectiv cât şi primarul au făcut parte din componența comisiei de pe lângă Primărie care au decis unanim pentru demolarea terasei, iar primarul CREȚU Ruslan în declarațiile sale date organului de urmărire penală, personal a recunoscut că, el răspunde de administrarea bunurilor publice ale localității şi a dat indicații reprezentanților ÎM „Verdinoflor Prim” Gospodărie Comunală să demonteze terasa care era amplasată ilegal, pentru a sista acțiunile ilegale ale lui „Străinu-Com” SRL, şi nu a admite instalarea haosului în localitatea ***** raionul Anenii Noi.

Deși inițial, prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr.4-201/21 din 14.01.2022 SRL „STRĂINU Com” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional, fiind aplicată măsura sub formă de demolarea gheretei comerciale şi terasei ce depăşeşte terenul arendat, acest act judiciar a fost casat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 care a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, iar prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28.10.2022, procesul contravențional intentat în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional în privința administratorului SRL„STRĂINU Com” STRĂINU Svetlana a fost încetat (f.d.38-51).

Din aceste considerente, în lipsa unei hotărâri de judecată definitive şi irevocabile ce ar prevedea aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcției neautorizate, nici un reprezentant al APL, organ administrativ sau persoană cu funcție de primar nu dispune în competența sa de a decide aplicarea şi executarea de facto a acestei măsuri, or în caz contrar aceste acțiuni sunt calificate ca abuzive.

Respectiv, din ansamblul probelor cercetate, cît şi în urma aprecierii argumentelor părților în proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția contravenientei CREȚU

Ruslan în săvârșirea contravenției administrative prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional, a fost demonstrată indubitabil.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate. În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alții v. Franța, 30.03.2004, § 24).

Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a procurorului și a probelor acumulate, iar contravenientului CREȚU Ruslan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor constatate, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul nu poate pune în discuție ordonanța cu privire la pornirea procesului cu privire la contravenție din 19.02.2024, constatând astfel că CREȚU Ruslan a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care, s-a folosit intenționat de situația sa de serviciu, fiind persoană publică atribuite cu anumite drepturi şi obligații, contrar normelor legale, fără careva temeiuri legale, şi anume a unei hotărâri a instanței de judecată, a organizat şi a condus acțiuni care contravin intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, unde de comun cu angajații primăriei sau deplasat la sediul SRL„Străinu-Com” amplasat în sat. *****, r-1 Anenii Noi şi forțat au demolat terasa de tip deschis, care aparține SRL „Străinu-Com”, unde STRĂINU Svetlana este administrator.

Astfel, fapta reținută de către procuror în ordonanța cu privire la pornirea procesului cu privire la contravenție din 19.02.2024, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină achitarea contravenientului, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine comiterea contravenției imputate. Suplimentar, având în vedere că, ordonanța cu privire la pornirea procesului cu privire la contravenție din 19.02.2024 a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către procuror în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Deci, în situația în care ordonanța cu privire la pornirea procesului cu privire la contravenție din 19.02.2024, legal a fost întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar

cumulul de probe acumulate de către procuror demonstrează fără echivoc comiterea de către CREȚU Ruslan a acțiunilor ilicite prevăzute la art.312 alin.(1) Cod contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor procurorului şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

8. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căreia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Soluționând recursul în prezenta cauză contravențională Colegiul conchide că, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția lui CREȚU Ruslan iar ca consecință, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată întemeiat a stabilit ca fiind dovedită pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional.

9. Referitor la soluția instanței de judecată privind încetarea procesului contravențional pornit în privința CREȚU Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, Colegiul penal o apreciază ca fiind una întemeiată.

Prin urmare instanța de recurs reține că potrivit alin.(2) al art.30 Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Conform alin.(5) și (9) al art.30 Cod contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs reține că, potrivit prevederilor art.448 alin.(5) Cod contravențional, contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, Colegiul învederează că, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Analizând normele legale sus-descrise instanța de judecată a conchis că decizia agentului constatator, privind aplicarea sancțiuni contravenționale prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional, în privința făptuitorului CREȚU Ruslan, nu a rămas definitivă, fiind contestată în instanța de judecată prin depunerea în termen a contestației, astfel că de la data săvârșirii contravenției indicate de către procuror – 24 martie 2023, – a trecut mai mult de un an, iar în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă..

În susținerea acestei soluții, Colegiul face referire la Hotărârea Curții constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct.21 că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [art.30 alin.(2) Cod contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [art.30 alin.(5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [art.441 alin. (1) lit.b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

La pct.23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) Cod de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin.(4) Cod contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin.(5) Cod contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin.(7) Cod contravențional].

Colegiul penal constată că la caz sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În continuare, Colegiul penal relevă că, conform art.30 Cod contravențional (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78/1, art.155/1, art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Prin urmare, dat fiind faptul că contravenția prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional, reținută în sarcina lui CREȚU Ruslan a avut loc la 24.03.2023, fiind documentată la 19.02.2024, până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de un an de la constatarea faptei contravenționale, motiv pentru care instanța de judecată întemeiat a încetat procesul contravențional intentat în privința CREȚU Ruslan în baza art.312 alin.(1) Cod contravențional.

10. Astfel, Colegiul Penal relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus eliberarea contravenienta de răspundere contravențională din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, ținând cont de faptul că termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat CREȚU Ruslan a fost comisă în perioada 24.03.2023, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat, fapt care în concordanță cu norma art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

Colegiul alăturat instanței de judecată reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale instanța consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui CREȚU Ruslan din care considerent instanța de judecată întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

11. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de avocata Daniela MORARU în interesele contravenientului CREȚU Ruslan și cel al victimei Svetlana STRĂINU și a menține Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 4-73/24 din 20 iunie 2024, fără modificări.

12. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondate recursurile declarate de avocata Daniela MORARU în interesele contravenientului CREȚU Ruslan și cel al victimei Svetlana STRĂINU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 4-73/24 din 20 iunie 2024, în cauza contravențională intentată prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 4 adm/24 din 19.02.2024 în privința lui **CREȚU Ruslan,** în temeiul art.312 alin.(1) Cod contravențional, și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia CECAN**

Judecătorii **Denis BĂBĂLĂU**

Vitalie BUDECI