Dosar nr. 5r-84/2026;
Numărul 4-26085098-51-5r-06072026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 06.07.2026-16.11.2026)

16 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator Tîmbur Ion
Petentului, legal citat Botnari Nicolae
Avocatului, legal citat Buța Denis

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, **contestația depusă de avocat Buța Denis, în interesele lui Botnari Nicolae, împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional din 15 iunie 2026, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tecluță Serghei,** instanța a

a constatat:

Conținutul contestației:

Prin Decizia din data de 15 iunie 2026 emisă de către SSS al S.P. nr. 1 al SSP a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, agent principal Tîmbur Ion, a fost încetat procesul contravențional nr. 2274 din 03 iunie 2026 cu transmiterea încheierii și materialelor acumulate n arhiva Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

Avocatul Buța Denis, în interesele lui Butnari Nicolae a depus la 25 iunie 2026, o contestație împotriva Deciziei emise la 15 iunie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion.

În susținerea contestației a invocat că prin cererea înregistrată la Inspectoratul de Poliție Nisporeni cu nr. 2274 din 03 iunie 2026, contestatorul Botnari Nicolae a sesizat organul de constatare cu privire la pretinsa săvârșire a unei fapte contravenționale de către cetățeanul Grigore Manole. Potrivit sesizării, fapta ar fi constat în publicarea, pe platforma de socializare TikTok, a unui videoclip în care contestatorului i-ar fi fost imputată public săvârșirea infracțiunii de șantaj, prin formularea unor afirmații pe care acesta le-a considerat false, nefondate și denigratoare, susceptibile de a întruni elementele contravenției prevăzute de art. 70 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Prin răspunsul din 15 iunie 2026, înregistrat cu nr. de ieșire 24/m-63/4, Inspectoratul de Poliție Nisporeni l-a informat pe contestator că persoana care apărea în videoclip alături de Grigore Manole nu a putut fi identificată și că a fost pornită procedura contravențională în privința unei persoane necunoscute, în baza art. 70 din Codul contravențional. Totodată, organul

de constatare nu a dispus efectuarea unor acțiuni procedurale în privința lui Grigore Manole, deși acesta fusese identificat și apărea în videoclip în calitate de autor al declarațiilor contestate. Răspunsul respectiv a fost recepționat de contestator la data de 23 iunie 2026.

Susține că din conținutul sesizării și din probele anexate, în special înregistrarea video, rezulta că Grigore Manole era persoana care participase la realizarea și publicarea videoclipului și care rostise și diseminase public afirmațiile pretins calomnioase la adresa sa. Acesta a menționat că Grigore Manole era o persoană identificată, cu identitate certă, prezentă fizic în videoclip, iar publicarea conținutului fusese realizată prin intermediul contului TikTok asociat acestuia.

De asemenea a invocat faptul că agentul constatator avea obligația legală de a întreprinde toate măsurile necesare pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, identificarea persoanelor implicate și atragerea la răspundere contravențională a celor vinovați. În opinia sa, neîntreprinderea măsurilor procedurale față de Grigore Manole, în pofida identificării acestuia și a existenței probelor prezentate, constituia o omisiune nejustificată a organului de constatare.

La fel, a făcut trimitere la prevederile art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora calomnia, manifestată prin răspândirea cu bună știință a unor scorniri mincinoase ce defăimează o altă persoană, constituie contravenție. Acesta a susținut că fapta imputată lui Grigore Manole urma să fie examinată prin prisma formei prevăzute la art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, întrucât afirmațiile pretins calomnioase ar fi fost răspândite prin intermediul rețelei de socializare TikTok, mijloc de comunicare cu caracter public și accesibil unui număr nedeterminat de utilizatori.

A invocat prevederile art. 443 alin. (1) și art. 444 din Codul contravențional, susținând că agentul constatator avea obligația de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în condițiile prevăzute de lege și de a include în acesta datele de identificare ale persoanei în privința căreia era constatată fapta. În opinia sa, neîntocmirea procesului-verbal în privința lui Grigore Manole, deși acesta fusese identificat, iar înregistrarea video fusese prezentată ca probă, reprezenta o încălcare a dispozițiilor legale incidente.

În consecință, a solicitat admiterea contestației, anularea soluției Inspectoratului de Poliție Nisporeni din 15 iunie 2026, înregistrată cu nr. de ieșire 24/m-63/4, în partea ce viza omisiunea de a întreprinde măsuri procesuale în privința lui Grigore Manole, dispunerea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia pentru fapta prevăzută de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, aplicarea sancțiunii contravenționale corespunzătoare, precum și informarea sa cu privire la măsurile întreprinse și soluția adoptată în cauza contravențională nr. 2274 din 2026.

Poziția participanților la proces:

Contestatorul Botnari Nicolae și avocatul acestuia, Boța Denis, deși au fost înștiințați în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-au prezentat în instanță.

Totodată, avocatul Boța Denis a depus o cerere prin care a comunicat că, din motive obiective, se afla în imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată și a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Prin aceeași cerere, acesta a menționat că susținea integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, anularea răspunsului Inspectoratului de Poliție Nisporeni, ca fiind ilegal și neîntemeiat, precum și remiterea materialelor către organul de constatare, în vederea reexaminării cauzei în mod multilateral, complet și obiectiv.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion, deși a fost

înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat în instanță. Totodată, acesta a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea contestației împotriva deciziei de clasare în lipsa sa, menționând că susținea integral poziția exprimată în actele procedurale înaintate.

Conform art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătoreşti şi a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența participanților la proces procedura de citare legală executată.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile instanței:

Studiind materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă din numele avocatului Buța Denis în interesele lui Botnari Nicolae la procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare este inadmisibilă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din conținutul contestației rezultă că Botnari Nicolae nu este de acord cu decizia agentului constatator prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în urma plângerii sale înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Nisporeni cu nr.2274 din 03 iunie 2026 pe faptul că o persoană necunoscută pe rețeaua Tik-Tok care- i aparține cet Grigore Manole l-a acuzat de șantaj.

Instanța notează faptul că, la data de 15 iunie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion a a emis încheierea privind soluționarea materialului înregistrat

în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și alte incidente (REI-2), cu nr. 2274 din 03 iunie 2026. În cuprinsul încheierii respective, agentul constatator a consemnat că, la data de 03 iunie 2026, în REI-2 al subdiviziunii a fost înregistrată informația cu nr. 2274, parvenită de la Direcția de Poliție Chișinău, prin care se solicita atragerea la răspundere a persoanei necunoscute care l-ar fi acuzat pe Botnari Nicolae, prin intermediul rețelei de socializare TikTok. În urma examinării materialului, agentul constatator a menționat că a fost pornită procedura contravențională în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, urmând ca persoana responsabilă să fie identificată și atrasă la răspundere în temeiul normei respective. În consecință, în temeiul pct. 26 din Ordinul MAI nr. 254 din 18 iulie 2008, agentul constatator a propus încetarea examinării informației înregistrate în REI-2 cu nr. 2274 din 03 iunie 2026, precum și transmiterea încheierii, împreună cu materialele acumulate, în arhiva Inspectoratului de Poliție Nisporeni..

La data de 25 iunie 2026, la Inspectoratul de Poliție Ungheni a fost înregistrată contestația depusă de avocatul acestuia, Boța Denis, împotriva Încheierii de încetare a materialului din 15 iunie 2026. La data de 06 iulie 2026 contestația a fost înregistrată la Judecătoria Ungheni. Din examinarea materialelor dosarului, instanța constată că respectiva contestație a fost semnată electronic de avocatul Boța Denis, însă la aceasta nu a fost anexat mandatul avocatului sau un alt act prevăzut de lege care să confirme împuternicirile acestuia de a reprezenta interesele lui Botnari Nicolae în fața instanței de judecată.

Or, potrivit art. *Art. 60 al.(2) în redacția LP284 din 05.12.24, MO513-515/07.12.24 art.710; în vigoare 07.01.25]*cu privire la avocatură, *Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.*

Astfel, instanța subliniază că simpla indicare în cuprinsul contestației a faptului că avocatul Boța Denis acționează în interesele lui Botnari Nicolae, precum și aplicarea semnăturii electronice a avocatului pe actul procedural, nu sunt suficiente pentru a confirma existența raportului de reprezentare și întinderea împuternicirilor acordate de persoana reprezentată.

Semnătura electronică aplicată pe contestație atestă identitatea semnatarului documentului, însă nu substituie mandatul avocatului și nu demonstrează, prin ea însăși, acordarea împuternicirilor de reprezentare de către Botnari Nicolae.

În aceste condiții, instanța constată că la momentul depunerii contestației nu a fost făcută dovada faptului că avocatul Boța Denis era împuternicit să exercite în numele lui Botnari Nicolae dreptul procesual prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.

Totodată, instanța reține că, deși contestația a fost formulată în numele lui Botnari Nicolae, aceasta nu a fost semnată personal de către contestator, iar în materialele cauzei nu se regăsește un mandat al avocatului care să confirme dreptul acestuia de a acționa în numele persoanei indicate.

În consecință, în lipsa confirmării legale a împuternicirilor reprezentantului, instanța nu poate reține că actul procedural a fost exercitat în mod valabil de către o persoană care avea dreptul să acționeze în numele contestatorului.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că nu au fost întrunite condițiile legale necesare pentru examinarea contestației formulate de avocatul Boța Denis în interesele lui Botnari Nicolae, motiv pentru care aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă.

În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002, art. 448, 452, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară inadmisibilă contestația depusă de Buța Denis, în interesele lui Botnari Nicolae, împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional din 15 iunie 2026, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**