Dosarul penal nr.1-238/2023 (nr. urmărirea penală 2023040219)
Nr. electronic: 1-23040652-09-1-20032023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 mai 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan
Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Vacari
Apărătorului inculpatului Ion Dandara
Inculpatului Nicolae Brudari

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Nicolae Brudari, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, necăsătorit, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:
– prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2018, în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 27500 lei;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15 decembrie 2023 – 16 mai 2024.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Nicolae Brudari la 17 februarie 2023, aproximativ la ora 02:06, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în incinta clubului de noapte „Djekson” amplasat pe strada Alexandru cel Bun nr. 1 din municipiul Bălţi, adică într-un loc public care conform art. 131 din Codul penal,

se atribuie la loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, acționând cu intenție directă, din intenții huliganice, a încălcat ordinea publică și fără careva motive, s-a apropiat de Ion Stanchevici și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, care conform raportului de constatare nr. 202310P0079 din 20.02.2023, lui Ion Stanchevici i-au fost cauzate leziuni sub formă de plagă contuză şi o echimoză în regiunea orbitei pe dreapta care se califică ca vătămare uşoară.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Nicolae Brudari, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Ion Dandara, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 16 mai 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Nicolae Brudari în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 17 februarie 2023, aproximativ la ora 01:30, a plecat să se distreze la clubul de noapte „Jakson” din municipiul Bălți, fiind în stare de ebrietate. Aflându-se în locația respectivă, de el s-a apropiat un băiat necunoscut, nu cunoaște care au fost motivele, deoarece era în stare de ebrietate, și i-a aplicat o lovitură lui Ion Stanchevici. S-a finisat conflictul că a intervenit paza. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. S-a împăcat cu partea vătămată, i-a oferit pentru tratament 300 euro.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând, cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru faptele incriminate, vina inculpatului Nicolae Brudari în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile părții vătămate Ion Stanchevici, care a relatat că, la 17 februarie 2023, aproximativ la ora 23:00, a venit la clubul de noapte „Jakson” din mun. Bălţi, str. Alexandru cel Bun nr. 1 ca să se odihnească. Aflându-se în clubul de noapte el s-a întâlnit cu un prieten de-al său şi cu alţi cunoscuți de-ai lui și s-au așezat la o masă lateral stânga.

În timpul când stătea la masă un alt băiat necunoscut lui l-a invitat pe un alt băiat tot lui necunoscut ca să se așeze cu ei la masă. Când s-au așezat cu ei la masă a observat că el era într-o stare de ebrietate avansată, fiind așezat pe scaunul către perete. A încercat să nu-i atragă atenția deoarece înțelegea că necunoscutul este în stare de ebrietate avansată. Apropiindu-se de el în timpul când s-a ridicat de la masă în picioare şi fiind şi el în picioare i-a comunicat la ureche să se calmeze după ce în același timp el fără nici un motiv l-a lovit cu pumnul în regiunea ochiului drept cauzându-i dureri fizice. După aplicarea loviturii din regiunea sprâncenei a început să sângereze. După aplicarea loviturii el nu s-a apropiat de el ca să-l lovească, deoarece cunoaște că după aceasta el poate intra în conflict cu poliția. Ca urmare a loviturii aplicate față de el agenții de pază din clubul de noapte l-au condus pe ultimul afară. A doua zi s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de poliție Bălţi. (f.d.15-16);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 17:00, a intrat în serviciu în calitate de agent de pază în clubul de noapte „Jakson” din mun. Bălţi, str. Alexandru cel Bun nr. 1. În atribuțiile sale de serviciul se include menținerea ordinii publice în local iar în cazul în care cineva se maltratează persoanele sunt conduse afară din local cu anunțarea pazei de stat. Aflându-se în localul dat a observat că un coleg de-al lor pe nume Ion Stanchevici a venit în local să se odihnească. Văzând că Ion Stanchevici a fost lovit de o persoană necunoscută el l-a condus pe acesta din local afară unde a fost şi chemată paza de stat al MAI. În timpul evacuării acestuia din local, ultimul a opus rezistență. (f.d.18-19);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 18:00, a venit la clubul de noapte „Djakson” din mun. Bălţi, str. Alexandru cel Bun nr. 1. În localul dat a fost şi un coleg de-al lui pe nume Ion Stanchevici ce se odihnea cu alţi prieteni de-ai lui. După orele 00:00 în clubul de noapte „Djakson” a intrat un băiat, care vizibil se afla în stare de ebrietate. Observând că el nu este adecvat i-a solicitat agenților de pază din clubul de noapte „Djakson” să-l conducă afară ca el să se recreeze. Aflându-se în localul dat el s-a apropiat de Ion Stanchevici şi a început să-i gesticuleze cu mâinile că o să aibă careva clarificări unde acesta ea comunicat să plece de la el. Fiind în locul dat a observat că de el sa apropiat Ion Stanchevici şi i-a comunicat ceva după ce acesta l-a lovit pe ultimul cu pumnul în regiunea feței. După aceasta el a fost scos afară din clubul de noapte „Djakson”. (f.d.20-21);

- procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 21.02.2023. (f.d.3);
- plângerea lui Ion Stanchevici din 20.02.2023. (f.d.4);
- raportul de constatare nr. 202310P0079 din 20.02.2023. (f.d.10-11);
- procesul-verbal de ridicare din 23.02.2023. (f.d.22);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.02.2023. (f.d.24);
- corpul delict disc DVD. (f.d.25);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte. (f.d.26);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0101 din 27.02.2023. (f.d.30-31).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi*

veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Nicolae Brudari au fost corect încadrate în prevederile art. 287 alin. (1) din Codul penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Nicolae Brudari potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Nicolae Brudari urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, Nicolae Brudari nu se află la evidența medicului psiholog (f.d.53-54), conform revendicării, anterior a fost judecat: - prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2018, în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 27500 lei.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Nicolae Brudari a fost stabilită – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Nicolae Brudari – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 287 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede pedepse alternative şi anume: amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru stabilirea unei pedepsei sub formă de amendă în cuantum minim.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Totodată, conform art. 64 alin. (3) din Codul penal, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârşite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârşirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcție de gravitatea infracțiunii săvârşite şi de situația*

materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanţele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, instanța de judecată va ține cont de persoana inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția, iar anterior a mai fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, instanța consideră că, corijarea şi reeducarea inculpatului Nicolae Brudari este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Astfel, luând în considerație că Nicolae Brudari a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța explică ultimului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală*, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpul delict: – *un DVD-R cu înregistrarea video din 17.02.2023, a momentului documentării acțiunilor de huliganism față de Ion Stanchevici,* recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 februarie 2023 (f.d.26), care este anexat la materialele cauzei penale, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Conform art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de constatare nr. 202310P0079 din 20 februarie 2023, în mărime de 128 lei (f.d.10), și raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0101 din 27 februarie 2023, în mărime de 320 lei (f.d.30-31), se admite și se încasează de la Nicolae Brudari în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 448 lei.

Măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării aplicată lui Nicolae Brudari prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 05 martie 2024, va înceta de drept la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Nicolae Brudari, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Nicolae Brudari că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: – *un DVD-R cu înregistrarea video din 17.02.2023, a momentului documentării acțiunilor de huliganism față de Ion Stanchevici,* care este anexat la materialele cauzei penale, instanța va dispune de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Nicolae Brudari în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Diana Balan

Copia corespunde originalului,
judecătorul Diana Balan