Dosarul nr. 1-205/24

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brașoveanu Dinu
Grefier Streliciuc Alina
Cu participarea:
Procurorului Haric Evgheni
Apărătorilor Cebotari Angela și Olșanski Alexandr
Reprezentantului legal Preida Serghei
Interpretului Burlacu Alisa

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Pleşca Serghei********, cetăţean al Republicii Moldova
în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal

**********, cetăţean al Republicii Moldova
în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 19.09.2024 - 16.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa

a constatat:

Pleşca Serghei***, împreună cu fratele său minor ********** la 21 august 2024, aproximativ la orele 23:00, intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, prin înţelegere prealabilă, au pătruns în curtea gospodăriei cet. Preida Vasili a.n. *****, unde fără scop de însuşire, Pleşca Serghei a urcat la volanul mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** cu preţul de 20 000 lei, iar ***** a urcat în calitate de pasager, pe care l-au răpit şi au plecat într-o direcţie necunoscută, automobilul fiind ulterior depistat de către rudele victimei.

***** la 21 august 2024, aproximativ la orele 23:00, intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu fratele său Pleşca***** au pătruns în curtea gospodăriei cet. Preida Vasili a.n. *****, unde fără scop de însuşire, Pleşca Serghei a urcat la volanul mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** cu preţul de 20 000 lei, iar el a urcat în calitate de pasager, pe care l-au răpit şi au plecat într-o direcţie necunoscută, automobilul fiind ulterior depistat de către rudele victimei.

În cadrul ședinței preliminare partea vătămată Preida Vasili a depus cereri prin care a solicitat încetarea procesului penal din motivul că s-a împăcat cu inculpații Pleşca Serghei și ***** şi careva pretenții față de ei nu are.

Inculpații Pleşca Serghei și *****vina în comiterea infracțiunilor încriminate au recunoscut-o integral, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] CPP, de asemenea au depus cereri prin care au solicitat încetarea procesul penal în legătură că s-a împăcat cu partea vătămată Preida Vasilii, i-a iertat.

Apărătorii și reprezentantul legal al inculpaților Pleşca Serghei și *****, Preida Serghei a susţinut cererile înaintate în ordinea prevederilor art. 364[1] CPP precum și cererile privind încetarea procesului penal.

Vina inculpaților Pleşca Serghei și *****în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- Proces-verbal de audiere a părţii vătămate, **Preida Vasili** ***** care a declarat că locuieşte la el în gospodărie, de pe adresa indicată, de unul singur. Are în proprietate un automobil de model *****cu n/î ***** de culoare neagră pe care de obicei î-l ţine parcat în curtea gospodăriei. La data de 21.08.2024 pe la orele 20.00 el a venit cu automobilul dat din oraş şi l-a parcat la el în ogradă cu spatele spre poartă. Cheile de la automobil le-a lăsat în mecanismul de pornire al motorului. În rezervorul automobilului mai erau aproximativ 3-4 litri de motorină, fiindcă ardea luminița că rezervorul automobilului era fără motorină şi trebuia alimentat. Nu a închis porţile de la ogradă şi a plecat în casă. Odaia unde locuiește are ferestrele spre curte, din care el poate vedea automobilul prin geam. Afară s-a făcut întuneric deja şi pe la orele 22.00 s-a uitat prin geam şi a văzut că automobilul său era în ogradă. Afară în acea seară nu a conectat lumina electrică. Pe la orele 22.30-23.00 s-a uitat prin geam şi a văzut că automobilul său lipsea din ogradă. A ieşit afară şi s-a convins că automobilul său nu se afla în ogradă. Imediat a apelat la poliţie şi a anunţat despre cazul dat. A telefonat la vecina Maria Preida, căreia i-a comunicat despre cele întâmplate şi din cauza că i-a stat rău, i-a zis să cheme salvarea. Peste puţin timp la el la poartă s-au adunat vecinii și rudele sale, a venit între timp salvarea care i-a acordat ajutor medical fiindcă el suferă cu inima şi s-a întristat de la faptul că i-a fost sustras automobilul din ogradă. A fost transportat imediat în Secția de Reanimare al Spitalului Raional Soroca unde a stat

internat şi s-a aflat o zi. Ce a fost cu automobilul său după ce a fost internat în spital el nu a ştiut. A doua zi data de 22.08.2024 a fost externat din spital. Venind acasă a văzut că automobilul său era parcat la în ogradă. De la rude a aflat precum că automobilul său a fost răpit de către *****şi fratele său Pleşca Serghei. Ultimii sunt copiii fratelui său şi îi sunt nepoţi. Automobilul î-1 preţuieşte la suma de 20 mii lei. Cunoaşte că Pleşca Serghei poate merge la volan iar *****probabil nu poate merge la volan. După ce i-a fost răpit automobilul el a fost găsit şi a fost restituit intact fără careva deteriorări, din automobil careva bunuri materiale nu i-au fost sustrase. Niciodată nepoţii săi *****şi Pleşca Serghei nu au mers l-a volanul automobilului său. La data de 21.08.2024 el la nimeni nu a dat automobilul să se deplaseze undeva. Acțiune civilă pe caz nu dorește să înainteze, dorește să se împace cu nepoţii săi *****şi Pleşca Serghei pe care-i suspectează direct în comiterea acestei infracțiuni. Nici în gospodăria sa şi nici pe stradă în apropierea locuinţei sale nu sunt montate camere de monitorizare video. Să fi ştiut că automobilul i-a fost răpit de nepoţii săi el la poliţie nu apela(f.d.33-35);

- Procesul-verbal de audiere a martorului **Preida Serghei *****,** care a declarat că este fratele cet. Preida Vasili, a.n. ***** porecla „*****„ care locuieşte în mun. *****. Fratele său locuiește de unul singur şi are în proprietate un automobil de model *****cu n/î ***** pe care-1 ţine parcat la el în ogradă. Cu fratele este în relaţii bune. El de asemenea are doi feciori pe nume Pleşca Serghei***** a.n. ***** şi *****, a.n. ***** care locuiesc împreună cu el pe adresa indicată. Sunt cu numele de familii diferite cu feciorii fiindcă el şi-a schimbat numele de familie din cauza că a avut deport din Ucraina cu 10 ani în urmă. Despre faptul că feciorii săi Pleşca Serghei Serghei şi *****au răpit mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** de la fratele său din ogradă, a aflat de la cet. Preida ***** *****. I-a întrebat pe feciorii săi dacă ei au comis această faptă şi ei i-au comunicat că au răpit unitatea dată de transport din motiv că au dorit să se plimbe. Tot ei i-au comunicat că la volanul automobilului în timpul răpirii lui a mers fiul mai mare Pleşca Serghei care poate merge pe mașină fiindcă el a mai mers pe automobil când au fost la lucru în F. Rusă cu câțiva ani în urmă. Consideră că fiul ***** pe automobil nu poate merge. înainte de acest caz feciorii săi indicați pe automobilul fratelui probabil nu au mers niciodată. Deoarece fiul său *****este minor din acest motiv pe acest caz el v-a fi reprezentantul său legal până la primirea unei decizii legale şi irevocabile pe caz. Dorește să se împace cu fratele său Preida Vasili pe acest caz(f. d. 48-50);

- Procesul-verbal de audiere a martorului **Turculeţ ***** *****,** care a declarat că locuieşte în r-nul ***** Pe cet. Preida Vasili porecla „*****„ î-l cunoaşte mic copil şi el locuieşte într-o mahala cu dânsul. La data de 21.08.2024 pe la orele)0 el se deplasa pe strada S.Lazo din or. Soroca şi se ducea acasă. Afară era deja uneric. Când a ajuns pe lângă gospodăria lui Preida Vasili a văzut cum doi copii pe care i-

a cunoscut că erau *****şi Pleşca Serghei ce sunt nepoţii lui Preida asili care s-au furişat şi au intrat prin poarta care era deschisă în ograda lui Preida *****. A văzut cum ei au intrat în automobilul de model „*****„ de culoare neagră : aparţine lui Preida Vasilii şi care era parcat în ograda ultimului. Numărul de imatriculare al acestui automobil el nu l-a memorizat. S-a oprit lângă poartă şi se dta ce vor face. *****şi Pleşca Serghei nu l-au văzut iniţial. în ogradă □mina electrică nu era aprinsă. A văzut cum automobilul „*****„ a fost scos din gradă în drum cu spatele înapoi, motorul lui era pornit. Văzând aceasta el s-a apropiat de şofer şi a văzut că la volan era Serghei Pleşca iar lângă el în calitate de rasager era fratele său *****. Le-a zis lor să oprească şi a încercat să-i ia :neia de la automobil de la Pleşca Serghei dar nu a reuşit fiindcă automobilul a accelerat şi s-a deplasat spre Colegiul Tehnic Agricol. El a început a striga la Preida Vasili că i-a fost furat automobilul. Ultimul a ieşit afară şi i-a spus despre cele întâmplate. A fost chemată poliţia şi salvarea fiindcă lui Preida Vasili i-a stat rău şi a rost transportat la spital. Peste 30 min. acolo a venit Vasea lui ***** care a adus acest automobil înapoi acasă la Preida ***** şi a declarat că automobilul l-a găsit la „petacioc„ locul amplasat peste drum de Colegiul Tehnic Agricol. în comiterea acestei fapte î-i suspectează numai pe *****şi Pleşca Serghei pe care i-a văzut nemijlocit cum au comis răpirea mijlocului dat de transport din ograda lui Preida Vasili. Niciodată anterior de acest caz *****şi Pleşca Serghei nu au mers la volanul automobilului lui Preida Vasili(f.d.37-39);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Preida ***** *****,** care a declarat că la data de 21.08.2024 pe la orele 22-23.00 el se afla la „petacioc„ acesta este locul amplasat peste drum de Colegiul Tehnic Agricol din mun. Soroca. Acolo erau mai multe persoane pe care nu le-a memorizat. La un moment dat a văzut cum automobilul de model *****cu n/î ***** ce aparține lui Preida Vasili porecla „*****„ se deplasa pe str. ***** Stroescu în deal spre Penitenciarul nr. 6. Cine era la volan nu a văzut fiindcă afară era întuneric. Peste puţin timp automobilul dat l-a văzut că era parcat la spălătoria auto „Moidadîr„. Văzând aceasta s-a apropiat de automobil şi a văzut că în el nu era nimeni, cheile de la automobil erau în mecanismul de pornire al motorului. El a urcat la volanul acestui automobil şi l-a dus acasă stăpânului Preida Vasili. Ultimul era acasă şi a aflat că cineva i-a răpit automobilul dat. Lui Preida Vasili i-a stat rău şi a fost dus la spital de către ambulanţă. în comiterea acestei infracțiuni nu bănuiește pe nimeni fiindcă cine a răpit acest automobil el nu cunoaşte. După ce a dus automobilul acasă la Preida Vasili a fost audiat de poliţiştii care au venit atunci la fata locului(f. d. 40-42);
- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 22.08.2024(f. d. 3);
- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul foto din 21.08.2024 în cadrul căruia a fost cercetat mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, care a fost răpit din curtea gospodăriei cet.m Preida Vasili(f. d. 7-12);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul foto din 22.08.2024, prin care a fost cercetată curtea gospodăriei cet. Preida Vasilii, amplasat în mun. *****, de unde a fost răpit automobilul de model *****cu n/î *****(f.d.13-18).

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Pleșca Serghei vinovat în comiterea faptelor prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 192^1 alin. (2) lit a) și c) Cod Penal cu indicii de calificare:,,răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane prin pătrundere în spaţii îngrădite” și pe ***** vinovat în comiterea faptelor prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 192^1 alin. (2) lit a) și c) Cod Penal cu indicii de calificare:,,răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane prin pătrundere în spaţii îngrădite”.

Conform art. 16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvîrșită cu intenţie. Circumstanțe atenuante: căinţa sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite. La locul de trai inculpatul se caracterizează negativ. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

În şedinţa preliminară din 14.10.2024 partea vătămată Preida Vasilii a înaintat cerere de împăcare cu inculpații, indicînd că, paguba materială i-a fost restituită, careva pretenţii de ordin material şi moral faţă de acesta nu are şi solicită încetarea procesului penal în privinţa acestora.

Inculpații *****susținut de reprezentantul legal Pleșca Serghei şi Pleşca***** au fost de acord cu împăcarea.

Luînd în consideraţie faptul că partea vătămată Preida Vasili şi inculpații *****şi Pleşca Serghei s-au împăcat, solicitînd încetarea procesului penal, neavînd careva pretenţii materiale faţă de inculpați, iar fapta prejudiciabilă încriminată inculpatului constituie o infracţiune mai puțin gravă, instanţa ținând cont de prevederile art. 109 Cod Penal al RM şi anume de faptul că, *****şi Pleşca Serghei nu au antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie şi în privinţa lor nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, judecata ajunge la concluzia că procesul penal urmează a fi încetat.

Corpul delict: automobilul de model ”*****” cu n/î *****, dat la păstrare, conform recipisei, părţii vătămate Preida Vasili, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 350, 332 alin. (1), 285 alin. (2) pct. 2), 384-385, 391-394, 396 CPP al RM, instanţa de judecată

DISPUNE:

Cauza penală în privinţa lui Pleşca Serghei Serghei învinuit de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, se încetează pe motivul împăcării părţilor.

Cauza penală în privinţa lui *****Serghei învinuit de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, se încetează pe motivul împăcării părţilor.

Corpul delict: automobilul de model ”*****” cu n/î *****, dat la păstrare, conform recipise, părţii vătămate Preida Vasili, de lăsat în posesia acestuia.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Brașoveanu