Dosarul nr. 2-20843/22
(2-22137679-12-2-20092022-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iunie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Penitenciarul nr.9 – Pruncul către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

1. La data de 20 septembrie 2022 Penitenciarul nr. 9 – Pruncul a depus cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la recuperarea prejudiciului material.
2. În motivarea acțiunii reclamantul relatează că, la data de 29 noiembrie 2021 deținutul ***** s-a automutilat prin care și-a contractat vătămări corporale exprimate în formă de leziune în regiunea abdomenului și care la rîndul lor, necesitau a fi tratate pentru înlăturarea pericolului iminent ce atentau la integritatea fizică. Astfel, pîrîtul ***** a beneficiat de asistență medicală, iar statul a suportat cheltuieli neîntemeiate pentru tratamentul acordat în sumă de 43,50 de lei, dintre care pansament în sumă de 42 de lei și mănuși pentru examinare medicală în sumă de 1,50 lei.
3. La data de 07 iunie 2022 pîrîtului ***** i s-a adus la cunoștință valoarea prejudiciului, cu propunerea de a chita benevol prejudiciul cauzat în termen de 30 de zile, însă pîrîtul a refuzat să primească o copie de pe cererea prealabilă din 13 aprilie 2022.
4. Reclamantul solicită: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul pîrîtului ***** în beneficiul Penitenciarului nr. 9 – Pruncul a prejudiciului material în sumă de 43,50 lei.

Procedura de citare a părților

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2022, s-a dispus, acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, acțiunea înaintată de Penitenciarul nr. 9 – Pruncul către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material. Totodată, pîrîtului ***** i s-a acordat termen

de 30 de zile pentru depunerea referinței și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate.

6. Pîrîtului ***** i-a fost expediată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 27 septembrie 2022, citația însoțită de copia acțiunii cu anexe.

7. Dat fiind faptul că procedura de citare a fost executată, în același timp a fost comunicată acțiunea pîrîtului, iar acesta prin referința depusă nu s-a expus împotriva revendicărilor înaintate, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din *Codul de procedură civilă*, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI^1 din *Codul de procedură civilă*, fiindu-i acordată posibilitatea pîrîtului de a prezenta probe.

Aprecierea judecătorului

8. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, judecătorul concluzionează că, acțiunea reclamantului este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art. 776 din *Codul civil*, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

10. Potrivit art. 1998 alin. (1) din *Codul civil*, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

11. Dispozițiile art. 2025 alin. (1) și (2) din *Codul civil* stabilesc că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut.

12. Articolul 232 alin. (6) din *Codul de executare* pervede că, condamnatul este obligat să suporte cheltuielile legate de tratamentul automutilării intenţionate, cu excepţia cazului prevăzut în art.229 alin.(4) din prezentul cod.

13. În corespundere cu art. 236^1 alin. (1) din *Codul de executare,* persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate răspund pentru prejudiciile

cauzate din vina lor la locul de detenţie sau la locul de muncă din penitenciar, precum şi pentru cheltuielile aferente suportate de instituţiile penitenciare în legătură cu acordarea asistenţei medicale ca urmare a automutilării sau în caz de simulare conştientă a bolilor, stabilită şi confirmată de instituţiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale.

14. Din materialele cauzei și probatoriul prezentat se constată că, la data de 29 noiembrie 2021, *****, deținutul Penitenciarului nr.9 – Pruncul s-a automutilat, fapt conformat prin actul de îndeplinire a serviciilor medicale (f.d. 7). Tot prin acest act se atestă că, suma serviciilor medicale acordate deținutului ***** sunt de 42 de lei (f.d.10), iar prin raportul din 29 martie 2022 se atestă că perechea de mănuși pentru examinare constituie suma de 1,50 lei (f.d. 8).

15. În conformitate cu actul de examinare medicală nr. 86 se constată că, deținut ***** s-a automutilat cu lama din motivul ca să fie audiat de către un reprezentant al procuraturii (f.d. 13), iar prin raportul lucrătorului medical al Serviciul medical din 29 noiembrie 2021 se reține că, a efectuat examinarea medicală a lui *****, în urma cărora s-a constatat leziuni corporale: automutilare, plagă tăiată în regiunea abdomenului (f.d. 14-15).

16. Potrivit procesului-verbal din 30 noiembrie 2021 se atestă că, deținutul ***** a refuzat să depună explicații (f.d. 16).

17. Suma cheltuielilor suportate de către Penitenciarul nr.9 – Pruncul este compusă din 43,50 de lei, fapt consemnat în actul pentru evaluarea prejudiciului cauzat din 01 aprilie 2022 (f.d. 6).

18. La data de 13 aprilie 2022 Penitenciarul nr. 9 – Pruncul a emis somația nr.2/915, prin care a propus lui ***** achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat în sumă de 43,50 de lei (f.d. 4). Însă, potrivit procesului-verbal din 07 iunie 2022 s-a consemnat faptul refuzului ***** de a recepționa somația respectivă (f.d. 5).

19. Judecătorul notează că, legea pune în obligația condamnaților de a răspunde pentru prejudiciile cauzate din vina lor la locul de detenţie pentru cheltuielile aferente suportate de instituţiile penitenciare în legătură cu acordarea asistenţei medicale ca urmare a automutilării. În acest sens, se atestă că ***** intenționat s-a automutilat, dat fiind faptul că dorea să fie audiat de reprezentantul procuraturii. Mai mult ca atît, din raportul prezentat de către agentul de pază al Penitenciarului nr. 9 – Pruncul se desprinde aceleași motive pentru care pîrîtul s-a automutilat (f.d. 11-12).

20. Drept consecință, judecătorul apreciază că cererea de chemare în judecată înaintată de Penitenciarul nr. 9 – Pruncul împotriva lui ***** privind repararea prejudiciului material este întemeiată, fapt pentru care urmează a fi admisă.

21. În conformitate cu art. 82 din *Codul de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

22. Dispozițiile art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă* prevăd că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

23. În același timp, art. 98 alin. (1) din *Codul de procedură civilă* stabilește că, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

24. Astfel, în speță, judecătorul reține în fapt, că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Penitenciarul nr. 9 – Pruncul a fost scutit de la plata taxei de stat (f.d. 21).

25. Prin urmare, reieșind din faptul, că reclamantul a fost scutit de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii, respectiv prin admiterea acțiunii, cheltuielile de judecată urmează să fi compensate din contul pârâtului în beneficiul statului. Astfel, pe cale de consecințe, judecătorul consideră necesar a încasa din contul pârâtului ***** în beneficul statului, taxei de stat în mărime de 270 lei.

26. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, art. 121 și art. 122 din *Codul de procedură civilă*, judecătorul reiterează că acțiunea înaintată de Penitenciarul nr.9 – Pruncul este întemeiată și urmează a fi admisă.

27. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Penitenciarul nr.9 – Pruncul către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la *****, IDNP: ***** în beneficiul Penitenciarului nr.9 – Pruncul, IDNO: *****, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Pruncul 44, MD-2069, prejudiciul material cauzat în mărime de 43 (patruzeci și trei) lei 50 bani.

Se încasează de la *****, IDNP: ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei 00 bani.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana Sîrcu**