Dosarul nr. **2rc-61/24** Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
judecător Țurcan Lilia

D E C I Z I E
09 decembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Natalia Costaș

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Avocatul Gheorghiță Constantin în interesele SRL „Opti Agro” împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 20.08.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Girosol Agro” împotriva SRL „Opti-Agro” privind obligarea restituirii bunurilor, interzicerea comiterii acțiunilor de tulburare ilegală a posesiei, înlăturarea obstacolelor și evacuarea persoanelor și a bunurilor de pe terenurile agricole aflate în posesia SRL „Girosol -Agro” și cererea reconvențională înaintată de SRL „Opti-Agro” împotriva SRL „Girosol - Agro” privind constatarea încălcării de către SRL „Girosol - Agro”, Rusu Savvelii și Rîmiș Nadejda, a dreptului de preemțiune și dreptului prioritar al SRL „OptiAgro” la procurarea bunurilor imobile, constatarea și declararea nulității absolute a notificărilor de rezoluțiune a contractelor de arendă semnate de Rîmiș Sergiu și SRL „Opti-Agro”, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă semnate de Rusu Savvelii, Rîmiș Nadejda și SRL „Girosol Agro”, prin care cererea de asigurarea acțiunii a fost respinsă,-

a constatat:

La data de 27.09.2022 SRL „Girosol Agro” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Opti Agro” privind obligarea restituirii bunurilor, interzicerea comiterii acțiunilor de tulburare ilegală a posesiei, înlăturarea obstacolelor şi evacuarea persoanelor şi a bunurilor de pe terenurile agricole aflate în posesia SRL „Girosol -Agro”.

La data de 12 decembrie 2022 SRL „Opti-Agro”, prin intermediul avocatului Gheorghița Constantin, a depus cerere reconvențională împotriva Russu Savvelii și Rîmiș Nadejda, prin care a solicitat Constatarea încălcării de către pârâții SRL „Girosol-Agro”, Russu Savvelii, Rîmiș Nadejda, a dreptului de preemțiune și dreptului prioritar a reclamantului „Opti-agro” SRL, la procurarea bunurilor imobile terenurile agricole, Constatarea și declararea nulității absolute a notificărilor de rezoluțiune a contractelor de arendă semnate de Rîmiș Sergiu și SRL „Opti-Agro”, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă semnate de Russu Savvelii și SRL „Girosol-Agro”, Constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă semnate de Rîmiș Nadejda și SRL „GirosolAgro”.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 mai 2023 acțiunea inițială a fost admisă integral iar cererea reconvențională a fost respinsă.

Prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2024, Hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 03 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Girosol Agro” împotriva SRL „Opti-Agro” privind obligarea restituirii bunurilor, interzicerea comiterii acțiunilor de tulburare ilegală a posesiei, înlăturarea obstacolelor şi evacuarea

persoanelor şi a bunurilor de pe terenurile agricole aflate în posesia SRL „Girosol -Agro” și cererea reconvențională înaintată de SRL „Opti-Agro” împotriva SRL „Girosol - Agro” privind constatarea încălcării de către SRL „Girosol -Agro”, Rusu Savvelii și Rîmiș Nadejda, a dreptului de preemțiune și dreptului prioritar al SRL „Opti-Agro” la procurarea bunurilor imobile, constatarea și declararea nulității absolute a notificărilor de rezoluțiune a contractelor de arendă semnate de Rîmiș Sergiu și SRL „Opti-Agro”, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă semnate de Rusu Savvelii, Rîmiș Nadejda și SRL „Girosol Agro” a fost casată cu restituirea cauzei la rejudecare în același instanță în alt complet de judecată.

La data de 17.07.2024, avocatul Constantin Gheorghiță în interesele SRL „Opti Agro” a depus cerere reconvențională de concretizare, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce sunt obiect al acțiunii și anume terenurile agricole în privința cărora au fost semnate contracte de arendă cu SRL „Girosol-Agro”.

Avocatul Constantin Gheorghiță în interesele SRL „Opti Agro” a menționat că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare reprezintă unica posibilitate temporară oferită de lege persoanei interesate, destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisare; examinării cauzei în instanțele de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 20.08.2024, cererea avocatului Gheorghiță Constantin în interesele SRL „Opti Agro” prin cererea reconvențională de concretizare privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce sunt obiect al acțiunii și anume terenurile agricole în privința cărora au fost semnate contracte de arendă cu SRL „GirosolAgro” a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La data de 24.09.2024 avocatul Gheorghiță Constantin în interesele SRL „Opti Agro” a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 20.08.2024.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, SRL „Opti Agro” a contestat încheierea primei instanțe din 20.08.2024, depunând recursul la 24.09.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or ultimul a recepționat încheierea contestată la data de 13.09.2024 (f.d. 109).

Astfel, Colegiul civil apreciază ca depus în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC recursul declarat de către SRL „Opti Agro”.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 20 august 2024 este nefondată, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată cu încălcarea esențială și aplicărea eronată a normelor de drept material, inclusiv și a faptului aprecierii arbitrare de către Instanța de Judecată a probelor ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Atrage atenția asupra faptului că în încheierea contestată lipsește o careva motivare și lege guvernantă, nemaivorbind despre „atenție deosebită”.

Consideră că o hotărâre judecătorească este legală numai în cazul în care ea a fost pronunţată în deplină concordanţă cu normele legislaţiei civile aplicabile litigiului dedus judecaţii şi cu respectarea normelor procedurale civile.

Judecătorul trebuie să aibă un rol activ în desfăşurarea rapidă a tuturor procedurilor, respectând drepturile parţilor, inclusiv dreptul la tratament egal.

Stabilește că hotărârea trebuie luată la încheierea dezbaterilor sau cât mai repede după aceea. Ea trebuie să fie cât mai concisă posibil. Trebuie să se fondeze pe lege, dar trebuie să rezolve, într-o maniera certă, explicit sau implicit, toate cererile invocate de părţi.

Instanța de Judecată, la momentul examinării cererii de asigurarea a acțiunii s-a limitat doar la o descriere limitativă a celor invocate în cerere, neținând cont de esența litigiului examinat și imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri.

Consideră evident faptul că recurentul SRL „OPTI-AGRO” a fost plasat într-o situație dezavantajoasă în raport cu Intimații, dat fiind faptul că prin încheierea recurată, de facto instanța de judecată la momentul respingerii cererii de asigurare a acțiunii, ar permite Intimaților de a încheia acte juridice translative de proprietate, prin care de facto s-ar mări cercul părților pe prezentul litigiu, creând o aparență a unei bune-credințe fapt ce ar duce la încălcarea dreptului de preemțiune a Recurentului prin prisma solicitării de Constatarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare dintre persoana obligată Rîmiș Nadejda și titularul dreptului de preemțiune SRL „OPTI-AGRO” și de dobândire de către titular - SRL „OPTI AGRO” a drepturilor și obligațiilor de cumpărător în condițiile stabilite de persoana obligată Rîmiș Nadejda, Russu Savvelii și Russu Victoria potrivit contractului de vânzare cumpărare nr.3493 din 14.07.2020.

Reține și lipsa unei analize corespunzătoare a naturii raportului litigios prin prisma contractelor anexate la materiale cauzei, asigurarea căreia se solicită, nu poate fi interpretat in abstracta, în favoarea părții intimate, dubiile urmând a fi interpretate potrivit principiului in dubio pro rea.

În același context reține, că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015), explicând că într-un stat democratic de drept protejarea și promovarea drepturilor și libertăților omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).

Motivează că aprecierea subiectivă a riscului imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești, în lipsa unor argumente clare și obiectiv justificate, reprezintă o modalitate defectuoasă de înfăptuire a justiției contrară principiului constituțional al legalității în sensul definit de Curtea Constituțională, „latitudinea judecătorului” trebuie să fie determinată de o motivație obiectiv justificată, judecătorul având obligația legală, desprinsă din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, nu doar de a „cita”

prevederile legale și principiile de judecare aplicabile speței, dar de a indica circumstanțele concrete care justifică aplicabilitatea acestora, unei spețe concrete.

Atrage atenția că, recurentul, bazând-se pe lege și anume norma - Art. 1145 alin. 1) Cod civil RM, prevede că: „Persoana obligată trebuie să comunice titularului dreptului de preemțiune oferta completă de vânzare a bunului”.

Potrivit datelor din registrul de publicitate, în perioada de valabilitate a contractelor de arendă, intimații au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.3493 din 14.07.2020, iar în cazul în care nu vor fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii, intimații nu vor avea nici un impediment de a înstrăina terenurile ce fac obiectul contractului de vânzare cumpărare nr. 3493 din 14.07.2020, astfel, consideră că prima instanță eronat a constatat lipsa necesității instituirii măsurilor de asigurare în raport bunurile intimaților în vederea evitării dispariției bunurilor, fapt ce ar genera impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, nu îndreptățește reclamantul la solicitarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Atrage atenția că potrivit cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și materialele dosarului, se regăsesc suficiente dovezi în sensul justificării existenței unui risc iminent de imposibilitate de executare a unei hotărâri judiciare privind constatarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare dintre persoana obligată Rîmiș Nadejda și titularul dreptului de preemțiune SRL „OPTI-AGRO” și de dobândire de către titular – „OPTI AGRO” SRL a drepturilor și obligațiilor de cumpărător în condițiile stabilite de persoana obligată Rîmiș Nadejda și Russu Savvelii și Russu Victoria potrivit contractului de vânzare cumpărare nr.3493 din 14.07.2020.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că recursul declarat de recurentul

Avocatul Gheorghiță Constantin în interesele SRL „Opti Agro” urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 20.08.2024 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

S-a constatat că la data de 27.09.2022 SRL „Girosol Agro” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Opti Agro” privind obligarea restituirii bunurilor, interzicerea comiterii acțiunilor de tulburare ilegală a posesiei, înlăturarea obstacolelor şi evacuarea persoanelor şi a bunurilor de pe terenurile agricole aflate în posesia SRL „Girosol-Agro”.

La data de 12 decembrie 2022 SRL „Opti-Agro”, prin intermediul avocatului Gheorghița Constantin, a depus cerere reconvențională împotriva Russu Savvelii și Rîmiș Nadejda, prin care a solicitat Constatarea încălcării de către pârâții SRL „Girosol-Agro”, Russu Savvelii, Rîmiș Nadejda, a dreptului de preemțiune și dreptului prioritar a reclamantului „Opti-agro” SRL, la procurarea bunurilor imobile terenurile agricole, Constatarea și declararea nulității absolute a notificărilor de rezoluțiune a contractelor de arendă semnate de Rîmiș Sergiu și SRL „Opti-Agro”, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă semnate de Russu Savvelii și SRL „Girosol-Agro”, Constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă semnate de Rîmiș Nadejda și SRL „GirosolAgro”.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 mai 2023 acțiunea inițială a fost admisă integral iar cererea reconvențională a fost respinsă.

Prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2024, Hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 03 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Girosol Agro” împotriva SRL „Opti-Agro” privind obligarea restituirii bunurilor, interzicerea comiterii acțiunilor de tulburare ilegală a posesiei, înlăturarea obstacolelor şi evacuarea persoanelor şi a bunurilor de pe terenurile agricole aflate în posesia SRL „Girosol -Agro” și cererea reconvențională înaintată de SRL „Opti-Agro” împotriva SRL „Girosol - Agro” privind constatarea încălcării de către SRL „Girosol -Agro”, Rusu Savvelii și Rîmiș Nadejda, a dreptului de preemțiune și dreptului prioritar al SRL „Opti-Agro” la procurarea bunurilor imobile, constatarea și declararea nulității absolute a notificărilor de rezoluțiune a contractelor de arendă semnate de Rîmiș Sergiu și SRL „Opti-Agro”, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă semnate de Rusu Savvelii, Rîmiș Nadejda și SRL „Girosol Agro” a fost casată cu restituirea cauzei la rejudecare în același instanță în alt complet de judecată.

La data de 17.07.2024, avocatul Constantin Gheorghiță în interesele SRL „Opti Agro” a depus cerere reconvențională de concretizare, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce sunt obiect al acțiunii și anume terenurile agricole în privința cărora au fost semnate contracte de arendă cu SRL „Girosol-Agro”.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 20.08.2024 a respins cererea avocatului Gheorghiță Constantin în interesele SRL „Opti Agro” privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce sunt obiect al acțiunii și anume terenurile agricole în privința cărora au fost semnate contracte de arendă cu SRL „Girosol-Agro”.

Art. 175 alin. 1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit alin. (2) şi (3) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

La caz, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală și corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 19 iulie 2018, s-a dispus împărțirea averii comune procurate în timpul căsătoriei de soții Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu în privința terenurilor agricole cu suprafața totală de 737,0912 ha cu atribuirea în proprietate personală și individualizarea terenurilor agricole pentru fiecare soț (f.d. 49-57).

Imediat după emiterea hotărârii menționate, Rîmiș Sergiu a încheiat contractele de arendă nr. 48 din 26 septembrie 2018; nr. 5754 din 26 octombrie 2018 și nr. 131 din 28 ianuarie 2019 și actul de predare-primire, înregistrate la organele locale de specialitate, fără acordul co-proprietarului devălmaș la momentul semnării contractelor și proprietar exclusiv ulterior al terenurilor agricole atribuite prin hotărârea instanței din 19 iulie 2018.

Decizia pe marginea cauzei privind partajul averii comune în devălmășie a dobândit caracter executoriu, fiind emisă la data de 26 februarie 2019 de către Curtea de Apel Bălți, iar la 28 ianuarie 2019 Rîmiș Sergiu a încheiat ultimul contract de arendă sub nr. 131 cu SRL „Opti Agro” (f.d. 65-67).

De menționat că Administratorul SRL „Opti Agro” este același Rîmiș Sergiu (f.d. 124 verso) care e parte pe dosar, astfel că din ansamblul circumstanțelor descrise, reaua-intenție se desprinde din partea SRL „Opti Agro” și Rîmiș Sergiu, adică solicitanților de admiterea cererii privind asigurarea acțiunii, astfel că instanța de fond corecta respins-o.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, la caz s-a constatat că solicitantul este de rea-credință, prin urmare cererea de asigurarea acțiunii corect a fost respinsă.

De altfel, Colegiul Civil reține că prin prisma prevederilor art.174 CPC, recurentul SRL „Opti Agro”, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii

judecătorești respective, precum și reaua-credință a intimaților Russu Savelii, Russu Victoria și Rîmiș Nadejda care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, or, argumentul că intimații, în opinia recurentului vor încheia alte acte juridice translative de proprietate este declarativ.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, recurentul SRL „Opti Agro" nu a confirmat reaua-credință a intimaților, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant-recurent întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, iar probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtului, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimaților Russu Savelii, Russu Victoria și Rîmiș Nadejda, în privința bunurilor sale, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.

În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar de a respinge recursul declarat de Avocatul Gheorghiță Constantin în interesele SRL „Opti Agro" fiind neîntemeiat şi a menține încheierea judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 20.08.2024 fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de Gheorghiță Constantin în interesele SRL „Opti Agro" se respinge.

Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 20.08.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Girosol Agro" împotriva SRL „Opti-Agro" privind obligarea restituirii bunurilor, interzicerea comiterii acțiunilor de tulburare ilegală a posesiei, înlăturarea obstacolelor și evacuarea persoanelor și a bunurilor de pe terenurile agricole aflate în posesia SRL „Girosol -Agro" și cererea reconvențională înaintată de SRL „Opti-Agro" împotriva SRL „Girosol - Agro" privind constatarea încălcării de către SRL „Girosol - Agro", Rusu Savvelii și Rîmiș Nadejda, a dreptului de preemțiune și dreptului prioritar al SRL „OptiAgro" la procurarea bunurilor imobile, constatarea și declararea nulității absolute a notificărilor de rezoluțiune a contractelor de arendă semnate de Rîmiș

Sergiu și SRL „Opti-Agro”, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă semnate de Rusu Savvelii, Rîmiș Nadejda și SRL „Girosol Agro” se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș