Dosarul nr. 5r-65/2024
Nr.PIGD 4-24145166-38-5r-18122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din :
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi

examinând în ședință publică, contestația declarată de petiț*****arul ***** împotriva deciziei de sancț*****are cu privire la contravenție seria/nr.D01 596150 din 05.12.2024, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Vitalie Popa,

constată următoarele:

La 05 decembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Vitalie Popa, a emis decizia de sancț*****are în cauza contravenț*****ală, în privința lui ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute la art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al, precum că ultima, la data de 24.08.2024, pe la orele 17:00, conducînd automobilul de model ”Taoyota” cu n/î *****, în localitatea s.Ordășei, ra*****ul Telenești, ajungînd la intersecția cu traseul R-14 Chișinău-Soroca și ingnorînd prevederile p.2.2 a Regulamentului de circulație rutieră, (oprirea obligatorie) ca rezultat a tamponat în automobilul de model ”Renault Megane Scenic” cu n/î ***** condus de cet.***** *****, pentru ce lui ***** Al*****a i-a fost aplicat o amendă în mărime de 24 u.c., ceea ce constituie suma de1200,00 lei și 6 puncte de penalizare. Astfel contravenienta Platon Al*****a consideră că decizia de sancț*****are cu privire la contravenție este întocmită în mod abuziv și eronat, cît și că aceasta fiind lipsită de temei juridic, iar pe fond este și una ilegală, care prin urmare necesită de a fi anulată, deoarece acest act este nul absolut, or în acțiunele contravenientului nu există fapta contravenției sau fapta contravenț*****ală fiind individualizată incorect.

La 16 decembrie 2024, contravenientul ***** Al*****a a depus contestație împotriva deciziei de sancț*****are cu privire la contravenție seria/nr.D01 596150 din 05.12.2024, în baza art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al, prin care a fost amendă în mărime de 24 unități convenț*****ale și 6 puncte de penalizare. Solicită anularea deciziei de sancț*****are.

În motivarea contestației ***** Al*****a a invocat că nu este de acord cu fapta contravenț*****ală conform deciziei cu privire la contravenție, deoarece nu recunoaște că a comis contravenția și nu acceptă sancțiunea aplicată în privința sa.

A menț*****at că vinovat de comiterea contravenției se face ***** *****, care se deplasa cu viteză excesivă fără a se opri în intersecție, fără a frâna.

Contravenientul ***** Al*****a și apărătorul său ***** Stegărescu în ședință au susținut argumentele de fapt și de drept a contestației, a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei de sancț*****are, cu privire la contravenție din 05.12.2024, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Vitalie Popa în ședința de judecată a susținut decizia de sancț*****are, și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând materialele prezentate, instanță de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art.448 Cod Contravenț*****al, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţ*****ală, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţ*****ale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenț*****ale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată a reținut că decizia cu privire la contravenție seria /nr.D 01 596150 a fost încheiată la 05 decembrie 2024, în prezența contravenientului ***** în baza art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al, fapt ce se atestă prin semnătura din conținutul deciziei cu privire la sancț*****are a contravenției.

Contravenientul ***** a depus contestație împotriva deciziei de sancț*****are, cu privire la contravenție la 16 decembrie 2024, respectiv contestația este depusă în termen, urmând să fie examinată în fond.

Instanța de judecată ține să remarce că contravenientul ***** contestă decizia de sancț*****are, pe motivul că nu a comis fapta contravenț*****ală imputată de agentul constatator, precum și faptul că agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești nu a dat o apreciere obiectivă asupra persoanei vinovate în comiterea accidentului rutier, susținând că nu a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere.

În acest registru de idei, instanța de judecată consideră necesar de a verifica argumentele în contestație în coraport cu materialele cauzei contravenț*****ale și urmează a se expune asupra existenței faptei contravenț*****ale imputate lui ***** Al*****a și asupra deciziei de sancț*****ate în privința acesteia.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravenț*****al, examinând cauza contravenț*****ală, instanța de judecată este obligată să determine: lit.a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit.b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenț*****al al faptei; lit.c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenț*****al; lit.d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit.e) necesitatea sancț*****ării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenț*****ale; lit.f) alte aspecte importante pentru soluț*****area justă a cauzei.

Conform dispozițiilor art.460 Codul contravenț*****al, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenț*****ale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravenț*****al, contravențiile prevăzute la art.242 Cod contravenț*****al, se constată şi se examinează de către poliție.

Conform art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al, se sancț*****ează contravenț*****al, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 05 decembrie 2024, de către agentul constatator al Inspectoratul de poliție Telenești, Vitalie Popa, a fost întocmit decizia de sancț*****are a cauzei contravenț*****ale seria D01 nr.596150 în privința lui ***** în baza elementelor contravenției prevăzute de

art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al, indicând la fapta incriminată, că la 24 august 2024, în jurul orei 17.00 min, ***** conducând automobilul de model „Toyota” nr.de înmatriculare ***** pe traseul din s.Ordășei, r-nul Telenești, ajugînd la intersecția cu traseul R-14 Chișinău-Soroca, nu a respectat Regulamentul Circulației Rutiere, ingnorînd prevederile indicatorului 2.2 (oprire obligatorie) ca rezultat a tamponat în automobilul de model ”Renault Megane Șcenic” cu n/î ***** condus de cet.***** *****, a prevederilor pct.39. (1) al Regulamentului circulației rutiere, Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Vitalie Popa, examinând la 05 decembrie 2024, prin decizie, a dispus a recunoaște vinovat pe ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al, și a-i aplica sancțiune sub formă de amendă în mărime totală de 24 unități convenț*****ale, echivalentul sumei de 1200 lei, și 6 puncte de penalizare.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată necesită a verifica legalitatea și temeinicia deciziei din 05 decembrie 2024 cu privire la contravenție, seria D 01 nr.596150.

Conform art.7 Cod contravenț*****al, persoana poate fi sancț*****ată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În corespundere cu art.440 alin.(1) Cod contravenț*****al, constatarea faptei contravenț*****ale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenț*****ale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcț*****arului abilitat să examineze cauza contravenț*****ală, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluț*****are.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenț*****al, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul cu art.425 alin.(1) Cod contravenț*****al, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluț*****are a cauzei.

Față de aceste considerente, instanța de judecată reiterează că, în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție.

Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naț*****al conform dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravenț*****ală, natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală, natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Instanța de judecată ține să remarce că, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenț*****ale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

În concluzie, reținând cele trei criterii menț*****ate mai sus, fapta incriminată lui ***** reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

În acest sens, instanța de judecată va aprecia, dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, conform dispozițiilor art.443 Cod contravenț*****al, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

În contextul celor enunțate, instanța constată că, din punct de vedere al legalității decizia de aplicarea sancțiunii D01 nr.596150 din 05 decembrie 2024, a

fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravenț*****al, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Corespunzător în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității deciziei de sancț*****are cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art.443 și 445 Cod contravenț*****al.

Sub aspectul temeiniciei deciziei cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui ***** s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în materialele înregistrate la Inspectoratul de poliție Telenești în REI-2 cu nr.2794 din 24.08.2024, și anume:

- raportul privind recepț*****area informației despre comiterea unei fapte ilicite, în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Telenești la 24.08.2024, la ora 17.11 min;

- conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24 august 2024, cu participarea conducătorului mijlocului de transport ***** ***** și martorul asistent ***** Iurie și schița accidentului rutier din 24 august 2024, prin care s a- fixat locul accidentului rutier satul Ordășei, r-nul Telenești, intersecția cu traseul R-14 km/19 (Chișinău-Soroca). Nu sunt înaintate obiecții la întocmirea schiței accidentului rutier din partea conducătorului ***** ***** și a martorului ***** Iurie;

-conținutul procesului-verbal de testare alcooloscopică din 24 august 2024 în privința lui ***** ***** și ***** fiind stabilită stare trează;

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 24 august 2024, a mijlocului de transport de model ”Toyota” nr de înmatriculare *****, conform căruia fiind depistate defecțiuni considerabile;

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, a mijlocului de transport de model „Renault Megane Șcenic” nr.de înmatriculare DQE 722 din 24 august 2024, conform căruia au fost stabilite defecțiuni considerabile la automobil;

-declarațiile martorului ***** Iurie, conform procesului-verbal de audiere a martorului din 06 septembrie 2024, care a relatat că se afla în calitate de pasager în automobilul cu nr.de înmatriculare *****, pe bancheta din față, care era condus de ***** ***** Se deplasau la ieșire din s.Ordășei, r-nul Telenești la traseul R-14, soția a oprit automibilul în intersecție, din partea stîngă, cît și din partea dreaptă nu

venea nici un automobil, soția a început virarea la stînga, unde din stînga au fost tamponați de automobilul cu n/î DQE 722 și condus de ***** *****.

În această ordine de idei, instanța prin urmare a celor apreciate, a analizei declarațiilor participanților la proces, în raport cu materialele prezentate, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele prezentate, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, conchide că starea de fapt reținută de agentul constatator, este confirmată.

Deci, din probatoriu cercetat în ședință se conchide că la data de 24 august 2024 ***** Al*****a fiind la volanul automobilului de model ”Toyota” cu nr.înmatriculare ***** deplasîndu-se pe drum secundar din s.Ordășei, r-nul Telenești, la intersecția cu traseul principal R 14 km 19)Chișinău-Soroca), fără a respecta prevederile indicatorului 2.2 (oprire obligatorie) efectuînd manevra de virare la stînga a fost tamponată de către automobilul de model ”Renault Megane Scenic” cu nr.de înmatriculare ***** condus de cet.Zelenișchii *****, fiind defectate considerabil automobilele, iar ***** Al*****a fiind internată la Spitalul Ra*****al Telenești.

În așa mod, instanța conchide că încălcările prevederilor Regulamentului circulației rutiere au fost admise de conducătorul ***** *****

Prevederile pct.45 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, se stipulează că, (1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. (2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Reținând circumstanțele speței, instanța de judecată invocă caracterul obligatoriu al respectării prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere statuând că, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu

creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente.

Complementar, instanța constată că din conținutul schiței accidentului rutier anexată la procesul-verbal de cercetate la fața locului și a fotografilor anexate la materialele dosarului, s-a dovedit că tamponarea a avut loc urmare a admiterii nerespectării din neglijență a prevederilor alin.(1) pct.39 al Regulamentului Circulației Rutiere de către conducătorul auto ***** nerețînând situația rutieră la 24 august 2024, în circumstanțele în care numitul se deplasa în intersecție unde avea semnul indicatorului 2.2 (oprire obligatorie) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Contravenientul ***** Al*****a a invocat prezența încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere de către Zelenichii *****, din motivul că ultimul s-ar fi deplasat cu viteză și tamponarea a avut loc pe partea ei de deplasare.

Instanța de judecată verificând argumentele contravenientului ***** Al*****a în raport cu materialele cauzei, constată că acestea nu și-au găsit confirmare, or, agentul constatator în mod obiectiv a constatat că nerespectarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere a fost admisă de către conducătorul auto ***** care era obligat să cedeze trecerea automobilului condus de către ***** *****, stare de fapt care este reflectată în decizia agentului constatator cu privire la contravenție, iar din probatoriu cercetat se dovedește că conducătorul auto ”Toyiota” cu n/m ***** ***** conducând automobilul, în intersecție unde avea datoria de a ceda trecerea, ignorând prevederile pct.2.2 (oprire obligatorie) al Regulamentului Circulației Rutiere, a ignorat aceste prevederi, fiind tamponată de automobilul de model ”renault Megane Scenic” cu n/î ***** care era condus de ***** ***** pe trasel principal Chișinău-Soroca, R-14 km (s.Ordășei r-nul Telenești).

Instanța de judecată atestă că agentul constatator a aplicat sancțiunea în limitele prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al.

Față de aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, există faptul contravenției și de către agentul constatator au fost prezentate probe pertinente și concludente care confirmă faptul comiterii de către ***** a contravenției imputate în baza art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al, cu indicii: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deterioararea a vehiculelor.

Instanța de judecată verificând argumentele contravenientului conform materialelor cauzei, constată că acestea nu și-au găsit confirmare, or, decizia cu privire la contravenție a fost întocmit în mod corespunzător, iar din conținutul probelor se dovedește cu certitudine că ***** a comis contravenția, prevăzut de art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al.

Concomitent, instanța de judecată constată că la aplicarea sancțiunii contravenț*****ale, agentul constatator Vitalie Popa a ținut cont de criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui ***** a luat în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge contestația înaintată de către contravenientul ***** ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 458, 460, 462 și 463 Cod contravenț*****al, instanța de judecata,

hotărăște

Respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația contravenientului ***** împotriva deciziei de sancț*****are cu privire la contravenție seria/nr.D01 596150 din 05.12.2024, în baza art.242 alin.(2) Cod contravenț*****al, prin care i-a fost stabilită o amendă în mărime de 24 unități convenț*****ale echivalentul sumei de 1200 lei și 6 puncte de penalizare, adoptate în privința lui ***** *****

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător Gheorghe POPA