C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-413/25 Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Vasile Martin în interesele contravenientului Bortă Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord, agent principal ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Bortă Igor în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul că la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 14:18, aflându-se în s.Cuconeștii Noi, r-l Edineț, nu s-a subordonat cu rea-voință dispoziției sau cererii legale a angajaților cu statut special al MAI, aflat în exercițiul funcției sau al datoriei obștești, totodată a ultragiat angajatul cu statut special a MAI, aflat în exercițiul funcției de asigurare a ordinii publice.

Materialele cauzei au fost remise în adresa instanței de fond în conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, pentru examinarea cauzei în fond, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 martie 2024, Bortă Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336

alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional cu stabilirea sancțiunii după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional- amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei;

- în temeiul art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional - a amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 000 (una mie) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional, prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate, s-a stabilit lui Bortă Igor sancţiunea contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 800 (una mie opt sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, s-a explicat lui Bortă Igor că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Vasile Martin în interesele contravenientului Bortă Igor, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat că:

-cauza a fost examinată în lipsa autorului procesului-verbal cu privire la contravenție alcătuit la 16.07.2024 de către colaboratorul Departamentului Nord cu sediul în m. Edineț, str. Testemițanu, 4 a Poliției de Patrulare, în pofida faptului că a solicitat participarea lui şi aşa zisul, pătimit Crivoruc Eugeniu, dar ca apărătorul lui Bortă Igor n-a fost auzit, prin ce au fost încălcate drepturile procesuale ale contravenientului, stipulate în prevederile §1 art. 6 a Convenției Europene pentru Drepturile Omului şi Libertățile Fundamentale ale Omului;

-la adoptarea hotărârii instanța urma să țină cont şi să dea citire declarațiile martorului *****, date în şedința de judecată din 28.10.2034, când judecătorul după examinarea cauzei s-a retras în camera de chibzuire, dar s-a întors cu o cerere de abținere la examinarea de mai departe a cauzei (de fapt de la adoptarea hotărârii pe caz);

-în şedința din 28.10.2024 martorul ***** a declarat următoarele: „Noi nu am văzut subordonarea din partea lui Bortă Igor. Procesul-verbal a fost întocmit de mine în m. Edineţ, str. Testemițanu, 4. În toate cazurile inspectorii sunt obligați să pornească camerele video, în cazul lui Borta I. n-au fost pornite. Am întocmit proces-verbal în baza rapoartelor colegilor din Chișinău, care anterior au întocmit proces-verbal de nestopare;

-reieşind din declarații ale autorului procesului-verbal din 16.07.2024 el a fost alcătuit din „compasiune” şi susținere a celor din Chişinău, necunoscând absolut ce s-a petrecut de fapt în ziua de 07.07.2024. În așa circumstanțe stabilite de instanța judecătorească Edineț în ziua de 28.10.2024 cum putea să adopte hotărârea de recunoaştere a vinovăției și sancționarea în temeul art. 336 alin.(1) şi 353 alin.(1) Cod contravențional în cazul, când absolut n-au fost verificate în ședința de judecată faptele descrise în procesul-verbal, şi deci a fost adoptată o hotărâre pe presupuneri, fapt ce contravine normelor de drept material şi procesul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză de către participanții la proces referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Materialele cauzei denotă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 martie 2024, Bortă Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional cu stabilirea sancțiunii după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional- amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei;

- în temeiul art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional - a amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 000 (una mie) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional, prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate, s-a stabilit lui Bortă Igor sancţiunea contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 800 (una mie opt sute) lei.

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la vinovăţia lui Bortă Igor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, care se confirmă prin probele administrate şi

anexate la prezenta cauză, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind sancționarea lui Bortă Igor în baza art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, soluţie care este justă şi întemeiată.

Circumstanţele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărîrii în cauză.

S-a constatat cu certitudine că la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 14:18 aflându-se în s.Cuconeștii Noi, rl Edineț nu s-a subordonat cu rea-voință dispoziției sau cererii legale a angajaților cu statut special al MAI, aflat în exercițiul funcției sau al datoriei obștești, totodată a ultragiat angajatul cu statut special a MAI, aflat în exercițiul funcției de asigurare a ordinii publice.

Astfel, Bortă Igor a comis contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

În acest aspect, Colegiul penal indică că vina lui Bortă Igor în comiterea faptelor contravenționale incriminate lui prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 iulie 2024 a fost integral confirmată prin probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată la examinarea cauzei.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la data de 16 iulie 2024, în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, agentul constatator a reținut că: Bortă Igor, la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 14:18 aflându-se în s. Cuconeștii Noi, rl Edineț nu s-a subordonat cu rea-voință dispoziției sau cererii legale a angajaților cu statut special al MAI, aflat în exercițiul funcției sau al datoriei obștești, totodată a ultragiat angajatul cu statut special a MAI, aflat în exercițiul funcției de asigurare a ordinii publice, prin ce a comis contravențiile prevăzută de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 4).

Vinovăţia lui Bortă Igor se mai confirmă probele acumulate la materialul contravenţional de către agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată a instanței de fond şi anume:- raportul ofițerului de patrulare al INSP Bașcaneanu Mihail (f.d. 5);- raportul subofițerului superior al SAOP al DP Centru, agent superior Crivoruc Eugeniu (f.d. 6).

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie argumentele recurentului cu referire că nu au fost demonstrate prin probe vinovăția lui Bortă Igor în comiterea contravențiilor incriminate, or, în urma administrării probelor s-a constatat cu certitudine faptul că Bortă Igor a comis contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

În acest aspect, Colegiul penal reține că pe cauză au fost administrate suficiente probe certe, concludente și utile care au permis instanței de fond în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăția lui Bortă Igor în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

Deși în recursul declarat se invocă faptul că Bortă Igor nu este vinovat de comiterea contravențiilor incriminate, nici în instanța de fond și nici în instanța de recurs nu a adus probe în dovedirea nevinovăției în comiterea contravenției imputate și reținute, avocatul expunând doar poziția sa subiectivă asupra circumstanțelor pe cauză, făcute cu scop de apărare a lui Bortă Igor întru eschivarea contravenientului de la răspunderea contravențională pentru fapta contravențională comisă.

Sunt neîntemeiate afirmațiile invocate de recurent în ce privește faptul că cauza a fost examinată în lipsa autorului procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.07.2024 de către colaboratorul Departamentului Nord cu sediul în m. Edineț, str. Testemițanu, 4 a Poliției de Patrulare, în pofida faptului că a solicitat participarea lui şi aşa zisul, pătimit Crivoruc Eugeniu, dar ca apărătorul lui Bortă Igor n-a fost auzit, prin ce au fost încălcate drepturile procesuale ale contravenientului, stipulate în prevederile §1 art. 6 a Convenției Europene pentru Drepturile Omului şi Libertățile Fundamentale ale Omului.

În acest aspect, Colegiul penal indică că Bortă Igor a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional la data de 16.07.2024, a semnat procesul-verbal neavând obiecții asupra întocmirii acestuia, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale conform prevederilor art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional (f.d.4).

Respectiv, la examinarea cauzei în instanța de fond fiind citați legal victimele Bașcanean mihail și Grivoruc Eugeniu nu s-au prezentat și nu au adus la cunoștința instanței motivele neprezentării slae, considerente din care instanța de fond întemeiat a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa victimelor.

Subsidiar, Colegiul penal indică, că pe cauză au fost administrate suficiente probe utile, directe, pertinente și concludente care demonstrează cu certitudine vinovăția contravenientului Bortă Igor în comiterea faptelor contravenționale prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

Astfel, că Colegiul penal nu a constat încălcări a drepturilor lui Bortă Igor după cum invocă avocatul prin recursul declarat, afirmațiile în acest aspect fiind făcute declarativ.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare, după cum se solicită în recursul declarat.

Tot aici, Colegiul penal indică, contrar alegațiilor invocate de recurent, că hotărîrea instanței de fond corespunde prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Vasile Martin în interesele contravenientului Bortă Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii