nr. 4-3043/2025
4-25165104-12-4-26112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legi

04 martie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componența completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Vasilenco
Grefierului Alexandru Carp
Cu participarea:
Executorului judecătoresc Vera Rotaru
Victimă /Creditorului Victor Ciobanu
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion Cucoș
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională în privinţa luii **Cucoș Ion, născut******* învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional,

CONSTATĂ :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2025 agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Rotaru Vera a reținut în sarcina făptuitorului Cucoș Ion săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „neexecutarea documentului executoriu nr. 2- 742/20 din 19.01.2021 emis de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești) privind încasarea sumei de la Cucoș Ion, în beneficiul creditorului Ciobanu Victor a datoriei în sumă totală de 51 885.06 lei.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție din 20.11.2025 încheiat de către executorul judecătoresc Rotaru Vera, în sarcina făptuitorului Cucoș Ion s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că nu execută intenționat documentul executoriu nr. 2-742/20 din 19.01.2021, emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești).

Totodată, cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție din 20.11.2025 şi demersul privind aplicarea

sancţiunii sub formă de amendă, au fost expediate în instanţa de judecată, spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiindu-i distribuită aleatoriu judecătorului Angela Vasilenco la data de 26.11.2025.

Acțiunile făptuitorului, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional potrivit căruia constituie contravenție *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

Potrivit demersului înaintat de executorul judecătoresc, se invocă că în cadrul Biroului Executorul judecătoresc Rotaru Vera, se deține în gestiune procedura de executare nr. 012-222/2021 din 24.03.2021, intentată în vederea executării titlului executoriu nr.2-742/20, din 19.01.2021, emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) privind încasarea sumei de la Cucoș Ion în beneficiul creditorului Ciobanu Victor a datoriei în sumă totală de 51885,06 lei.

În baza încheierii nr. 012-222/2021 din 19.01.2021, a fost intentată procedura de executare și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat. fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa.

La 25 martie 2021 a fost emisă încheiere care a fost expediată către instituțiile bancare. Potrivit comunicatelor informative de la BC MICB; BC MAIB, BC Victoriabank, la contul debitorului nu sunt înscrise mijloace financiare, dar la comturile debitorului sunt aplicate sechestre de către alte organe.

Deoarece n-a fost posibilă informarea debitorului despre pornirea procedurii de executare, la data de 10 septembrie 2021, prin intermediul Monitorului Oficial al RM debitorul a fost citat pentru data de 13 septembrie 2021 pentru a se prezenta la Biroul executorului judecătoresc. Acesta însă nu s-a prezentat și nu a întreprins nici o acțiune în vederea stingerii datoriei.

La data de 13.10.2021 debitorul a expediat în adresa executorului judecătoresc o declarație prin care a informat că locuiește în Olanda și a solicitat să i se ofere rechizitele bancare pentru a achita datoria.

La data de 30.09.2021, executorul judecătoresc a înaintat demers în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului.

Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost

informate prin scrisori. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația exepediată debitorului, acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa lui.

În ședința de judecată, *agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Rotaru Vera, a relatat că susține demersul înaintat prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională pe Cucoș Ion, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în cuantum de 150 unități convenționale.*

Creditorul Ciobanu Victor fiind prezent în cadrul ședinței de judecată la fel a declarat că susține demersul executorului judecătoresc.

În şedinţa de judecată, *făptuitorul Cucoș Ion*, a fost citat prin citaţie scrisă, însă avizul a fost restituit cu menţiunea „*necunoscut*”, iar astfel nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a făptuitorului, fiind epuizate toate metodele legale de înştiinţare a sa, inclusiv prin publicarea agendei şedinţelor de judecată pe portalul oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar făptuitorul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 381 alin. (2) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care

dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv prezumția de nevinovăție. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin.(1) din Codul contravențional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2025, întocmit în privința lui Cucoș Ion în temeiul art. 318 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, iar potrivit demersului executorului judecătoresc Rotari Vera se face trimitere și se solicită a fi atras la răspundere contravențională în baza art. 318 alin.(1) și art. 319 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional se sancţionează fapta - Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Alin.(2) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora.

Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional se sancţionează fapta - acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și și instigarea la asemenea acțiuni (inacțiuni), făcută în orice formă.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent.

Totodată, instanța constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a descris defectuos fapta contravențională, or, acesta a indicat – prevederile art. 318 alin(1) și (2) din Codul contravențional pe când în demers a solicitat atragerea la răspundere contravențională pe Cucoș Ion conform art. 318 alin. (1) și art.319 alin.(1) Cod contravențional.

Respectivele, constatări instanța de judecată le desprinde din cercetarea minuțioasă în ședința de judecată a procesului-verbal cu privire la contravenție prezentat, precum și a demersului anexat la materialele cauzei.

Art.443 alin.(1) lit. d) şi e) Cod contravenţional prevede expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, aşa cum se arată în cuprinsul articolului menţionat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul- verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenţii. El trebuie sa conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze făptuitorul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o

vătămare, care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În acest context deși conform procesului verbal executorul judecătoresc a reținut în sarcina lui Cucoș Ion comiterea faptei prevăzute de art. 318 alin.(1) și (2) Cod contravențional, în demers se face trimitere la art. 318 alin.(1) și art. 319 alin.(1) Cod contravențional.

Învinuirea adusă nu este clară, executorul judecătoresc nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerinţa este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acesta a primit-o şi justeţea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție. Prezentarea generală şi lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea procesului-verbal.

Insuficienta descriere a faptei reţinute, lipseşte instanţa de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea acțiunilor făptuitorului. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, şi posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

Articolul 445, alin. (1) Cod contravențional stabilește, că: neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce

contravine principiului egalităţii armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Totodată instanța menționează, că CEDO în hotărârea Ziliberberg versus Moldova (cererea nr.61821/00), a menţionat că caracterul general al Codului Contravenţional şi scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât şi a preveni, sunt suficiente pentru a arăta, în sensul art. 6 CEDO, că persoana care a fost acuzată de o abatere contravențională, iar procedurile administrative (contravenţionale) cad sub incidenţa caracterului penal al procedurilor şi acestora li se aplică acelaşi principiu ca şi procedurilor penale.

Anume pentru circumstanțele date, instanța de judecată consideră necesar de a menționa, că atâta timp, cât organul statului nu a menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanțele faptei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate de a se expune la vinovăția lui Cucoș Ion, pentru ce consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art. 443, art.445 alin.(1), art. 460-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2025, întocmit de către executorul judecătoresc – Rotaru Vera, în privința lui **Cucoș Ion**, în baza art. 318 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite părților spre informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Angela Vasilenco**