

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Veaceslav Cernalev
Dosarul nr. 1a-1650/20
1-19137693-02-1a-09092020

DECIZIE
în numele Legii
(dispozitiv)

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Alexandru Spoială

Judecători

Denis Băbălău și Silvia Gîrbu

Grefier

Daniela Papuc

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Casir

Avocatul inculpatului

Alexei Axentiev

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Veșca Iulian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 august 2020, privind condamnarea lui:

Veșca Iulian *****, născut la *****; IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 36 ap.10; angajat în câmpul muncii în calitate de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău; supus militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii superioare; anterior nu a fost tras la răspundere penală,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.08.2019 - 14.08.2020;

Instanța de apel: 09.09.2020 - 28.06.2023;

Procedura de citare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul inculpatului Veșca Iulian, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, se casează parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(20 Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 august 2020 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Veșca Iulian, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică va avea loc la 14 iulie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător:
Spoială

Alexandru

Judecători:

Denis Băbălău

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, judecător Veaceslav Cernalev
Dosarul nr. 1a-1650/20
1-19137693-02-1a-09092020

DECIZIE
în numele Legii

28 iunie 2023

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorul

Avocatul inculpatului

Alexandru Spoială

Denis Băbălău și Silvia Gîrbu

Daniela Papuc

Alexandru Casir

Alexei Axentiev

judecând în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Veşca Iulian declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 august 2020, privind condamnarea lui:

Veşca Iulian *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** nr. 36 ap.10; angajat în câmpul muncii în calitate de ofiţer de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău; supus militar; necăsătorit; fără persoane la întreţinere; studii superioare; anterior nu a fost tras la răspundere penală,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.08.2019 - 14.08.2020;

Instanța de apel: 09.09.2020 - 28.06.2023;

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 august 2020, Veșca Iulian a fost condamnat în baza art. 332 alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a comunicat lui Veșca Iulian că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanței de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, după caz, în situația în care condamnatul nu a achitat amenda, instanța, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Veșca Iulian, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Corpurile delictate atașate la cauza penală prin ordonanța procurorului din 07 august 2019 (*f.d. 53-54*), și anume: ordonanța de recunoaștere a lui Mazîlu Oleg în calitate de bănuț din 18.02.2019; mandatul avocatului Cristea Valentin nr. 1111535 din 18.02.2019; procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului din 18.02.2019; procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 18.02.2019; procesul-verbal de audiere a bănuțului Mazîlu Oleg din 18.02.2019; în total pe 7 file și care se află cusute la dosar (*f.d. 44-50*), conform dispoziției art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat

că, Veșca Iulian, activând conform ordinului nr.380ef din 10.08.2018 în calitate de Ofițer Superior de Urmărire Penală a Secției de Urmărire Penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP a MAI, astfel fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, exercitând urmărirea penală pe cauza penală nr.2018021645 pornită la 05.12.2018 în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, urmărind interesul său personal de a nu fi atras la răspundere pentru încălcarea termenului de trei luni stipulat la art. 63 din Codul de procedură penală, aferent calității de bănuțit a cet. Mazălu Oleg Grigore, a operat, personal, modificări în documente oficiale, acte procesuale întocmite cu participarea bănuțitului cet. Mazălu Oleg și avocatului acestuia Valentin Cristea în următoarele circumstanțe:

Astfel, Veșca Iulian *****, urmărind interesul său personal, nepatrimonial, aflându-se într-un loc și într-o perioadă neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scopul evitării urmărilor nefaste generate de eventuala sancționare pentru încălcarea termenului de bănuțit, a modificat data aducerii la cunoștință bănuțitului Mazălu Oleg Grigore a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit datată cu 18.02.2019 și anume peste cifra „2” înscrisă în ordonanță, ceea ce prezenta luna februarie, lună când a fost efectuată acțiunea de urmărire penală, prin înscriere cu pixul peste cifra anterior existentă a cifrei „3” insinuând că acțiunea de urmărire penală ar fi avut loc la 18.03.2019.

Tot el, Veșca Iulian ***** continuându-și intențiile criminale, urmărind același motiv și scop infracțional aflându-se într-un loc și într-o perioadă neidentificate de către organul de urmărire penală, a modificat luna emiterii mandatului avocațial de Cristea Valentin, aplicând peste înscrierea „februarie” indicată în mandat ca lună de emitere, a substanței de culoare albă destinată corectării erorilor, apoi înscriind personal cu pixul cuvântul „martie” insinuând că mandatul ar fi fost eliberat la 18 martie 2019.

Tot el, Veșca Iulian ***** continuându-și intențiile criminale, urmărind același motiv și scop infracțional aflându-se într-un loc și într-o perioadă neidentificate de către organul de urmărire penală, a modificat luna aducerii la cunoștință bănuțitului Mazălu Oleg Grigore drepturilor și obligațiilor bănuțitului incluse în procesul verbal datat cu 18.02.2019 și anume peste cifra „2” înscrisă în proces verbal, ceea ce prezenta luna februarie, lună când a fost efectuată acțiunea de urmărire penală, prin înscriere cu pixul prin suprapunere peste cifra anterior existentă a cifrei 3 insinuând că acțiunea de urmărire penală ar fi avut loc la 18.03.2019.

Tot el, Veșca Iulian ***** continuându-și intențiile criminale, urmărind același motiv și scop infracțional aflându-se într-un loc și într-o perioadă neidentificate de către organul de urmărire penală, a modificat luna aducerii la

cunoștință bănuitului Mazâlu Oleg Grigore raportului de expertiză nr.34/12/1-R-5632, acțiune inclusă în procesul verbal datat cu 18.02.2019 și anume peste cifra „2” înscrisă în proces verbal, ceea ce prezenta luna februarie, lună când a fost efectuată acțiunea de urmărire penală, prin înscriere cu pixul prin suprapunere peste cifra anterior existentă a cifrei „3” insinuând că acțiunea de urmărire penală ar fi avut loc la 18.03.2019.

Tot el, Veșca Iulian ***** continuându-și intențiile criminale, urmărind același motiv și scop infracțional aflându-se într-un loc și într-o perioadă neidentificate de către organul de urmărire penală, a modificat luna indicată în procesul verbal de audiere a bănuitului Mazâlu Oleg Grigore datat cu 18.02.2019 și anume peste cifra „2” înscrisă în proces verbal, ceea ce prezenta luna februarie, lună când a fost efectuată acțiunea de urmărire penală, prin înscriere cu pixul prin suprapunere peste cifra anterior existentă a cifrei „3” insinuând că acțiunea de urmărire penală ar fi avut loc la 18.03.2019.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Veșca Iulian ***** a săvârșit falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Solicitările apelantului:

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Veșca Iulian a depus apel în termen* prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Veșca Iulian, pe motiv că în acțiunile acesteia nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

4. În motivarea cererii de apel, avocatul a invocat că, pe parcursul examinării cauzei penale de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate și cercetate probe concludente și pertinente care ar fi stabilit fără echivoc vinovăția lui Veșca Iulian în comiterea infracțiunii incriminate.

5. Susține inculpatul că de către acuzare nu au fost stabilite toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, de exemplu, latura subiectivă, prin care se înțelege atitudinea psihică a făptuitorului față de fapta săvârșită și consecințele ei, motivul și scopul infracțiunii. Motiv al infracțiunii - impulsul interior care determină hotărârea infracțională și deci implicit comiterea infracțiunii. scopul infracțiunii - finalitatea urmărită prin săvârșirea faptei ce constituie elementul material al infracțiunii, obiectivul propus și reprezentat de făptuitor ca rezultat al faptei sale. Semnele juridice care caracterizează latura subiectivă a componenței infracțiunii sânt: vinovăția, scopul și motivul infracțiunii, emoțiile. La caz, lipsesc aceste semne și respectiv, lipsește răspunderea lui Veșca Iulian pentru infracțiunea incriminată.

6. Potrivit art.332 din Codul Penal se consideră fals în acte publice înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Aici, elementele laturii subiective ale infracțiunii de fals în acte publice - interes material sau alte interese personale - lipsesc. La caz, consideră că "interesul material" sau "alte interese personale" nu au fost constatate și nici nu se conțin în speță.

7. Menționează inculpatul că, acesta nu ar fi obținut careva "interese materiale" sau "alte interese personale" în urma înscrierilor făcute în actele procesuale, or, procurorul de caz avea obligația să pună persoana sub învinuire, mai ales că cunoștea despre cauza penală, având-o în față cel puțin la data de 19 februarie 2020, ceea ce se confirmă prin discuțiile telefonice din data de 18 februarie și 19 martie 2020, prezentate instanței la materialele cauzei.

8. Menționează inculpatul apelant că, nici una din probele indicate în rechizitoriu nu demonstrează vinovăția lui Veșca Iulian în comiterea infracțiunii incriminate. Aceste probe nu indică și nu explică elementele constitutive ale infracțiunii, precum și nu indică asupra intereselor materiale sau personale, ale inculpatului. Condițiile de bază la condamnarea persoanei sunt: comiterea de către persoană a fantei penale (latura obiectivă).

9. Probele prezentate de acuzator nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și nu confirmă, în afara oricăror dubii rezonabile, vinovăția acestuia. Art.6(2) CEDO «exprimă principiul prezumției nevinovăției. Acesta, inter alia, cere ca în exercitarea funcțiilor lor, membrii completului de judecată nu trebuie să aibă o idee preconcepută precum că, inculpatul a comis infracțiunea de care se învinuiește; sarcina probei fiind pe seama părții acuzării, și orice dubiu urmează să fie interpretat în folosul inculpatului» Sarcina probei este în seama inculpatului dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii, acestea urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

10. La caz, instanța de fond urma să se expună în hotărîrea sa despre situația care a stat la baza probatoriului administrat și să formuleze concluzii temeinice, cu suport probatoriu referitor la acțiunile lui Veșca Iulian precum și la încadrarea juridică a acțiunilor acestuia.

11. Instanța de fond: - nu a constatat și descris fapta incriminată lui Veșca Iulian, în comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, nu a motivat condamnarea inculpatului Veșca Iulian pentru infracțiunile incriminate ce ține de latura obiectivă a acestei infracțiuni. Simpla trimitere la actele procesuale, nu constituie o motivare a hotărîrii în sensul legii.

Argumentele părților:

12. În ședința instanței de apel, avocatul Alexei Axentiev a solicitat să fie admis apelul inculpatului, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea

de apel. Suplimentar a solicitat constatarea nulității probelor ce au stat la baza învinuirii inculpatului, solicitînd achitarea inculpatului Veșca Iulian din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

13. Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Alexandru Casir a pledat pentru respingerea apelului declarat de către inculpat ca fiind neîntemeiat. Alegațiile apărării au fost subiect de discuție în ședința instanței de fond, nefiind stabilite careva încălcări procedurale la administrarea probelor. A solicitat eliberarea inculpatului de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

14. Inculpatul Veșca Iulian, fiind legal citat, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, nu a anunțat instanța despre motivele neprezenței sale, astfel, potrivit art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Aprecierea instanței de apel:

15. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, va admite apelul inculpatului, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

16. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

17. Potrivit prevederilor art. 409 Cod procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

18. Conform art. 414 al. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

19. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

20. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

21. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Veșca Iulian a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal.

22. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

23. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel:

24. *Așa dar, potrivit declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, inculpatul Veșca Iulian* a recunoscut parțial vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și fiind audiat a declarat instanței că, din luna august 2018 activează în calitate de ofițer de urmărire penală la Inspectoratul de Poliție Ciocana. Aproximativ în luna decembrie 2018 a primit în exercitare o cauză penală și anume cauza nr. 2018021645 pornită în baza art. 217 Cod penal. Aproximativ în luna februarie 2019 la Inspectoratul de Poliție Ciocana s-a prezentat persoana care urma să fie recunoscută în calitate de bănuit cu avocatul. Persoana a fost recunoscută în calitatea de bănuit, audiată și prezentată la expertiză. Ulterior, a contactat telefonic procurorul pe caz, căreia i-a comunicat că pe dosar a fost recunoscută o persoană în calitate de bănuit. La fiecare prelungire a termenului de urmărire penală, dosarul era prezentat procurorului în întregime. La data de 19 martie 2019 cauza penală în întregime a fost în fața procurorului Anastasia Juravliova, fapt ce se confirmă prin înregistrările audio prezentate și tot atunci au ajuns la un numitor comun astfel de a finisa cauza penală. Pe cauza data a omis termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuit și nu a înaintat cauza penală la timp în cancelaria Procuraturii. Pentru a nu se pune pe el și pe procuror în situație, adică a evita vre-o procedură disciplinară sau cercetare de serviciu, a modificat cu corectorul și pixul data din luna februarie în luna martie, din actele procedural întocmite cu bănuitul. Aceasta a făcut-o cu scopul de a modifica termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuit (f.d. 171).

25. Colegiul penal reține că, chiar dacă inculpatul Veșca Iulian a recunoscut parțial vinovăția în cele incriminate, vinovăția acestuia se demonstrează atât prin declarațiile martorilor, cât și probelor administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în instanța de fond și preluate de către instanța de apel:

- **Declarațiile martorului Mazîlu Oleg** potrivit cărora, îl cunoaște pe inculpat reieșind din circumstanțele cazului dat. Astfel, în luna februarie 2018 a fost telefonat de către Veșca Iulian, care s-a prezentat drept anchetator al Inspectoratului de Poliție Ciocana. I-a comunicat că în privința sa este intentat un dosar și trebuie să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Ciocana cu avocat. După ce a fost telefonat, a primit și citație de la Inspectoratul de Poliție, pentru care a semnat. Despre aceasta i-a comunicat avocatului său pe nume Valentin și respectiv împreună s-au prezentat la anchetatorul Veșca, la data și ora indicată. Acolo au fost întocmite careva acte, i-a fost adusă la cunoștință fapta în ce este învinuit și a semnat pentru aceasta. Ulterior, a fost audiat și a semnat actele întocmite, pe care le-a studiat împreună cu avocatul. Atunci avocatul a luat toate copiile actelor și i-a zis că îl va anunța când va fi necesar să se mai prezinte. După aceasta, la data când i-a comunicat avocatul, aproximativ în luna februarie–martie, împreună cu el s-au prezentat la Inspectoratul de Poliție Ciocana. Acolo a făcut careva explicații la întrebările ce au apărut, după care avocatul i-a spus că urmează să aștepte ca dosarul să fie transmis în instanța de judecată. O perioadă a fost plecat în deplasare, iar după ce a revenit s-a întâlnit cu avocatul și au fost împreună la Procuratură, unde au fost informați că cauza penală a fost încetată. La procuratură nu a semnat careva acte, doar a primit o scrisoare, ce reprezintă soluția luată pe caz. Actele ce le-a semnat la Inspectoratul de Poliție au rămas la avocat.

- **Declarațiile martorului Cristea Valentin** potrivit cărora, pe participanții la proces îi cunoaște reieșind din activitatea sa profesională. Anterior a acordat asistență juridică unui client pe nume Mazîlu Oleg. Din primul interviu a înțeles că aproximativ în vara anului 2018, în gunoiul din gospodăria acestuia au fost găsite recipiente cu urme de substanțe narcotice. Avînd în vedere că Mazîlu Oleg l-a anunțat că pe 18.02.2019 urmau să se prezinte la ofițerul de urmărire penală, el a încheiat cu acesta contract de asistență juridică și a eliberat mandat. Pe 18 februarie 2019 s-au prezentat la ofițerul de urmărire penală Veșca Iulian, care li-a înmînat ordonanța de recunoaștere a lui Mazîlu Oleg în calitate de bănuț și drepturile procesuale. Au făcut cunoștință cu aceste acte, i-a explicat clientului esența bănuțului, iar Mazîlu Oleg a făcut declarații privitor la cauz, după care au confirmat acțiunile procesuale prin semnătură și au plecat.

- **Declarațiile martorului Juravliova Anastasia** potrivit cărora, la 21 ianuarie 2019 prin ordonanța procurorului șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău, oficiului Ciocana, a fost format un grup de procurori conducători ai urmăririi penale pe cauza penală nr. 2018021645. Acest grup a fost compus din procurorii

Juravlioava Anastasia și Vitalie Costișanu. Tot atunci cauza i-a fost repartizată pentru conducerea urmăririi penale. Termenul urmăririi penale prelungit de către procurorul Costișanu Vitalie a fost pînă la data de 04 martie 2019. La 04 martie 2019 ofițerul de urmărire penală Veșca Iulian, în gestiunea căruia se afla prezenta cauză penală, s-a prezentat la procuratură pentru a prelungi termenul de urmărire penală pe această cauză doar cu demersul și ordonanța de prelungire, fără a prezenta cauza penală. Ofițerul de urmărire penală nu i-a raportat că prin ordonanța din 18 februarie 2019 a fost recunoscut în calitate de bănuît Mazîlu Oleg. Nu a solicitat dosarul pînă cînd acesta nu a parvenit în procuratură. Prelungirea termenului urmăririi penale este posibilă și în lipsa dosarului. Ofițerul de urmărire penală Veșca Iulian nu i-a zis că în prezenta cauză este persoană bănuîtă. În luna aprilie 2019, la fel, a prelungit termenul urmăririi penale pînă la 31.05.2019, în lipsa dosarului. La 13 iunie 2019 cauza penală a fost prezentată la procuratură în ordinea art. 289 Cod de procedură penală, cu propunerea de înaintare a învinuirii lui Mazîlu Oleg, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale în instanța de judecată. Verificînd materialele cauzei penale a stabilit că termenul de urmărire penală nu a fost prelungit din 31 mai 2019, iar în procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză, procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuîtului și în procesul-verbal de audiere a bănuîtului Mazîlu Oleg sunt prezente modificări la data efectuării acțiunilor de urmărire penală și anume este corectat cu stiloul luna 03 din 02. Actele nominalizate au fost întocmite de către ofițerul de urmărire penală Veșca Iulian. Totodată, a observat modificări și în mandatul avocatului Valentin Cristea, unde luna este modificată cu un corector și înscrisă luna martie. Apelînd la avocatul Valentin Cristea și concretizînd dacă au fost introduse careva modificări în mandat, acesta i-a comunicat că nu au fost operate careva modificări și în acest sens i-a expediat prin aplicația viber a doua parte a mandatului avocațial în care este indicat anume luna februarie. Această situație a fost imediat raportată procurorului-șef și întocmit raport în acest sens, care a fost examinat în procedura prevăzută de lege. În aceiași zi Veșca Iulian s-a prezentat la procuratură, și în biroul procurorului șef, în prezența sa, a recunoscut că a introdus modificările în actele menționate din motiv că a stabilit că termenul menținerii persoanei Mazîlu Oleg în calitate de bănuît era expirat.

- **ordonanța de ridicare din 05 august 2019 și procesul-verbal de ridicare din 06 august 2019**, în rezultatul cărei acțiuni procesuale au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2018021645 următoarele documente: ordonanța de recunoaștere a lui Mazîlu Oleg în calitate de bănuît din 18.02.2019; mandatul avocatului Cristea Valentin nr. 1111535 din 18.02.2019; procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuîtului din 18.02.2019; procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 18.02.2019; procesul-verbal de audiere a bănuîtului Mazîlu Oleg din 18.02.2019; în total pe 7 file (f.d. 41-50, VI.I);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din 06 august 2019* (f.d. 51-52, Vol.I);

- *ordonanța de recunoaștere a documentelor ridicate și examinate în calitate de corp delict* (f.d. 53-54, Vol.I).

26. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetarea judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că se demonstrează cert vinovăția inculpatului Veșca Iulian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal.

27. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Veșca Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului penal, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

28. Potrivit textului de apel formulat de către inculpat, rezultă că inculpatul solicită pronunțarea unei sentințe de achitare pe învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

29. Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de inculpatul Veșca Iulian nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul penal va respinge ca fiind nefondate solicitările inculpatului, cât și avocatului acestuia privind pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului Veșca Iulian.

30. Inculpatul Veșca Iulian, cât și avocatul acestuia Alexei Axentiev pledează pentru achitarea inculpatului Veșca Iulian din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

31. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal notează că, latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice poate fi realizată prin una din următoarele două acțiuni: 1) înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, și 2) falsificarea unor astfel de documente. În așa mod, falsul poate fi de ordin material atunci când este introduse date vădit false în documentele oficiale, și de ordin intelectual atunci când se alcătuiește un document fals după conținut, dar care corespunde formei stabilite.

32. Potrivit art. 6 din Legea nr. 182 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, „document oficial” este avut în vedere documentul care: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate

de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alte subiecte de drept; 2) atestă faptul care are relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare de evidență strictă și de control al circulației.

33. Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, identifică documentele publice ca fiind informațiile înregistrate, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice, ce au legătură cu funcția administrativă, fixate pe orice suport, de definiție fiind acoperite atât documentele unei autorități, cât și cele ce provin de la terți și care au fost primite de autoritate.

34. Deși inculpatul Veșca Iulian insistă că nu a comis infracțiunea de falsul în acte publice, instanța de apel, alăturat instanței de fond, nu poate da credibilitate celor invocate de inculpat și apreciază că reprezintă poziția sa de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală, de vreme ce însuși inculpatul Veșca Iulian în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul introducerii unor date vădit false în actele procedurale și anume: în ordonanța de recunoaștere a lui Mazîlu Oleg în calitate de bănuț din 18.02.2019, mandatul avocatului Cristea Valentin nr. 1111535 din 18.02.2019, procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului Mazîlu Oleg din 18.02.2019, procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 18.02.2019, și procesul-verbal de audiere a bănuțului Mazîlu Oleg din 18.02.2019, exprimate prin înscriere cu pixul prin suprapunere peste cifra anterior existentă a cifrei „3”, insinuând că acțiunile de urmărire penală ar fi avut loc la 18.03.2019.

35. Totodată, declarațiile inculpatului Veșca Iulian sunt confirmate și de martorii Cristea Valentin și Mazîlu Oleg, care au comunicat că acțiunile de urmărire penală au fost efectuate la 18.02.2019, iar de către avocatul Cristea Valentin nu au fost operate careva modificări în mandatul eliberat în cauza penală nr. 2018021654.

36. Astfel, instanța de fond întemeiat a constatat că, anume inculpatul Veșca Iulian care deținea funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de Pilicie Ciocana și efectua urmărirea penală în cauza penală nr. 2018021645, pornită în privința lui Mazîlu Oleg conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, după ce la 18 februarie 2019, prin ordonanța sa l-a recunoscut pe Mazîlu Oleg în calitate de bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, în interiorul termenului de 3 luni, de menținere a lui Mazîlu Oleg în calitate de bănuț, prevăzut la art. 63 alin. (2) pct.3) din Codul de procedură penală, nu a înaintat cauza penală procurorului conform prevederilor art. 289 din Codul de procedură penală, pentru ca acesta să dispună una din soluțiile prevăzute la art. 291 din Codul de procedură penală, dar, văzînd că a expirat termenul prevăzut de lege de menținere a persoanei în calitate de bănuț, pentru a evita răspunderea pentru această faptă, a modificat în

actele procesuale întocmite în privința lui Mazîlu Oleg și anume în ordonanța de recunoaștere a lui Mazîlu Oleg în calitate de bănuț din 18.02.2019, mandatul avocatului Cristea Valentin nr. 1111535 din 18.02.2019, procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului din 18.02.2019, procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 18.02.2019, și procesul-verbal de audiere a bănuțului Mazîlu Oleg din 18.02.2019, data întocmirii acestor acte din luna februarie în luna martie, iar la 07 iunie 2019 a înaintat cauza penală respectivă procurorului însoțită de raportul cu propunerea de a-l pune sub învinuire pe Mazîlu Oleg, întocmirii rechizitoriului și dispunerea trimiterii cauzei în judecată, fiind realizată pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice, or, din probele administrate și cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în ședința instanței de apel, reiese clar modificarea de către inculpatul Veșca Iulian a datei întocmirii actelor procesuale în cauza penală nr. 2018021645, în privința lui Mazîlu Oleg, alta decît cea la care a avut loc întocmirea acestor acte.

37. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că introduce în documentul oficial date vădit false sau falsifică documentul, și dorește aceasta. Răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

38. Argumentul inculpatului Veșca Iulian, cît și avocatului privind lipsa laturii subiective și anume a interesului personal nu poate fi acceptat, deoarece falsificarea actelor procesuale pe cauza penală nr. 2018021645 a fost efectuată de către ofițerul de urmărire penală Veșca Iulian cu scopul evitării răspunderii chiar și disciplinare, pentru că nu a înaintat cauza penală procurorului în termenul de 3 luni, de menținere a persoanei în calitate de bănuț, ca acesta să aibă posibilitatea să adopte soluția prevăzută la art. 291 pct.1) lit.a) din Codul de procedură penală.

39. Subsecvent, instanța de apel, menționează că, în sensul art. 332 alin. (1) Cod penal, interesul personal reprezintă un interes nematerial al făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestuia, or, la caz, interesul personal al inculpatului Veșca Iulian este exprimat prin faptul de a nu fi demarată o procedură disciplinară în privința sa, fapt confirmat însuși de inculpatul Veșca Iulian care a declarat că motivul introducerii datelor vădit false a fost ca să nu fie pornită o anchetă de serviciu în privința sa.

40. Astfel că, interesul calificat de avocat în cadrul ședinței instanței de apel, ca fiind un interes în favoarea persoanelor terțe, constituie de fapt interesul personal care cade sub incidența art. 332 alin. (1) Cod penal.

41. Infracțiunea prevăzută ed art. 332 alin. (1) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii înscrierii în documentul oficial a

datelor vădit false sau falsificării documentului. Dacă a fost sau nu folosit documentul fals, la calificare nu importă.

42. Colegiul penal combate argumentul invocat de avocat precum că, inculpatul urmează a fi achitat, or, de către instanța de fond au fost apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar versiunea inculpstului nu și-a găsit confirmare.

43. Mai mult, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

44. Avocatul Alexei Axentiev în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat, prin prisma art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, declararea nulă a probelor administrate pe prezenta cauză, pe motiv că au fost administrate cu încălcarea normelor procesual penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acestor probe.

45. Colegiul penal a luat în calcul argumentul apărării precum că probele administrate în prezenta cauză penală sunt lovite de nulitate și pornind de la observațiile și constatările specificate în analiza fiecăreia din probele administrate, nu a putut reține ca fiind întemeiate aceste argumente ale apărării, or, analiza coroborată a circumstanțelor faptice care rezultă din mijloacele de probă enunțate demonstrează existența faptelor incriminate inculpatului Veșca Iulian. Circumstanțele invocate de avocat în apărarea inculpatului, precum că probele au fost administrate cu încălcări grave admise de organul de urmărire penală, nu s-au adevărit și sunt infirmate de probele cercetate în ședința de judecată.

46. Totodată, Colegiul penal nu constată încălcarea drepturilor inculpatului la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de fond, iar argumentele apărării precum că a fost încălcat dreptul la apărare, la un proces echitabil nu este reținut de către instanța de apel, ori verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, instanța nu a depistat careva încălcări de procedură la administrarea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului, motiv pentru care vor fi respinse argumentele avocatului.

47. Argumentele invocate de către avocatul inculpatului în ceea ce privește că, cele invocate de procuror nu corespund stării de fapt și organul de urmărire penală a ignorat prevederile legale obligatorii prin faptul că nu au fost prezentate probe concludente și pertinente în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, nu

sunt plauzibile și poartă caracter declarativ, urmând a fi respinse, întrucât, conform art. 251 al. (1)-(3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal *atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act*. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. *Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei*.

48. Totodată, instanța de apel reține, că inculpatul, cât și avocatul, considerând că inculpatul a fost afectat într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procedurale îndeplinite nici de către de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la data de 20.08.2019 (f.d.79, vol. I), nu a avut nici o obiecție asupra actelor procesuale administrate pe cauza dată, prezumându-se că acestea sunt legale, or, potrivit prevederilor art. 251 al. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) *atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță*.

49. Din aceste considerente, Colegiul penal nu apreciază că în speță ar fi existat careva carențe la administrarea probelor, cât și la formularea și notificarea actului de acuzare, care ar fi fost în măsură să afecteze dreptul inculpatului de a se apăra de acuzația adusă lui.

50. Având în vedere faptul că în speță, acuzația formulată în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu face trimitere în mod clar la faptele incriminate inculpatului precum și la calificarea juridică a acțiunilor ilegale a inculpatului, deoarece nu au fost stabilite careva indicii care să ateste că modul de formulare și notificare a acuzației, ar fi putut afecta dreptul inculpatului la apărare, în situația în care la faza cercetării judecătorești inculpatul a comunicat că acuzația îi este clară și nu a invocat careva neclarități precum și nu a solicitat careva explicații de la acuzator pe marginea acuzației formulate, instanța de apel apreciază că argumentele apărării referitor la nulitatea probelor administrate la etapa urmăririi penale sunt declarative și pasibile de a fi respinse.

51. Totodată, nu poate fi admisă solicitarea avocatului Alexei Axentiev privind excluderea din materialele cauzei penale procesele –verbale de audierea martorilor Cristea Valentin și Anastasia Juravliova, pe motiv că organul de urmărire penală, cât și instanța de fond a admis audierea acestora contrar prevederilor art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, or, martorii Cristea Valentin și Anastasia Juravliova în prezenta cauză penală, nu au expus careva circumstanțe care le-au fost cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor profesionale, dar s-au expus asupra corectitudinii și veridicității a actelor emise de către aceștia în cauza penală nr. 2018021645, pornită în privința lui Mazîlu Oleg conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, iar urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018021645, fiind făcută de către inculpatul Veșca Iulian.

52. Respectiv, instanța de fond întemeiat a admis ca probe și întemeiat, în prezenta cauză penală, a audiat în calitate de martori pe Cristea Valentin și Anastasia Juravliova.

53. Astfel, din conținutul apelului declarat de către inculpat nu se desprinde nici un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu achitarea inculpatului.

54. Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului Veșca Iulian, cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel. În acest context, nu există temeii pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

55. Colegiul penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de apel, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

56. În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

57. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Veșca Iulian, instanța de apel constată că la caz este incidentă instituția liberării de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente.

58. În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

59. Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

60. În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală a inculpatului Veșca Iulian în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

61. Mai mult ca atât, prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, iar după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta. Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

62. Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoare să o constate din oficiu.

63. Potrivit sancțiunii art. 332 alin. (1) Cod penal, persoana vinovată poate fi pedepsită cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, coroborând aceste prevederi cu stipulările art. 16 alin. (2) Cod penal – această infracțiune este clasificată drept una ușoară.

64. De asemenea, Colegiul penal reține prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și anume că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

65. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal a fost comisă de către inculpat în perioada anului 2019, prin urmare, au expirat mai mult de 2 ani, temei care atrage necesitatea de liberarea inculpatului Veșca Iulian de pedeapsa penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

66. Generalizând aceste aspecte, reiterând scurgerea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii, Colegiul penal va admite apelul avocatului, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, va casa parțial, sentința și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

67. În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul inculpatului Veșca Iulian, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, se casează parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 august 2020 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Veșca Iulian, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică va avea loc la 14 iulie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător:
Spoială

Alexandru

Judecători:

Denis Băbălău

Silvia Gîrbu