Dosarul nr. 1-40/2025
PIGD 1-25025285-46-26022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Popa Radu
Inculpatului Prisacari *****

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Prisacari ** *****,*** IDNP *****, a. n. *****, domiciliat în sat. Gura Căinarului, r-nul Floreşti, studii medii speciale, moldovean, cetăţean al R. Moldova, divorţat, un copil minor la întreţinere, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de mecanizator al SRL „Antagro", supus serviciului militar, anterior condamnat prin:

Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 26 martie 2024, în baza art.264[1] alin. (1) Cp, la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 29 octombrie 2024, în baza art.264[1] alin.(5) Cp, la amendă în mărime de 112500 lei

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 26 februarie 2025 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 21 octombrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni. Conform art.90 CP, de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. Încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului în sumă de 30 lei.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Prisacari ***** ******, în privința căruia a fost anulat dreptul de conducere a mijloacelor de transport, la 22.01.2025, în jurul orei 01:20 min., se deplasa cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe traseul de acces din apropierea sat. Gura Căinarului r-nul Florești, în stare de ebrietate cu grad avansat.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de către inspectorii de patrulare care i-au propus să treacă testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, la ce ultimul a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscopică.

Prin acțiunile sale intenționate, Prisacari ***** a ignorat prevederile pct.11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere conform căruia conducătorului auto, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Astfel, *Prisacari ***** ******, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: *„Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sîvîrșit de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

În ședința de judecată, inculpatul, Prisacari ***** *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Prisacari *****, prin cerere scrisă, a renunțat la apărătorul Lungu Alexandru, declarând că este capabil de a-și apăra de sine stătător drepturile.

Procurorul Popa Radu a susținut cererile înaintate de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

La fel, instanța de judecată a admis și cerere inculpatului de renunțare la avocat.

Inculpatul Prisacari ***** *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a

recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 22.01.2025, ora 01:20, a servit o bere si se deplasa la volanul automobilului de model „*****”, prin satul Gura Căinarului. A fost stopat de colaboratorii de poliţie şi fiindu-i propus să fie testat cu alcotestul a refuzat. Indică că, nu i-a fost explicat că va fi intentat dosar penal. Mai declară că anterior a mai fost condamnat fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore şi a doua oară i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 115000 lei, care nu este achitată integral, din motiv că nu dispune de finanţe suficiente. A deţinut permis de conducere, dar i-a fost anulat. Dacă va fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată pedeapsă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, deoarece are la întreţinere pe mama sa. Îi pare rău de cele comise şi se căieşte sincer.

*Vinovăţia inculpatului Prisacari ***** ******, în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a martorului Ganţa Marius, care fiind audiat, a comunicat că, locuieşte în sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti. La data de 21.01.2025 în jurul orelor 23:00, aflându-se în satul Gura Căinarului, r-nul Floreşti, împreună cu Şumila Sergiu, Roler Marin, Prisacari ***** şi Prisacari Tatiana, au urcat în automobilul ”*****” cu n/î *****, care aparţine cet. Prisacari *****, şi el a condus automobilul până în oraşul Floreşti, strada Dacia 19, în preajma magazinului „LINELA”. Pe adresa dată cet. Prisacari ***** cu mama sa Prisacari Tatiana, au mers la cineva în ospeţie, unde el cu prietenii au rămas în automobil. După aproximativ 30 minute, Prisacari Tatiana a venit la automobil, a urcat pe bancheta din faţă a pasagerului şi a început un conflict numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care a venit şi Prisacari *****, şi la fel a început conflict, încercând să-l lovească pe Şumila Sergiu, la ce ei au plecat de la locul dat. La scurt timp a sosit poliţia, ei aflându-se în faţa magazinului „LINELA”. După plecarea echipajului de poliţie în faţa magazinului „LINELA”, a venit Prisacari ***** cu Prisacari Tatiana, unde ***** se afla la volanul automobilului "*****” cu n/î *****, şi Prisacari Tatiana pe bancheta de alături, iarăşi numindu-i cu cuvinte murdare după care s-au deplasat spre sat. Gura Căinarului, la fel Prisacari ***** la volanul automobilului şi Prisacari Tatiana pe bancheta de alături (a pasagerului). A menţionat faptul că înainte de a se deplasa din sat. Gura Căinarului spre or. Floreşti, cet. Prisacari ***** a consumat băuturi alcoolice împreună cu prietenii săi Şumila Sergiu şi Roler Marin, la fel şi Prisacari Tatiana a consumat băuturi alcoolice şi anume coniac (f. d. 8)

- Proces-verbal de audiere a martorului Şumila Sergiu Vădim, care fiind

audiat, a comunicat că, locuieşte în sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti, împreună cu familia. La data de 21.01.2025 în jurul orei 23:00 se afla în preajma magazinului "Linella" din or. Floreşti, împreună cu prietenul Ganţa Marius, şi aşteptau un prieten să vină cu automobilul să plece în sat. La un moment dat a venit un automobil de culoare vişinie de model "*****" cu n/î *****, la volanul căruia l-a observat pe consăteanul Prisacari ***** şi pe mama ultimului cet. Prisacari Tatiana. Ambii au coborât din automobil, la care cet. Prisacari Tatiana, fără nici un motiv, a început să-i numească cu cuvinte necenzurate pe el şi pe prietenul său. După faptul dat cet. Prisacari ***** s-a urcat la volanul automobilului de model "*****" şi au plecat într-o direcţie necunoscută. Tot el a mai adăugat, că ultimul era vizibil în stare de ebrietate, deoarece că cu ultimul anterior s-au întâlnit în sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti, unde au consumat împreună băuturi alcoolice (f. d. 9);

- Proces-verbal de audiere a martorului Căsăuţan Serghei, care a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior al serviciului de patrulare al SSP a IP Floreşti. La data de 22.01.2024, începând cu orele 20:00, a fost implicat în serviciul BPRO din cadrul IP Floreşti, împreună cu subofiţerul superior al Serviciului Patrulare a SSP a IP Floreşti, Gherea Vasile, pe sectoarele de poliţie 1 şi 2 a IP Floreşti. În jurul orelor 01:00 a fost solicitat ajutorul lor de către echipajul serviciului de patrulare plutonul Soroca-Floreşti- Drochia a DP NORD a INSP, de a se deplasa în sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti, în vederea stopării automobilului de model "*****" condus de către Prisacari *****, ultimii având informaţie precum că ultimul se deplasează la volanul automobilului în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, deplasându-se în sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti, şi patrulând pe drumurile de acces din acea localitate, împreună cu echipajul serviciului de patrulare plutonul Soroca-Floreşti- Drochia a DP NORD a INSP, pe un drum de acces ce iese spre traseul central, a observat automobilul de model "*****" cu n/î *****, condus de către Prisacari *****, pe care l-a stopat. Imediat după stoparea acestuia s- a apropiat şi echipajul serviciului de patrulare plutonul Soroca-Floreşti- Drochia a DP NORD a INSP, format din subofiţerii Belous Anatolie şi Cemaga Dionisie. ApropiindU- se de automobilul dat, la volanul acestuia se afla Prisacari *****, a. n. 1987, locuitor al sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti, vizibil în stare de ebrietate alcoolică şi cu miros de alcool din cavitatea bucală, având ca pasager pe mama sa, care la fel era vizibil în stare de ebrietate. Atunci ultimului i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice cu alcootestul "Drager", la ce ultimul a refuzat de a fi testat, având un comportament nestabil. Tot atunci i-a fost propus de a-i însoţi la SR Floreşti, în vederea trecerii examenului medical şi anume de a-i fi prelevată proba biologică de sânge, în vederea stabilirii stării

de ebrietate, însă ultimul la fel a refuzat. În urma faptului dat Prisacari ***** a fost preîntâmpinat pentru refuzul de la examinarea medicală, însă ultimul a refuzat categoric de a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate, în urma celor constatate, conducătorul auto Prisacari *****, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din sat. Vărvăreuca r-nul Floreşti (f. d. 11-13);

- Proces-verbal de audiere a martorului Cemaga Dionisie, care fiind audiat, a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare, plutonul „Soroca- Drochia-Floreşti" al DP Nord al INSP al IGP. La data de 22.01.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare, şi menţinere a ordinii publice, pe teritoriul r-lui Floreşti, împreună cu subofiţerul superior al Serviciului Patrulare „Soroca Drochia-Floreşti" al DP Nord al INSP al IGP, Belous Anatolie. În jurul orei 00:20, patrulând prin or. Floreşti de la serviciul 112, au primit informaţia telefonică, precum că un automobil de model "*****" cu n/î *****, se deplasează prin or. Floreşti, conducătorul căreia s-ar afla posibil în stare de ebrietate. Astfel, ei patrulând prin or. Floreşti, nu au depistat automobilul dat, şi verificându-l în baza de date E-data, au stabilit că aparţine cet. Prisacari *****, domiciliat în sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti. Astfel fiind cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu n/î 9761, s-au deplasat spre sat. Gura Căinarului r- nul Floreşti. Acolo s-au întâlnit şi cu un echipaj al serviciului BPRO a IP Floreşti, angajatul căruia era Căsăuţan Serghei, şi căruia i-a solicitat ajutorul în vederea depistării şi stopării automobilului de model "*****" cu n/î *****, care poate fi condus de Prisacari *****. Astfel, deplasându-se prin sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti, şi patrulând pe drumurile de acces din acea localitate, împreună cu echipajul serviciului BPRO a IP Floreşti, pe un drum de acces ce iese spre traseul central, au observat automobilul de model "*****" cu n/î *****, condus de către Prisacari *****, fiind stopat de echipajul BPRO. Imediat după stoparea acestuia apropiindu-se de automobilul dat, la volanul acestuia se afla Prisacari *****, a. n. 1987, locuitor al sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti, care în mâna ţinea o sticlă cu bere, vizibil în stare de ebrietate alcoolică şi cu miros de alcool din cavitatea bucală, având ca pasager pe mama sa, care la fel era vizibil în stare de ebrietate. Atunci ultimului i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice cu alcootestul "Drager", la ce ultimul a refuzat de a fi testat, având un comportament nestabil şi neadecvat. Tot atunci i-a fost propus de a-i însoţi la SR Floreşti, în vederea trecerii examenului medical şi anume de a-i fi prelevată proba biologică de sânge, în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă ultimul la fel a refuzat. în urma faptului dat Prisacari ***** a fost preîntâmpinat pentru

refuzul de la examinarea medicală, însă ultimul a refuzat categoric de a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate. În urma celor constatate, conducătorul auto Prisacari *****, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială din sat. Vărvăreuca r-nul Floreşti. La fel în cadrul documentării faptului dat, s-a stabilit că conform hotărârii judecătoreşti, conducătorul auto Prisacari *****, este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Astfel din cuprinsul materialelor de constatare rezulta o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, din ce motiv materialele acumulate au fost transmise în SUP a IP Floreşti. (f. d. 14-16);

- Proces-verbal de audiere a martorului Belous Anatolie, care fiind audiat, a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare, plutonul „Soroca- Drochia-Floreşti" al DP Nord al INSP al IGP. La data de 22.01.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare, și menținere a ordinii publice, pe teritoriul r-lui Floreşti, împreună cu subofiţerul superior al Serviciului Patrulare „Soroca-Drochia-Floreşti" al DP Nord al INSP al IGP, Cemaga Dionisie. În jurul orei 00:20, patrulând prin or. Floreşti, de la serviciul 112, au primit informaţia telefonică, precum că cet. Şumila Sergiu, a comunicat că, un automobil de model "*****" cu n/î *****, se deplasează prin or. Floreşti, conducătorul căreia s-ar afla în stare de ebrietate. Astfel patrulând prin or. Floreşti, nu au depistat automobilul dat, și verificându-l în baza de date E-data, au stabilit că aparţine cet. Prisacari *****, domiciliat în sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti. Astfel fiind cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu n/î 9761, s-au deplasat spre sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti. Acolo s-au întâlnit și cu un echipaj al serviciului BPRO a IP Floreşti, angajatul căruia era Căsăuţan Serghei, și căruia i-a solicitat ajutorul în vederea depistării și stopării automobilului de model "*****" cu n/î *****, care poate fi condus de Prisacari *****. Astfel deplasându-se prin sat. Gura Căinarului r- nul Floreşti, și patrulând pe drumurile de acces din acea localitate, împreună cu echipajul serviciului BPRO a IP Floreşti, pe un drum de acces ce iese spre traseul central, au observat automobilul de model "*****" cu n/î *****, condus de către Prisacari *****, fiind stopat de echipajul BPRO. Imediat după stoparea acestuia apropiindu-se de automobilul dat, la volanul acestuia se afla Prisacari *****, a. n. 1987, locuitor al sat. Gura Căinarului r-nul Floreşti, care în mâna ținea o sticlă cu bere, vizibil în stare de ebrietate alcoolică și cu miros de alcool din cavitatea bucală, având ca pasager pe mama sa, care la fel era vizibil în stare de ebrietate. Atunci ultimului i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice cu alcootestul "Drager", la ce ultimul a refuzat de a fi testat, având un

comportament nestabil și neadecvat. Tot atunci i-a fost propus de a-i însoți la SR Florești, în vederea trecerii examenului medical și anume de a-i fi ridicată proba biologică de sânge, în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă ultimul la fel a refuzat. În urma faptului dat Prisacari ***** a fost preîntâmpinat pentru refuzul de la examinarea medicală, însă ultimul a refuzat categoric de a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate. În urma celor constatate, conducătorul auto Prisacari *****, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială din sat. Vărvăreuca r-nul Florești. La fel în cadrul documentării faptului dat, s-a stabilit că conform hotărârii judecătorești, conducătorul auto Prisacari *****, este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Toate acţiunile lor au fost înregistrate cu camera video a telefonului mobil, iar înregistrarea video a fost stocată pe un suport electronic de tip DVD-R și anexat la procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz sau eschivare de la testare (f. d. 17-19).

P*rin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:*

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 22.01.2025, conform căruia, învinuitul Prisacari ***** ***** a refuzat să treacă testarea alcoolscopică (f. d. 5):

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculul, conform căruia conducătorul auto Prisacari *****, a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială (f. d. 6);

- Procesul verbal de examinare din 27.01.2025, prin care a fost examinat un suport electronic de tip disc DVD-R, de formă rotundă, cu inscripția ”Verbatim”, la reproducerea căruia se constată 1 (unu) fișier video, cu durata de 04 min și 53 secunde, care a fost anexat de către agentul constatator, la procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz sau eschivare de la testare (f. d. 20);

- Suport electronic de tip disc DVD-R, de formă rotundă, cu inscripția ”Verbatim”, la reproducerea căruia se constată 1 (unu) fișier video. A fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală (f. d. 21);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 27.01.2025, prin care suportul electronic de tip disc DVD-R, de formă rotundă, cu inscripția ”Verbatim”, la reproducerea căruia se află 1 (unu) fișier video, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală (f. d. 22).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul

de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Prisacari ***** *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Prisacari ***** ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Prisacari ***** ***** şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative : *„Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sîvîrşit de către o persoană în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Prisacari ***** *****, conform art. 76 din Codul penal: *nu au fost stabilite.*

Circumstanţe care agravează vina lui Prisacari ***** *****, conform art. 77 din Codul penal: *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Prisacari ***** ***** anterior a fost condamnat (f.d.38-39), se caracterizează satisfăcător (f.d.36), la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu se află (f.d.37), este angajat în câmpul muncii, are un copil minor la întreţinere.

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Prisacari ***** *****, sub formă de închisoare.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) şi (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80^1 alin.(1) şi (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei cu închisoare, şi anume de la 2 ani până la 3 ani şi 9 luni.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 80^1 alin.(1) şi (2) Cod penal, ***pe un termen de 2 ani şi 6 luni***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Prisacari ***** *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea dispoziţiei art. 90 Cod penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei stabilite şi dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea acestuia.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

Ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este mai puţin gravă, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de ***2 ani şi 6 luni,*** cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de ***2 ani***.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-i în sarcina lui Prisacari ***** ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Prin urmare, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului Prisacari ***** *****, acordându-i o șansă de a se reabilita în faţa societăţii.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanţa de judecată va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiţionate.

Totodată, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, în speţă este imposibilă aplicarea pedepsei în baza art. 84 alin. (4) şi/sau 85 Cod penal, or, potrivit informaţiei prezentate de executorul judecătoresc cu nr. 4587 din 09.10.2025, executoarea documentului executoriu nr. 1-139/2024 din 29 octombrie 2024 emis de Judecătoria Soroca, sediul Floreşti, prin care s-a dispus încasarea sumei de 112500 lei din contul lui Prisacari *****, în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de executare, a fost încetat (f. d. 77).

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corp delict: suport electronic de tip disc DVD-R, de formă rotundă, cu inscripţia ”Verbatim”, la reproducerea căruia se constată 1 (unu) fişier video (f. d. 21), recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 27 ianuarie 2025 (f.d.22)- după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Prisacari ***** *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Prisacari ** *****,*** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani şi 6 (şase) luni.***

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei stabilite lui ***Prisacari ***** ***** *** pe o perioadă de probaţiune de ***2 (doi) ani,*** dacă în perioada de probaţiune fixată condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, în perioada de probaţiune ***Prisacari ***** ***** *** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinţei.

Controlul asupra comportării lui ***Prisacari ***** ******* în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probaţiune Floreşti de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa inculpatului ***Prisacari ***** ***** *** - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Corpul delict: suport electronic de tip disc DVD-R, de formă rotundă, cu inscripţia ”Verbatim” - după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru