Dosarul nr. 4d-114/2025
4-25069700-12-4d-19052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Apărătorul: *****
În lipsa:
Executorului judecătoresc: Lanciu Dinu

examinând în ședința de judecată publică, cererea privind stingerea executării sancţiunilor contravenţionale sub formă de amendă stabilite SRL ’’*****” prin deciziile Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şiSupravegherea Pieţei conform proceselor-verbale cu privire la contravenţie nr.0162 din 31.05.2019, nr.0052 din 26.04.2019 şi nr.0154 din 17.05.2019 instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 31.05.2019, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.
2. Prin decizia directorului adjunct al Agenției din 11.06.2019, SRL „*****” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art. 344 alin. (2) lit. i) din Codul contravențional și sancționată cu amendă triplă în temeiul art. 34 alin. (23) din Codul contravențional, adică cu 324 unități convenționale. SRL „*****”, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, a depus contestație la data de 26.06.2019.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 3 septembrie 2021, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „*****”.
4. Considerând neîntemeiată hotărârea în cauză, SRL „*****” a contestat-o cu recurs și prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.11.2022, dosar nr. 4r-2790/21, s-a respins recursul declarat de SRL „*****”

și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău din 3 septembrie 2021, prin care s-a respins contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.05.2019, seria PJ nr. 0162.

5. La 03.05.2022, către SRL „*****”, prin colet poștal, a parvenit încheierea nr. 016s-861/22 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare din 20.04.2022, emisă de Executorul judecătoresc Lanciu Dinu, privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 0162 din 31.05.2019, emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, pentru încasarea de la debitorul SRL „*****” în beneficiul statului a amenzii în sumă de 16.200 lei.

6. Prin Decizia agentului constatator al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Motroi Anatolie, din 21.05.2019, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0052 din 26.04.2019, acțiunile SRL „*****” au fost calificate în baza art. 344 alin. (2) lit. i) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 70 unități convenționale, ceea ce constituie 3.500 lei.

7. La 04.06.2019, SRL „*****” a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0052 din 26.04.2019 și decizia de sancționare din 21.05.2019, solicitând anularea acestora și încetarea procesului.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 13.10.2021, dosar nr. 5r-1107/2021, contestația depusă de avocatul Astafiev Valeriu, în interesele SRL „*****”, s-a respins ca neîntemeiată.

9. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL „*****” a declarat recurs asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.10.2021, și prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11.2022, dosar nr. 4r-949/22, s-a respins recursul declarat de SRL „*****”, menținându-se hotărârea Judecătoriei Chișinău din 13.10.2021.

10. La 13.05.2023, către SRL „*****”, prin colet poștal, a parvenit încheierea nr. 016s-946/23 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare din 10.05.2023, emisă de Executorul judecătoresc Lanciu Dinu, privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 01052 din 26.04.2019, emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, pentru încasarea de la debitorul SRL „*****” în beneficiul statului a amenzii în sumă de 3.500 lei.

11. La 17.05.2019, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ex-Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței), Anatolie Motroi, a întocmit în privința SRL „*****” procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0154. La 04.06.2019, directorul adjunct al inspectoratului a decis că SRL „*****” este vinovată în comiterea

contravenției prevăzute la art. 344 alin. (2) lit. i) Cod contravențional și a fost sancționată cu amendă triplă în temeiul art. 34 alin. (23) Cod contravențional, adică 324 unități convenționale, ceea ce constituie 16.200 lei.

12. La 20.06.2019, SRL „*****” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0154 din 17.05.2019 și a deciziei de sancționare din 04.06.2019, solicitând anularea acestora. La 20.11.2019, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, dosar nr. 5r-1899/2019 (12-5r-38372-28062019), s-a respins contestația SRL „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.05.2019 și a deciziei de sancționare din 04.06.2019.

13. Fiind contestată hotărârea, la 04.06.2020, dosar nr. 4-19106727-02-4r-19032020, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a admis recursul și a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.11.2019, trimițând cauza spre rejudecare. La 15.04.2021, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.05.2019, întocmit în baza art. 344 alin. (2) lit. i) Cod contravențional, precum și împotriva sancțiunii contravenționale aplicate, dispunându-se încetarea procesului contravențional în baza art. 344 alin. (2) lit. i) Cod contravențional, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

14. Nefiind de acord cu decizia în cauză, SRL „*****” a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 15.04.2021, dosar nr. 5r-2511/2020 (4-19106727-12-5r-15072020), și prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.02.2022, s-au admis recursurile declarate, casând integral hotărârea Judecătoriei Chișinău și dispunând rejudecarea cauzei în prima instanță.

15. La 14.06.2022, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0154 din 17.05.2019 și a deciziei de sancționare din 04.06.2019. Fiind contestată cu recurs, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024 s-a respins recursul SRL „*****”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14.06.2022, dosar nr. 5r-1930/2022 (4-19106727-12-5r-30032022).

16. La 25.07.2024, către SRL „*****”, prin colet poștal, a parvenit încheierea nr. 016s-1220/24 privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 0154 din 17.05.2019 și intentarea procedurii de executare din 19.07.2024, emisă de Executorul judecătoresc Lanciu Dinu.

17. Astfel, amenzile aplicate de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ex-Agenția pentru

Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței), menționate supra, au fost aplicate prin deciziile din luna mai 2019, au fost contestate și respectiv nu au fost achitate de către SRL „*****”.

18. Respectiv, din data aplicării amenzii și până în prezent au trecut aproape șase ani.

19. Instanța constată că, potrivit art. 30 alin. (1) din Codul contravențional *(în redacția anterioară anului 2024*), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Alin. (2) prevede că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar alin. (5) stipulează că termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

20. Totodată, alin. (10) stabilește că termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

21. Instanța constată că, în speță, sancțiunile contravenționale aplicate SRL „*****” în anul 2019 nu au fost achitate, iar între momentul aplicării acestora și prezent au trecut aproape șase ani.

22. În baza art. 30 CCo, instanța constată că termenul de prescripție a răspunderii contravenționale și al executării sancțiunilor a fost depășit, ceea ce atrage încetarea procesului contravențional.

23. Instanța ia act de constatările Curții Constituționale din Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019, în care s-a subliniat că momentul „definitivului” unei hotărâri sau decizii contravenționale este relevant doar pentru calcularea termenului de prescripție, iar actele administrative emise de agenții constatatori devin definitive doar în situația în care nu sunt contestate în termen sau nu există motive temeinice pentru repunerea în termen.

24. Instanța constată că, deși actele administrative constată fapta contravențională și aplică sancțiunea, acestea nu pot fi considerate definitive din momentul emiterii lor.

25. Definibilitatea revine hotărârilor jurisdicționale sau actelor administrative necontestate, iar orice contestație suspendă executarea sancțiunii, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție, care poate fi întrerupt doar dacă persoana se sustrage de la procedura contravențională.

26. Instanța constată că, potrivit art. 320 alin. (1) și (2) Cod de executare, stingerea executării sancțiunii contravenționale atrage încetarea raportului juridic de executare, adică se stinge obligația contravenientului de a executa sancțiunea și dreptul organului de stat de a cere executarea acesteia.

27. În conformitate cu art. 275 alin. (1) lit. g) Codul de executare, intervenția prescripției executării hotărârii privind sancțiunea contravențională reprezintă

un temei legal de stingere a executării, iar alin. (3) prevede că această stingere se dispune prin încheiere motivată a instanței.

28. Instanța constată că aplicarea sancțiunilor contravenționale în sarcina SRL „*****” este imposibilă, întrucât termenul de prescripție prevăzut de lege a fost depășit, iar obligația de executare a acestora s-a stins.

29. Această concluzie este susținută și de jurisprudența CEDO privind dreptul la un proces echitabil (art. 6 CEDO), care impune instanțelor să se pronunțe motivat asupra tuturor cererilor și argumentelor părților, garantând drepturile fundamentale ale părților.

30. Instanța constată, astfel, că cererea de stingere a executării sancțiunilor contravenționale aplicate SRL „*****” este întemeiată și urmează a fi admisă.

31. În conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea privind stingerea executării sancţiunilor contravenţionale sub formă de amendă stabilite SRL ’’*****” prin deciziile Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei conform proceselor-verbale cu privire la contravenţie nr.0162 din 31.05.2019, nr.0052 din 26.04.2019 şi nr.0154 din 17.05.2019, depusă de apărătorul Astafiev Valeri, se admite.

În baza art. 30 din Codul contravențional și art. 275 alin. (1) lit. g) Codul de executare, se stinge executarea sancţiunilor contravenţionale sub formă de amendă stabilite SRL ’’*****” prin deciziile Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei conform proceselor-verbale cu privire la contravenţie nr.0162 din 31.05.2019, nr.0052 din 26.04.2019 şi nr.0154 din 17.05.2019

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Denis Guzun**