Dosarul nr. 2a-2722/23
(2-22162395-02-2a-18072023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Maria Frunze

D E C I Z I E

24 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Iurie Cotruță și Ion Țurcan
Grefier: Elena Mortu

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mihailov Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2023, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihailova Marianna către Mihailov Alexandr, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 07 noiembrie 2022, avocatul Efratova Ecaterina în interesele reclamantei Mihailova Marianna a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihailov Alexandr, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, a indicat că, la *****a încheiat căsătoria cu pârâtul și au trei copii minori comuni ***** născut la *****, ***** născută la *****și *****născut la *****. În timpul căsătoriei între soți apăreau des conflicte și neînțelegeri din cauza comportamentului pârâtului care face abuz de **********și fiind în ***** *****. Relația lor de mai mult timp a devenit tensionată, nu au interese comune, văd diferit modul de interacționare între ei, pârâtul promovând doar interesele personale, neținând cont de interesele familiei și ale reclamantei.

La 29 octombrie 2022, pârâtul aflându-se în stare de ebrietate, din nou a provocat conflict în familie și a manifestat violență față de animalul domestic al

copilului cel mai mic, în prezența lui, ceea ce a influențat negativ asupra psihicului acestuia.

În aceeași zi s-a iscat și un conflict între pârât și copilul *****, pârâtul numindu-l cu cuvinte necenzurate și amenințându-l și ca urmare reclamanta fost nevoită să apeleze la poliție unde a depus cerere privind comportamentul agresiv al pârâtului. Reclamanta de mai multe ori a încercat să amelioreze situația creată, să discute cu pârâtul ca el să-și schimbe comportamentul și atitudinea față de familie, însă nu a reușit, fiind în continuare într-o situație agravată. Analizând situația creată, reclamanta a ajuns la concluzia că de fapt familia s-a destrămat și păstrarea ei este imposibilă, din care motiv s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Reclamanta a mai menționat că pârâtul nu este de acord cu desfacerea căsătoriei și nu au o înțelegere cu privire la pensia de întreținere a copiilor minori și locul de trai al acestora, totodată subliniind că pârâtul are o parte esențială de venituri neoficiale.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art. 37, 38, 63, 74, 76 Codul familiei și prevederile art. art. 82, 96, 166-168 Cod de procedură civilă.

Reieșind din cele expuse *supra*, a solicitat desfacerea căsătoriei între ea, Mihailova Marianna și Mihailov Alexandr încheiată la *****și înregistrată de Oficiul de Stare Civila, mun. *****, la nr. *****; încasarea pensiei de întreținere de la Mihailov Alexandr, născut la *****, originar din or. *****, cetățean RM, IDNP *****, în folosul ei pentru întreținerea copiilor minori: *****, *****, *****, în mărime de 3000 lei lunar, pentru fiecare copil, începând din ziua adresării în instanța de judecată și până la majoratul copiilor minori; determinarea locului de trai a copiilor minorii cu ea; și încasarea cheltuielilor de judecată de 300 lei (taxa de stat) și pentru serviciile juridice 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mihailova Marianna către Mihailov Alexandr, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Mihailov Alexandr, născut la ***** cod numeric personal ***** și Mihailova Marianna, născută la*****, cod numeric personal *****înregistrată în Registrul actelor de stare civilă cu nr. ***** la *****de OSC mun. Chișinău.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Mihailov Alexandr, născut la ***** cod numeric personal ***** și Mihailova Marianna, născută la***** în mod egal în beneficiul statului, în mărime de 1000 % din unitatea convențională stabilită, ce constituie 200 (două sute) lei.

S-a determinat domiciliul copiilor minori, *****i, născut la ***** *****, născută la ***** și *****, născut la ***** cu mama, Mihailova Marianna, născută la*****.

S-a încasat din contul lui Mihailov Alexandr, născut la ***** cod numeric personal ***** în beneficiul cet. Mihailova Marianna, născută la*****, cod numeric personal *****pensie pentru întreținerea copiilor minori, *****i, născut la 22 mai 2007, *****, născută la ***** și *****, născut la ***** în mărime fixă de 2500 (două mii cinci sute) lei pentru fiecare copil, plătibilă lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 07 noiembrie 2022 şi până la atingerea majoratului copiilor minori.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14.10.2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

S-a încasat din contul lui Mihailov Alexandr, născut la ***** cod numeric personal ***** în beneficiul cet. Mihailova Marianna, născută la*****, cod numeric personal *****taxa de stat în mărime de 300 (trei sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei iar în total suma în mărime de 5300 (cinci mii trei sute) lei.

S-a încasat din contul lui Mihailov Alexandr, născut la ***** cod numeric personal ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2700 (două mii șapte sute) lei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la Agenția Servicii Publice.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Mihailova Marianna a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 martie 2023, avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mihailov Alexandr, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de apel, avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mihailov Alexandr, a invocat că la ziua de 07.11.2022, intimata reclamantă Mihailova Marianna a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată faţă de apelantul pârât Mihailov Alexandr, solicitând desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu dânsa şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori. Ca urmare a examinării cauzei într- un mod unilateral şi eronat, instanţa a admis toate capetele cerinţelor, neîntemeiat.

Cert este faptul că o procedură prejudiciară reclamanta intimată nu a respectat, iar instanţa nu a verificat şi constatat acel fapt dacă într-adevăr apelantul

Mihailov Alexandr ar fi în dezacord cu desfacerea căsătorii sau stabilirea domiciliului copiilor cu mama sa, sau că nu ar fi participat la întreţinerea acestor copii minori, până la emiterea hotărârii. Prin urmare, instanţa a emis o hotărâre arbitrară, nefiind întemeiată pe probatoriu cert veridic şi legal administrat, dar nici în cadrul şedinţei de judecată aceste aspecte nu au fost argumentate de către partea reclamantă.

Sub acest aspect este important de învederat că potrivit prevederilor art. 37 Codul familiei, (1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. (4) Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.

Aşadar, instanţa nu a constatat acel fapt că un acord în acest sens, ce ţine de acordul la desfacerea căsătoriei, pârâtul apelant Mihailov Alexandr a refuzat să-l manifeste, de fapt el fiind de acord cu dorinţa reclamantei de a desface căsătoria şi respective divorţul a fost posibil de realizat şi pe cale extrajudiciară, nefiind necesare cheltuieli suplimentare nejustificate puse pe seama părţii pârâte.

În aceeaşi ordine de idei se atestă faptul că, instanţa în mod arbitrar a concluzionat că pârâtul nu ar fi de acord cu stabilirea domiciliului copiilor cu mama lor unde şi locuiesc, iar contrar prevederilor normelor invocate *supra* şi menţionate de instanţa de judecată, inclusiv şi art. 63 alin. (1) - (3) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de ***** se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de ***** alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de ***** refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate.

Pe cale de consecinţă instanţa nu a constatat lipsa voinţei părţii pârâte Mihailov Alexandr, ca copiii să rămână, să locuiască cu mama sa. Mai mult, nici voinţa copilului minor cu vârsta de peste ***** ***** născut la *****, nu a fost verificată de către instanţa de judecată, aşa după cum o impune prevederile legii.

Fapt ce denotă repetat că hotărârea contestată poartă un caracter arbitrar, neîntemeiat pe lege şi circumstanţele faptului.

Cu referire la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere a copiiilor minori ce urmează a fi încasat din contul apelantului Mihailov Alexandr, lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului, instanţa de fond a optat pentru admiterea parţială dispunând încasarea a câte 2500 lei, motivând precum că „în vederea asigurării interesului superior al copiilor, ţinând cont de necesităţile lor, instanţa va reţine că pe lângă minimul de existenţă mai există şi cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creşterii şi evoluării echilibrate a copiilor, astfel că întreţinerea pe care pârâtul urmează să o ofere trebuie să corespundă intereselor şi necesităţilor copiilor, care să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a acestora la un nivel corespunzător şi suficient. Instanţa de judecată reţine că, în prezent copiii minori, se află la întreţinerea şi educaţia mamei, care îşi exercită atât obligaţiile patrimoniale cât şi nepatrimoniale, ce ţin de creşterea şi îngrijirea zilnică a copiilor minori, asigurându-i cu spaţiu locativ şi suportând un şir de cheltuieli în acest sens. Reieşind din circumstanţele cauzei, instanţa consideră oportun de a încasa cuantumul pensiei de întreţinere în mărime de 2500 lei pentru fiecare copil până la atingerea majoratului, sumă care va fi una echitabilă şi de natură să contribuie la asigurarea unei întreţineri materiale corespunzătoare a minorilor, luând în considerare că minimul de existenţă este în continuă creştere, iar cuantumul pensiei de întreţinere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităţilor minime a copiilor, or, în toate cazurile este important de a asigura copiilor condiţii materiale necesare pentru o dezvoltare fizică şi socială a acestora”.

Aşadar, reieşind din concluziile instanţei raportate la materialele cauzei se atestă faptul că acestea la fel poartă un caracter pur subiectiv şi neîntemeiat pe anumite probe pertinente, inclusiv ce ţine de faptul că apelantul pârât nu ar participa la întreţinerea copiilor minori, până la judecarea prezentei cauze, că pentru întreţinerea copiilor minori vizaţi la caz este necesară suma de 5000 lei lunar pentru fiecare şi că anume partea reclamantă ar suporta anumite cheltuieli pentru întreţinerea copiilor minori în mărime egală cu cea stabilită de instanţa de fond.

Pe cale de consecinţă în prezenta speţă nu a fost dovedit faptul că în comun pentru fiecare copil minor este necesară şi echitabilă suma de 5000 lei pentru a fi întreţinut, iar concluzia instanţei de a stabili încasarea sumei de 2500 lei, lunar pentru fiecare copil din contul lui Mihailov Alexandr, este una neîntemeiată pe circumstanţele cauzei şi prevederile legale, odată ce nu a fost dovedit faptul că şi celălalt părinte suportă cheltuieli în acelaşi cuantum pentru întreţinerea celor trei copii minori.

Pe cale de consecinţă în lipsa dovedirii faptului că Mihailov Alexandr, nu participă la întreţinerea copiilor, precum şi a faptului că ambii părinţi au de suferit cheltuieli legale, poartă un caracter arbitrar şi inechitabil.

Sub acest aspect este important de învederat acel fapt că apelantul pârât Mihailov Alexandr, nu refuză să contribuie la întreţinerea copiilor. Or, în toată perioada conveţuirii şi chiar în prezent, ultimul a oferit mijloace băneşti pentru necesităţile familiei inclusiv şi a întreţinerii copiilor în măsura posibilităţilor reale. Totodată, luând în consideraţie că venitul acestuia pentru anii 2018-2022, în mediu a constituit 34448,66 lei potrivit confirmării Nr. 26/1-05/3-22-200 din 03.05.2023, eliberată de Serviciul Fiscal de Stat şi dacă să împărăţească la 12 luni, ar constitui suma de 2870,72 de lei.

Mai mult, că minimul de existenţă pentru copii între vârsta de 7-17 ani în oraşe mari conform informaţiei publicate de către Biroul Naţional de Statistică, îl constituie 2936,9 lei, iar atât timp cât nu a fost probat faptul că pentru întreţinerea copiilor minori la caz, este necesară suma de 5000 lei lunar, soluţia instanţei poartă un caracter formal şi ilegal. Astfel, este evident faptul că instanţa de fond a interpretat eronat prevederile legii material aplicate, în mod unilateral, susţinând poziţia părţii reclamante, care este una neargumentată.

Un alt temei de casare a hotărârii judecătoreşti îl constituie şi faptul că această cauză a fost examinată în mod unilateral, fără a cita legal partea pârâtă în procesul de judecată, pentru a-şi putea apăra drepturile şi a-şi expune poziţia faţă de pretenţiile formulate în cererea de chemare în judecată.

Aşadar, indică instanţa în hotărâre precum că procedura citării legale, în privinţa părţii pârâte este exercitată în condiţiile legii, şi se face referire la avizul de recepţie DS8007746489AS, care de fapt dovedeşte doar faptul că pârâtul a fost citat şi invitat să participe în şedinţă pentru ziua de 01.02.2023. Însă la această data şedinţa nu a avut loc, pe motivul că judecătorul s-a aflat în concediul medical, potrivit încheierii din 07.02.2023, în temeiul căreia şi s-a fixat şedinţa de examinare pentru ziua de 16.02.2023 ora 09:30. Iar, pentru această dată apelantul/pârât nu a fost informat despre numirea şedinţei, nici prin citaţie şi nici prin telefon, indicându-se în telefonogramă că nu a răspuns la telefon.

Astfel, este evident faptul că apelantul reclamant Mihailov Alexandr, nu a cunoscut despre data fixării unei noi şedinţe de judecată, iar instanţa nu a exercitat căile legale de a cita efectiv partea pârâtă în proces, limitându-se la o posibilă telefonogramă, când era posibil de expediat şi un mesaj la numărul de telefon pentru a aduce la cunoştinţă părţii despre data numirii şedinţei de judecată. Iar, la art. 102, clar se stipulează ce ar însemna o citaţie legală. Respectiv, din normele mai sus citate nu identifică că o telefonogramă cu menţiunea nu a răspuns la telefon ar constitui o citare legală a părţii în şedinţa de judecată, ce deopotrivă chiar ar constitui o încălcare a regulilor de citare legală a participantului la proces.

Pe cale de consecinţă este evident faptul că Mihailov Alexandr a fost lipsit de dreptul la liberul acces la justiţie, prin faptul că nu a fost informat în modul stabilit de lege despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, omisiuni ce conform art. 388 alin. (1) lit. (b) Cod de procedură civilă, constituie o încălcare a normelor de drept procedural, ce impune casarea hotărârii contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare. Or, în cazul că aceste erori nu vor fi corectate, se încalcă grav dreptul lui Mihailov Alexandr de a beneficia de un proces echitabil, garantat inclusiv de art. 6 CEDO.

Conform fișei de repartizare a acțiunii, cauza în ordine de apel la 18 iulie 2023, a parvenit spre examinare judecătorului raportor – Nelea Budăi.

La 23 octombrie 2023, avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mihailov Alexandr, a depus cerere de apel suplimentară solicitând casarea parţială a hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16.02.2023, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri judecătoreşti potrivit căreia să se dispună: a desface căsătoria încheiată între Mihailov Alexandr şi Mihailova Marianna, motiv servind acordul bilateral al părţilor; a încasa din contul lui Mihailov Alexandr în beneficiul cet. Mihailova Marianna pensie pentru întreţinerea copiilor minori, *****i, născut la *****, Mihailova Alia, născută la ***** şi *****, născut la ***** în mărime fixă de 2000 (două mii) lei pentru fiecare copil, plătibilă lunar, începând cu data adresării cererii în judecată - 07 noiembrie 2022 şi până la atingerea majoratului copiilor minori; în rest hotărârea de menţinut.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Mihailov Alexandr, avocatul Timotin Lilian și reprezentantul intimatei Mihailov Marianna, avocatul Efratova Ecaterina au înaintat instanței de apel o cerere de confirmare a tranzacției de împăcare și emitere a unei încheieri de încetare a procesului, în temeiul prevederilor art. 60 alin. (2), art. 212 și art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă, menționând că cunosc efectele confirmării tranzacției de împăcare de către instanța de judecată.

Totodată, reprezentantul apelantului Mihailov Alexandr, avocatul Timotin Lilian, în partea ce ține de pretenția privind desfacerea căsătoriei a indicat că susține pe deplin motivele invocate în cererea de apel suplimentară.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatei Mihailov Marianna, avocatul Efratova Ecaterina și intimata Mihailov Marianna, au solicitat confirmarea tranzacției de împăcarea, iar în rest hotărârea să fie menținută.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intervenientului accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău, fiind înștiințată legal, nu s-a prezentat, iar prin cererea din 23 octombrie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului. Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a examina cauza în lipsa părților neprezente în ședința de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la proces, studiind materialele dosarului, analizând condiţiile tranzacţiei de împăcare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mihailov Alexandr, de a casa în parte hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 februarie 2023 şi de a confirma tranzacţia de împăcare încheiată între părţi şi de a înceta procesul în partea casată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră apelul declarat de avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mihailov Alexandr împotriva hotărârii primei instanțe depus în termen, or, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost emisă la 16 februarie 2023, iar apelul împotriva acesteia a fost declarat la 14 martie 2023.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.

În conformitate cu prevederile art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.

În acord cu prevederile art. 266 alin. (2) Cod de procedura civilă, pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanţa judecătorească menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleași temeiuri.

În concordanță cu prevederile art. 27 al Codului de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În conformitate cu prevederile art. 375 Cod de procedură civilă, renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în

conformitate cu art. 212 În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art. 60 alin. (5).

Art. 60 alin. (2) al Codului de procedură civilă prevede posibilitatea părţilor de a înceta procesul prin tranzacţie de împăcare, iar alin. (5) al acestui articol stabileşte că instanţa nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.

Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

În conformitate cu art. 212 alin. (1), (3)-(5) al Codului de procedură civilă, renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi. Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură. În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.

În şedinţa instanţei de apel, s-a constatat că Mihailov Alexandr și Vertliugova Marianna (Mihailova) au încheiat căsătoria la 16 aprilie 2016, fiind înregistrată de către OSC municipiul Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie CS-V 1292546 eliberat de către OSC municipiul la 16 aprilie 2016. (f.d.8)

Concomitent, s-a stabilit că, părțile litigante, Mihailov Alexandr și Vertliugova Marianna (Mihailova), sunt părinții copiilor minori, ***** născut la *****, ***** născută la *****și *****născut la *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere ale copiilor minori, seria ***** eliberat de OSC ***** la *****, seria ***** eliberat de OSC ***** la 21 mai 2016 (duplicat) și seria ***** eliberat de OSC municipiul ***** la 23 iulie 2016. (f.d. 12, 13, 25)

La 01 noiembrie 2022, inspectorul Alexandru Boiu din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani a emis ordinul de restricție de urgență nr.

*****, în temeiul sesizării Mariannei Mihailova despre comiterea actelor de violență în familie, p***** (f.d. 24)

Prin ordinul de ***** (f.d. 24 verso)

În acest context, Mihailov Alexandr în calitatea de agresor a fost avertizat de către inspectorul de poliție, contra semnătură, să nu admită comiterea actelor de violență în familie și să respecte măsurile de protecție aplicate. (f.d. 23)

La 07 noiembrie 2022, avocatul Efratova Ecaterina în interesele reclamantei Mihailova Marianna a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihailov Alexandr, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2023, a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mihailova Marianna către Mihailov Alexandr, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mihailov Alexandr, a contestat-o cu apel.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Mihailov Alexandr, avocatul Timotin Lilian și reprezentantul intimatei Mihailov Marianna, avocatul Efratova Ecaterina, au înaintat instanței de apel o cerere de confirmare a tranzacției de împăcare și emitere a unei încheieri de încetare a procesului în partea pretențiilor privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare, menționând că cunosc efectele confirmării tranzacției de împăcare de către instanța de judecată.

Conform tranzacției de împăcare din 23 octombrie 2023, părțile, au stabilit că Mihailov Alexandr recunoaște parțial acțiunea depusă de Mihailova Marianna şi este de acord cu încasarea pensiei de întreţinere din contul său în folosul lui Mihailova Marianna, pentru întreţinerea copiilor minori: *****, născut la *****, *****, născută la *****şi *****, născut la *****, în sumă a câte 2333,33 (3) lei lunar pentru fiecare copil minor, iar în total 7000 lei lunar, (pentru trei copii minori), începînd din momentul depunerii cererii de chemare în judecată din data de 07 noiembrie 2022 pînă la majoratul copiilor.

Mihailov Alexandr este de acord cu determinarea domiciliului copiilor minori: *****, născut la *****, *****, născută la *****şi *****, născut la *****, cu mama Mihailova Marianna.

Mihailova Marianna este de acord ca să-i fie achitat lunar de Mihailov Alexandr pensia de întreţinere a copiilor minori în sumă de 2333,33 (3) lei lunar pentru fiecare copil minor începînd din data adresării în instanţa de judecată şi pînă la majoratul copiilor.

Toate plăţile vor fi efectuate de Mihailov Alexandr pe contul deschis pe numele lui Mihailova Marianna.

După semnarea prezentei tranzacţii în cazul apariţiei cheltuielilor suplimentare pentru întreţinerea copiilor minori: *****, născut la *****, *****, născută la *****şi *****, născut la *****, Mihailov Alexandr se obligă să achite 50 % din suma necesară.

După semnarea prezentei tranzacţii Mihailov Alexand şi Mihailova Marianna nu vor avea pretenţii reciproce cu privire la suma pensiei de întreţinere achitată pentru fiecare copil minor.

Părţile convin să execute prezenta tranzacţie bazîndu-se pe principiul bunei credinţe.

Colegiul civil subliniază că în şedinţa judiciară, în fața instanţei de apel, reprezentantul apelantului Mihailov Alexandr, avocatul Timotin Lilian și intimata Mihailova Marianna precum și reprezentantul său, avocatul Efratova Ecaterina, au exprimat voinţa părților de a încheia tranzacţia de împăcare, ceea ce se confirmă prin suportul scriptic anexat la materialele dosarului. Voinţa părților a fost verificată în şedinţa instanţei de apel.

Colegiul civil relevă că condițiile tranzacției de împăcare, în conformitate cu art. 212 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, au fost consemnate în procesul-verbal al şedinţei de judecată, tranzacția semnată de ambele părți fiind anexată la materialele cauzei (f.d. 228, 229).

Totodată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, în conformitate cu art. 212 alin. (4) Cod de procedură civilă, le-a explicat părţilor efectele confirmării tranzacţiei de împăcare şi încetării procesului, stipulate în art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă şi anume, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Instanța de apel specifică că prezenta tranzacţie de împăcare nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului și astfel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2023, în partea pretenției privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare și taxei de stat în mărime de 2700 lei, de a confirma tranzacţia între părţi şi a înceta procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihailova Marianna către Mihailov Alexandr, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul

Buiucani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere.

Totodată, Colegiul civil menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

De asemenea, Colegiul civil ține să menționeze că avînd în vedere că în această parte litigiul a fost soluționat prin tranzacție de împăcare, nu mai este oportună încasarea de la pârât/apelant în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 2700 lei, fapt pentru care hotărârea în această parte la fel urmează a fi casată.

Cu privire la cerința privind desfacerea căsătoriei, admisă de către instanța de fond, Colegiul civil remarcă că conform articolului 48 alin. (2) din Constituția, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Prevederile art. 2 alin. (3) al Codului familiei, stipulează că relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Potrivit art. 16 al Codului familiei, toate problemele vieţii familiale se soluţionează de către soţi în comun, în conformitate cu principiul egalităţii lor în relaţiile familiale. Fiecare dintre soţi este în drept să-şi continue ori să-şi aleagă de sine stătător îndeletnicirea şi profesia. Soţii îşi determină domiciliul în mod liber şi independent. Relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.

Colegiul constată că atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, aceste principii de fapt nu mai sunt prezente în familia înregistrată.

În conformitate cu art. 33 alin. (2) al Codului familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform prevederilor art. 35 al Codul familiei, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (4) şi (5) şi la art. 37 – pe cale judecătorească, iar în condițiile prevăzute la art. 41 și 42 din Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială – de către notar.

În conformitate cu art. 37 alin. (3) al Codului familiei, instanţa de judecată va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul civil consideră că instanța de fond în mod temeinic a dispus desfacerea căsătoriei, o dată ce a fost sesizată cu cerința în cauză, or, conviețuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile motiv pentru care căsătoria urmează a fi desfăcută.

Totodată, Colegiul remarcă că familia poate fi definită ca o formă specifică de comunitate umană, formată dintr-un grup de persoane unite prin căsătorie, filiaţie sau rudenie, care se caracterizează prin comunitate de viaţă, interese şi întrajutorare. În cadrul relaţiilor de familie, privită în sens sociologic, apar aspecte morale, fiziologice, psihologice şi economice, care dau acestor relaţii un caracter de complexitate ce nu poate fi întâlnit la alte categorii de comunităţi sociale.

În același timp, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, prin urmare acest principiu nu poate fi înțeles decât în sensul că soții sunt liberi să decidă singuri încheierea căsătoriei, fără a putea fi constrânși din afară și numai dacă există acea puternică afecțiune și atracție care, cred ei, poate da temei unei căsătorii durabile.

Astfel, pe cale de consecință se atestă că Mihailova Marianna și-a exprimat dezacordul cu menținerea căsătoriei în continuare, existând libertatea persoanei să solicite desfacerea căsătoriei pe cale intentării unei acțiuni în instanța de judecată, relațiile conjugale fiind încetate, nefiind o familie integră, circumstanțe ce nu au fost negate de către apelant. Prin urmare, cele invocate de apelant nu pot fi reținute, or nici constatările instanței nu au fost combătute de apelant.

În partea ce ține de pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil la fel, consideră justă poziția instanței de fond. Or, potrivit art. 94 alin. (l) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Iar, conform art. 96 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, Colegiul civil conchide că în această parte hotărârea instanței de fond este clară și precisă, se referă la probele administrate în cauză și este în concordanță cu acestea, răspunde în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, precum și conduce în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului civil, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant în partea ce ține de pretenția privind

desfacerea căsătoriei, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.

În așa împrejurări, Colegiul civil reiterează că apelul declarat de avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mihailov Alexandr urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2023, în partea pretenției privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare și taxei de stat în mărime de 2700 lei, confirmarea tranzacției, iar în rest hotărârea urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 212, 265 lit. d), 266, 385 lit. a), e) art. 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Admite apelul declarat de avocatul Timotin Lilian în interesele lui Mihailov Alexandr.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2023, în partea pretenției privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare și taxei de stat în mărime de 2700 lei, și în această parte emite o încheiere prin care se confirmă tranzacţia de împăcare încheiată la 23 octombrie 2023, între Mihailova Marianna și Mihailov Alexandr, conform căreia:

Mihailov Alexandr recunoaște parțial acțiunea depusă de Mihailova Marianna şi este de acord cu încasarea pensiei de întreţinere din contul său în folosul lui Mihailova Marianna, pentru întreţinerea copiilor minori: *****, născut la *****, *****, născută la *****şi *****, născut la *****, în sumă a câte 2333,33 (3) lei lunar pentru fiecare copil minor, iar în total 7000 lei lunar, (pentru trei copii minori), începînd din momentul depunerii cererii de chemare în judecată din data de 07 noiembrie 2022 pînă la majoratul copiilor.

Mihailov Alexandr este de acord cu determinarea domiciliului copiilor minori: *****, născut la *****, *****, născută la *****şi *****, născut la *****, cu mama Mihailova Marianna.

Mihailova Marianna este de acord ca să-i fie achitat lunar de Mihailov Alexandr pensia de întreţinere a copiilor minori în sumă de 2333,33 (3) lei lunar pentru fiecare copil minor începînd din data adresării în instanţa de judecată şi pînă la majoratul copiilor.

Toate plăţile vor fi efectuate de Mihailov Alexandr pe contul deschis pe numele lui Mihailova Marianna.

După semnarea prezentei tranzacţii în cazul apariţiei cheltuielilor suplimentare pentru întreţinerea copiilor minori: *****, născut la *****, *****,

născută la *****şi *****, născut la *****, Mihailov Alexandr se obligă să achite 50 % din suma necesară.

După semnarea prezentei tranzacţii Mihailov Alexand şi Mihailova Marianna nu vor avea pretenţii reciproce cu privire la suma pensiei de întreţinere achitată pentru fiecare copil minor.

Părţile convin să execute prezenta tranzacţie bazîndu-se pe principiul bunei credinţe.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihailova Marianna către Mihailov Alexandr, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere se încetează.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Mihailova Marianna către Mihailov Alexandr, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 februarie 2023, se menține fără modificări.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul: Nelea Budăi

Judecătorii: Iurie Cotruță

Ion Țurcan