Dosarul nr. 2-24113618-12-2-09102024 (2-13440/24)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatului Malai Vitalie și reprezentantul pîrîtei, avocatul Bujoreanu Eugeniu,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Volovodiuc Alexadr împotriva S.R.L.”Olea Vit Lux” cu privire la încasarea restanței la plățile salariale, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Olea Vit Lux” împotriva lui Volovodiuc Alexandr privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată şi,

c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanților la proces.

1. La data de 08 octombrie 2024, Volovodiuc Alexadr reprezentant de avocatul Malai Vitalie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.”Olea Vit Lux”, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului Volovodiuc Alexandr a sumei de 16 599,99 lei cu titlu de restanță la plata salariului și a sumei de 6 032,40 lei cu titlu de penalitate legală calculată până la data de 08.10.2024 și cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00, lei.
2. În motivarea acțiunii Volovodiuc Alexandr a menționat că potrivit contractului individual de muncă nr. 001032023 din 01 noiembrie 2023, a fost angajat de S.R.L. ”Olea Vit Lux” în calitate de electrician /energetic cu un salariu de funcție de *****lei, pentru un regim de muncă de 2 ore per zi iar săptămânal 12 ore. Pentru orele extra și în dependență de munca efectuată, pârâtul a specificat dreptul salariatului la premii, ajutoare suplimentare etc.
3. În luna mai anul 2024, pârâtul a încetat să mai achite salariul de funcție și munca peste programul de două ore prestat în beneficiul acestuia. Astfel, reclamantul menționează că a depus o plângere la Inspectoratul de Stat al Muncii. Prin scrisoarea nr. 2862 din 01 august 2024, Inspectoratul de Stat al Muncii a confirmat că angajatorul S.R.L. ”Olea Vit Lux” admite restanțe la plata salariului și nu achită compensația pentru concediul nefolosit în urma rezilierii contractului individual de muncă, contrar prevederilor art. 119, art. 142 – 143 Codul muncii.

4. Reclamantul notează că pentru a nu fi sancționat de Inspecția Muncii, pârâtul formal a expediat o scrisoare recomandată, în care a indicat că îl invită la depozitul de pe str. *****, mun. Chișinău, pentru a ridica salariul de 5 500,00 lei, pentru luna mai 2024. La data de 23.07.2024 a fost contactat telefonic și a recepționat scrisoarea recomandată, astfel s-a deplasat la depozitul din str. *****, mun. Chișinău, unde nu i-a fost achitat salariul, însă i-au fost înaintate mai multe pretenții contrare prevederilor art. 150 Codul muncii.
5. Volovodiuc Alexandr a menționat că la moment nu i-a fost înmânat ordinul de concediere. În cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani în luna august 2024, administratorul S.R.L.''Oleavit Lux" dl Castraveț Vitali, a comunicat în prezența avocatului Malai Vitalie, că reclamantul Volovodiuc Alexandr a fost concediat conform ordinului de concediere din 12 iulie 2024, potrivit datelor din contabilitate.
6. Totodată reclamantul indică că odată ce pârâtul nu a efectuat plata salariului pentru luna mai 2024 în mărime de 5 500,00 lei și orele suplimentare în mărime de 6 200,00 lei. Pentru luna iunie 2024 suma de *****lei și pentru luna iulie 2024 suma de 1 399,99 lei.
7. Din cauza neachitării salariului reclamantul mai solicită și plata penalității de întârziere în temeiul art. 330 alin. (2) Codul muncii, calculată pentru perioada 31 mai 2024 – 08 octombrie 2024, în mărime de 6 032,40 lei.
8. La data de 13 februarie 2025, S.R.L. "Olea Vit Lux", reprezentat de avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.
9. Pârâtul a menționat că potrivit contractului individual de muncă din 01.11.2023 încheiat între S.R.L. "Olea Vit Lux", în calitate de angajator și Volovodiuc Alexandr în calitate salariat, Volovodiuc Alexandr a fost angajat în calitate de electrician/energetic.
10. La pct. 13 din contract, regimul de muncă a angajatului este de 2 ore/zi, 12 ore pe săptămână pentru care angajatorul s-a obligat să achite conform pct. 12 salariul în mărime de *****lei lunar, adică 48 ore pe lună, a câte 73 lei/ora.
11. Pârâtul a menționat că potrivit tabelului de evidență a timpului de muncă prestat de către Volovodiuc Alexandr, în luna mai acesta a activat 38 ore, iar în luna iunie și iulie nu a activat. Pentru luna mai, Volovodiuc Alexandr a primit suma de 5 500,00 lei, care constituie salariul pentru luna mai și adausul la salariu în mărime de 2 000,00 lei. Astfel, S.R.L. "Olea Vit Lux" nu are față de Volovodiuc Alexandr careva datorii salariale.
12. La data de 13 februarie 2025, S.R.L. "Olea Vit Lux" a depus acțiunea reconvențională împotriva lui Volovodiuc Alexandr prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 27 430,30 lei și cheltuielile de judecată formate din cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei, taxa de stat în mărime de 1 425,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.
13. La data de 17.06.2024, administratorul pârâtului, Castraveț Vitalie a constatat că instrumentele de lucru transmise în folosința lui Volovodiuc Alexandr pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu nu au fost restituite angajatorului și anume: mașina de găurit/înșurubat DS14DFL-TL – 2 691,00 lei, pistol de bătut cuie DCN692P2 – 19 990,00 lei, polizor

unghiular GWS 26-230 JH – 4 749,30 lei. Pe marginea acestui fapt a fost deschisă cauza penală nr. 2024031031 inițiată la plângerea S.R.L. ”Olea Vit Lux” împotriva lui Volovodiuc Alexandr în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal. Potrivit ordonanței Procuraturii mun. Chișinău din 24.09.2024 s-a stabilit din explicațiile oferite de Volovodiuc Alexandr că nu a restituit instrumentele primite de la S.R.L. ”Olea Vit Lux” din motiv că ultimul avea careva restanțe salariale. Volovodiuc Alexandr a comunicat că bunurile enumerate mai sus au fost duse la lombard de către acesta, pentru care a primit bani, care le-a considerat că le reține pentru sine, în calitate de salariu. În acțiunile lui Volovodiuc Alexandr organul de urmărire penală a atestat prezența elementelor contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional – samavolnicia, în privința căruia a fost inițiat un proces contravențional. Acțiunile lui Volovodiuc Alexandr nu pot fi considerate drept o exercitare a dreptului de retenție. Volovodiuc Alexandr refuză să restituie bunurile nu din motivul că nu a fost despăgubit pentru cheltuielile suportate în legătură cu acele bunuri, dar din motiv că există restanțe la plățile salariale. Astfel S.R.L. ”Olea Vit Lux” consideră că din contul Volovodiuc Alexandr în beneficiul primei urmează să îi restituie suma de 27 430,30 lei, care constituie contravaloarea instrumentelor.

14. Reprezentatul reclamantului, Volovodiuc Alexandr, avocatul Malai Vitalie în ședință de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiată.
15. Reprezentantul pârâtului, S.R.L. ”Olea Vit Lux”, avocatul Bujoreanu Eugeniu în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și admiterea acțiunii reconvențională.

II Aprecierea instanței de judecată.

16. Audiind participanţii la proces prezenţi în şedinţa de judecată, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră acţiunea depusă de Volovodiuc Alexadr împotriva S.R.L.”Olea Vit Lux” cu privire la încasarea restanței la plațile salariale, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată, întemeiată parțial şi urmează a fi admisă parțial iar acțiunea reconvențională depusă de S.R.L.”Olea Vit Lux” împotriva lui Volovodiuc Alexandr privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
17. În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
18. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

19. În corespundere cu art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.
20. Potrivit art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.
21. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.
22. Totodată potrivit art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
23. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 01 noiembrie 2023, S.R.L. ”Oleavit Lux”, în calitate de angajator și Volovodiuc Alexandr, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 001032023, potrivit căruia salariatul a fost angajat în calitate de electrician/energetic.
24. La pct. 13 al Contractului individual de muncă părțile au prevăzut că regimul de muncă zi (2 ore), săptămâna (12 ore).
25. Potrivit pct. 12 părțile contractuale au stabilit mărimea retribuției muncii - *****lei lunar.
26. Instanța de judecată constată că la materialele cauzei se regăsește răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 2862 din 01 august 2024. Potrivit răspunsului nr. 2862 din 01.08.2024, Inspectoratul de Stat a Muncii a informat reclamantul Volovodiuc Alexandr că inspecția teritorială de muncă Chișinău a examinat petiția sa cu nr. 2862 din 03.07.2024, privind încălcarea legislației munci de către administrația S.R.L. ”Oleavit Lux”. Ca rezultat al examinării petiției și din documentele prezentate de către administrația instituției S.R.L. ”Oleavit Lux” (tabelele de evidență a timpului de muncă, listele de plată a salariului, contractele individuale de muncă) în cadrul controlului inopinat s-a constatat că angajatorul admite restanțe la plata salariului și nu achită compensația pentru concediul nefolosit în urma rezilierii contractului individual de muncă, contrar prevederilor art. 119, art. 142 – 143 din Codul muncii.
27. Prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție, transmisă prin intermediul oficiului poștal la data de 25.07.2024, angajatorul a solicitat să se apropie și să ridice sumele restante, pentru luna mai în sumă de 5 500,00 lei.

28. La materialele cauzei se regăsesc tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile mai, iunie, iulie 2024, prezentate de S.R.L. ”Oleavit Lux”. Potrivit tabelului de evidență a timpului de muncă pentru luna mai 2024, Volovodiuc Alexandr a lucrat 19 zile - 38 ore.
29. Din tabelele de evidență a timpului de muncă pentru luna iunie și iulie 2024 rezultă că Volovodiuc Alexandr nu a prestat munca pentru care a fost angajat.
30. Instanța constată că Lista de plată nr. 000000016 din 31.05.2024, în care se menționează că domnului Volovodiuc Alexandr i-ar fi fost achitat salariul pentru luna mai 2024 în sumă de 5.500,00 lei, nu poate fi reținută ca probă concludentă și pertinentă în susținerea efectuării plății. Documentul respectiv nu îndeplinește cerințele legale de formă și autenticitate, întrucât nu conține mențiuni esențiale, cum ar fi numele și prenumele clar identificate ale persoanei care l-a emis, semnătura acesteia sau vreo altă dovadă de validare ori asumare a conținutului său.
31. În plus, la dosar nu există niciun alt înscris care să confirme în mod neechivoc că Volovodiuc Alexandr ar fi recepționat efectiv suma menționată. În lipsa unui bon de casă, a unei semnături de primire, a unui extras bancar sau a oricărui alt mijloc probator care să ateste transmiterea efectivă a sumei către beneficiar, nu se poate reține că obligația angajatorului a fost executată.
32. În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) lit. h) Codul muncii, angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.
33. Articolul 128 alin. (1) Codul muncii reglementează că salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.
34. În conformitate cu prevederile 141 alin. (1), (3) Codul muncii, salariul se plătește în monedă națională. În cazul desfășurării de către salariat a activității în străinătate, salariul poate fi plătit în moneda prevăzută în contractul individual de muncă.
35. În conformitate cu art. 142 alin. (1) lit. b) Codul muncii, salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei.
36. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că angajatorul S.R.L. ”Oleavit Lux” nu și-a onorat obligația de a achita plățile salariale, pentru luna mai 2024, în mărime de 5 500,00 lei.
37. Astfel instanța de judecată va admite parțial pretențiile formulate de reclamant cu privire la încasarea restanțelor plăților salariale și va dispune încasarea din contul angajatorul S.R.L. ”Oleavit Lux” în beneficiul lui Volovodiuc Alexandr a restanței la plățile salariale în mărime de 5 500,00 lei.

38. Cât privește pretenția reclamantului cu privire la încasarea penalității legale, instanța de judecată atestă că potrivit art. 330 alin. (1) lit. e) Codul muncii, ”Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de reţinere a plăţii salariului.
39. Aliniatul (2) al art. 330 din Codul muncii, reglementează că ”În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.”
40. Instanța de judecată reieșind din admiterea parțială a pretenției cu privire la încasarea restanței la plățile salariului, având în vedere că angajatorul S.R.L. ”Oleavit Lux” nu și-onorat obligația de a achita plățile salariale pentru luna mai 2024, consideră oportun de a admite parțial pretenția reclamantului cu privire la încasarea penalității legale și de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, penalitatea legală în mărime de 2 128,50 lei, calculată pentru perioada 02.06.2024 – 08.10.2024.
41. Instanța atestă că Volovodiuc Alexandr a fost reprezentat în prezentul litigiu de avocatul Malai Vitalie, împuternicit în temeiul mandatului seria MA nr. 2234163 din 07.10.2024. Prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
42. Potrivit prevederilor art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.
43. Conform art. 94 alin. (1)-(2) din același act legislativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
44. Prin Hotărârea privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă din 26 septembrie 2024, Curtea Constituțională a hotărât: ”Se declară neconstituțional: - textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023; - și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de

stat nr. 213/2023.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.

45. Instanța de judecată constată că reclamantul Volovodiuc Alexandr, pentru intentarea prezentului proces a achitat în beneficiul Judecătoriei Chișinău, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria și nr. 00 0222 2894 9198 din 07.10.2024.
46. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
47. Instanța de judecată reieșind din faptul că reclamantul Volovodiuc Alexandr în prezentul litigiu a fost reprezentat de avocatul Malai Vitalie și pentru serviciile juridice a achitat C.A. ”Malai Vitalie” la data de 07.10.2024 suma de 5 000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr. 51035329, având în vedere că acțiunea depusă a fost admisă parțial, consideră oportun de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei, pe care le consideră, rezonabile, reale și necesare.
48. Art. 83 alin. (1), (2) CPC, prevede că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.
49. În conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC, reclamantul Volovodiuc Alexandr a fost scutit de la plata taxei de stat.
50. În conformitate cu pct. 1.1.1 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții persoanele fizice - în acțiunile privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii și alte revendicări legate de raporturile de muncă.
51. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
52. De asemenea, conform pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

53. În acest sens instanța va dispune încasarea în de la S.R.L. ”Oleavit Lux” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 328,82 lei.
54. În privința acțiunii reconvenționale depuse de S.R.L. ”Oleavit Lux” împotriva lui Volovodiuc Alexandr prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în mărime de 27 430,30 lei, taxei de stat în mărime de 1 425,00 lei, taxei de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei, instanța de judecată reține următoarele.
55. La materialele acțiunii reconvenționale S.R.L. ”Oleavit Lux” a anexat factura fiscală seria AAR nr. 7641657 din 27.07.2023, potrivit căreia se atestă că S.A ”Sticlamont” a vândut iar S.R.L. ”Oleavit Lux” a cumpărat următoarele mărfuri: polizor unghiular GWA 26-230 JH pentru care a achitat 4 749,30 lei, disc diamant segment 230*2,4*22,23mm LIDER, 2 bucăți la prețul de 363,60 lei, 3 cleme pentru montarea gresiei 1,5 Maria-Marcelina la prețul de 251,10 lei și 2 suporturi pentru montarea gresiei 100 buc, la prețul de 203,40 lei.
56. Potrivit facturii fiscale seria AAS nr. 9032870 din 09.04.2024 se deduce că S.A ”Sticlamont” a vândut iar S.R.L. ”Oleavit Lux” a cumpărat următoarele mărfuri: set capete de înșurubat la prețul de 99,00 lei, set chei tubulare la prețul de 1 673,10 lei și mașină de găurit/înșurubat cu acum. DS14DFL-TL la prețul de 2 691,00 lei.
57. La data de 07.07.2022 S.R.L. ”Oleavit Lux” a procurat de la S.A. ”Supraten”, cutie inelare în benzi un set la prețul de 2 000,00 lei, cutie PT 2,8*50 F33PTSM-E la prețul de 970,00 lei și pistol de bătut cuie DCN692P2 la prețul de 19 990,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria AAN nr. 4921596.
58. La materialele cauzei se regăsește ordonanțata de încetare a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 24.09.2024, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Răileanu Victor, în cauza nr. 2024031031 prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Volovodiuc Alexandr Vladimir, IDNP 20050480226525, născut la 09 octombrie 1989, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski, nr. 28/1, ap. 2, supus militar, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, din motiv că fapta constituie contravenție.
59. Potrivit ordonanțatei privind încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 24.09.2024, la data de 01 iulie 2024, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, cu nr. 20240301156 a fost înregistrată plângerea depusă de Castraveț Vitalie, reprezentat al S.R.L. ”Oleavit Lux” pe Volovodiuc Alexandr și Lupan Anatolie pe faptul că la 17.06.2024, trebuia să-i întoarcă automobilul încredințat împreună cu instrumentarele pe care i le-a transmise, care fiind restituit, s-a depistat lipsa de haine de lucru în sumă de 1 000,00 lei, un ciocan pneumatic de model ”DeWalt”, la preț de 25 000,00 lei, o mașină de găurit ”Hihoki – Hutachi”, la preț de 3 000,00 lei, un perforator de model necunoscut la preț de 10 000,00 lei, un polizor unghiular de model necunoscut la preț de 2 000,00 lei, o mașină de înșurubat de model necunoscut la

preț de 2 000,00 lei, astfel cauzându-i victimei S.R.L. ”Oleavit Lux”, o daună materială în sumă totală de 42 000,00 lei.

60. În conformitate cu art. 1998 alin. (1) – (2) Cod civil, ”Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.”
61. Potrivit art. 19 alin. (1) – (2) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
62. În conformitate cu art. 2025 alin. (1) – (3) Cod civil, Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ținut. Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții.
63. Instanța de judecată reține că elementele răspunderii civile delictuale sunt: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu și, în principiu, culpa. Aceste elemente trebuie să fie prezente cumulativ pentru ca o persoană să poată fi trasă la răspundere civilă delictuală.
64. În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
65. Instanța de judecată reușind din prevederile art. 1998 Cod civil raportate la circumstanțele speței, reține că S.R.L. ”Oleavit Lux” nu a demonstrat că Volovodiuc Alexandr a comis o faptă ilegală, prin care i-ar fi cauzat un prejudiciu un mărime de 27 430,30 lei, ori la materialele cauzei nu se regăsește procesul – verbal cu privire la contravenție sau o hotărâre a instanței de judecată prin Volovodiuc Alexandr să fie atras la răspundere contravențională, pentru pretinsa faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, prin care i-ar fi cauzat Societății cu Răspundere Limitată ”Oleavit Lux” un prejudiciu material.
66. La fel instanța conchide că angajatul răspunde contractual (patrimonial) față de angajator pentru prejudiciile cauzate în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, potrivit Codului

muncii. Totuși, dacă angajatul săvârșește un fapt ilicit care: nu are legătură directă cu obligațiile sale de muncă, sau excede limitele atribuțiilor sale, ori este un act intenționat grav, atunci angajatorul ar putea alege să angajeze răspunderea delictuală a salariatului, pe lângă sau în locul celei disciplinare ori patrimoniale, dacă sunt îndeplinite condițiile legale.

67. Răspunderea delictuală a angajatului poate fi angajată, dacă sunt întrunite elementele unei fapte ilicite cauzatoare de prejudicii, iar fapta depășește sfera obligațiilor normale de muncă sau este comisă cu intenție ori gravă neglijență. Alegerea tipului de răspundere (contractuală, disciplinară, delictuală sau chiar penală) se face în funcție de circumstanțele concrete ale faptei.
68. La caz, angajatorul S.R.L. ”Oleavit Lux” nu și-a argumentat solicitarea privind angajarea răspunderii delictuale față de salariatul său Volovodiuc Alexandr și faptul că acțiunile pretinse a fi comise de către ultimul întrunesc condițiile unui delict civil.
69. În asemenea circumstanțe instanța de judecată va respinge pretenția S.R.L. ”Oleavit Lux” cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 27 430,30 lei, ca neîntemeiată.
70. Totodată instanța de judecată va respinge și pretențiile accesorii cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică, în mărime de 10 000,00 lei, taxa de stat în mărime de 1 425,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, odată ce a fost respinsă pretenția principală cu privire la încasarea prejudiciului material.
71. În consecință, instanța de judecată reţine că, prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, cauza Rebait şi alţii c. Franţei că, art. 6 par.1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes.
72. În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; Garcia Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].
73. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

18. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.
19. În concluzie, luînd în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coraborîndu- le cu probele acumulate la materialele dosarului și raportîndu-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite parțial cererea de

chemare în judecată depusă de Volovodiuc Alexadr împotriva S.R.L.”Olea Vit Lux” cu privire la încasarea restanței la plățile salariale, penalității de întîziere și cheltuielilor de judecată și de a respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Olea Vit Lux” împotriva lui Volovodiuc Alexandr privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

20. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Volovodiuc Alexadr împotriva S.R.L.”Olea Vit Lux” cu privire la încasarea restanței la plățile salariale, penalității de întîziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L.”Olea Vit Lux” , IDNO 1017600010176 în beneficiul lui Volovodiuc Alexadr, IDNP *****restanța la plățile salariale în mărime de **5 500,00 lei** (cinci mii cinci sute lei), penalitatea legală calculată pentru perioada 02.06.2024-08.10.2024 în mărime de **2 128,50 lei** (două mii o sută douăzeci și opt lei și 50 bani) și cheltuieli de judecată formate din cheltuieli privind asistența juridică în mărime de **5000,00 lei** (cinci mii lei) și taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** (două sute lei), în rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Olea Vit Lux” împotriva lui Volovodiuc Alexandr privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L.”Olea Vit Lux” , IDNO 1017600010176 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **328,82 lei** (trei sute douăzeci și opt lei și 82 bani).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**