Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Balan Alina)
Dosarul nr.3a-204/24 (nr. 2-23144782-03-3a-20122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Buzu Mihail și Buzu Vasile împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 02 octombrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Buzu Mihail și Buzu Vasile către SRL „Orhei-Gaz", terț SA „MoldovaGaz", privind accesul la informație și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 11 octombrie 2023, Buzu Mihail și Buzu Vasile s-au adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Societatea cu răspundere limitată „Orhei-Gaz", terț Societatea pe acțiuni „MoldovaGaz", privind accesul la informație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au invocat că, la 05 mai 2023 s-au adresat către SA „Moldovagaz" cu o solicitare de a interveni cu lucrări profilactice la gazoductul care le traversează terenul din satul Peresecina, r-nul Orhei, scrisoare fiind readresată pentru executare SRL „Orhei-Gaz". Prin răspunsul SRL „Orhei-Gaz" nr.187 din 15 iunie 2023, au fost informați că „gazoductul sus-indicat de presiune joasă cu diametrul 25-57 mm și lungimea totală de 0,387 km, construit de asociația de locatari din s.Peresecina, r-nul Orhei în anul 1996 se afla la deservirea SRL „Orhei-Gaz", contract reînnoit în 02 iulie 2022.

Susțin reclamanții că, participând financiar nemijlocit la construcția gazoductului, reieșind din răspunsul citat mai sus, și în calitatea lor de subiecți ai Legii nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, au solicitat de la SRL „Orhei-Gaz" să li se prezinte următoarele acte/informații:

- procesul-verbal de fondare a asociației de locatari;
- copia proiectului gazoductului cu coordonările proprietarilor terenurilor;
- actul de dare în exploatare a gazoductului cu lungimea de 0,387 km;

- actul/contractul de transmitere a gazoductului la deservirea SRL „Orhei-Gaz”, din anul 1996 cu modificările din 2022;

Solicită reclamanții Buzu Mihail și Buzu Vasile, obligarea SRL „Orhei-Gaz”, la furnizarea informației solicitate cu eliberarea actelor corespunzătoare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată; la fel, s-a solicitat încasarea de la SRL „Orhei-Gaz” în beneficiul lui Buzu Mihail, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, la 03 iulie 2024, reclamanții au depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicită obligarea SRL „Orhei-Gaz”, la furnizarea informației solicitate, și anume:

- procesul-verbal de fondare a asociației de locatari;
- copia proiectului gazoductului cu coordonările proprietarilor terenurilor;
- actul de dare în exploatare a gazoductului cu lungimea de 0,387 km;
- actul/contractul de transmitere a gazoductului la deservirea SRL „Orhei-Gaz”, din anul 1996 cu modificările din 2022;

La fel, au solicitat încasarea de la SRL „Orhei-Gaz” în beneficiul reclamanților Buzu Mihail și Buzu Vasile, a cheltuielilor de judecată; referitor la capătul de cerere cu privire la încasarea prejudiciului moral, reclamantul Buzu Mihail nu-l mai susține.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 02 octombrie 2024, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Buzu Mihail și Buzu Vasile către SRL „Orhei-Gaz”, terț SA „MoldovaGaz”, privind accesul la informație și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 03.10.2024, Buzu Mihail și Buzu Vasile au contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 02.10.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Iar, la 02.01.2025 Buzu Mihail și Buzu Vasile au depus apel motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 02.10.2024 (f.d.1503), cererea de apel nemotivată formulată de Buzu Mihail și Buzu Vasile a fost înregistrată la data 03.10.2024 (f.d.160). Ulterior, la 16.12.2024 instanța de fond a expediat hotărârea motivată în adresa părților prin intermediul poștei electronice (f.d.174I), iar la 02.01.2025 Buzu Mihail și Buzu Vasile au depus apel motivat (f.d.181). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cele motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanții Buzu Mihail și Buzu Vasile și-au exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar au menționat că, instanța de fond nu a dat nici o apreciere invocărilor părții reclamante precum că, nici în anul 1996 nici pe parcurs, dânșii, persoanele care au contribuit la construcția gazoductului, nu au fondat nici o Asociație și nu au ales președinte. În acest sens, anexând răspunsul primăriei s. Peresecina, r-nul Orhei din 16.12.2024 și răspunsul Agenției Servicii Publice din 02.01.2025. Mai mult, în referința suplimentară prezentată în instanța de fond, partea pârâtă recunoaște că deține informația solicitată de către coreclamanți, însă la dosarul administrativ nu s-a anexat și nici în ședințele de judecată nu s-a prezentat nimic, totul fiind la nivel de declarații.

Comunicarea actelor:

La 06 februarie 2025, Colegiul civil a notificat intimata și persoana terță despre depunerea apelului, oferindu-le un termen până la 20.02.2025 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.206).

Intimata SRL „Orhei Gaz”, la data de 20.02.2025, prin intermediul poștei electronice instanței de apel, a depus referință pe marginea apelului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii instanței de fond. Suplimentar a menționat că, deși apelanții relatează, fără a prezenta careva dovezi, precum că aceștia au contribuit la construcția gazoductului şi nu au fondat nici o asociație şi nu au ales președinte, anexând răspunsul primăriei s.Peresecina, r-n Orhei din 16.12.2024 şi răspunsul Agenției Servicii Publice din 02.01.2025, remarcă faptul că, Asociaţia de locatari, proprietară a conductei de gaze menționate, în persoana președintelui acesteia, dnul Pantea Alexandru, a semnat cu SRL „Orhei-gaz” contractul de primire-predare la deservire tehnică a rețelelor de gaze din 15.03.2023, prezentând şi copia procesului verbal al adunării generale a locatarilor (potențiali consumatori de gaze naturale) pentru formarea Asociației de locatari uniți pentru a participa la construcția şi gestionarea conductei de gaze naturale cu obiectele aferente, printre membrii cărora nu se numără şi apelanții. Conform procesului verbal indicat anterior, s-a hotărât formarea Asociației de locatari în scopul construcției şi gestionării conductei de gaze naturale şi de a numi președinte al asociației de locatari pe dnul Pantea Alexandru, cu multiple împuterniciri, printre care şi transmiterea la deservirea tehnică a gazoductului întreprinderii de exploatare din teritoriu, persoana indicată semnând procesul verbal în cauză în calitate de Președinte al Asociației

de locatari. În ceea ce privește răspunsul primăriei s.Peresecina, r-n Orhei, din 16.12.2024 şi răspunsul Agenției Servicii Publice din 02.01.2025, anexat de apelanți, relatează că primăria s.Peresecina, r-n Orhei în răspunsul oferit indică că în cadrul primăriei nu este înregistrată Asociația de proprietari a gazoductului cu lungimea de 0,387 km., iar Agenția Servicii Publice indică că entitate cu denumirea Asociația de proprietari a gazoductului cu lungimea de 0,387 km din satul Peresecina, raionul Orhei nu figurează în Registru de stat al persoanelor juridice. Astfel, reiterează că potrivit procesului-verbal indicat anterior, a fost formată Asociația de locatari cu scopul construcției şi gestionării conductei de gaze naturale cu obiectele aferente, şi nu Asociația de proprietari a gazoductului cu lungimea de 0,387 km sau Asociația de proprietari a gazoductului cu lungimea de 0,387 km din satul Peresecina, raionul Orhei.

Concomitent, relevă că, atât apelul declarat, cât şi acțiunea înaintată, le consideră ca fiind inadmisibilă conform art.207 alin.(2) lit.f) Cod administrativ, or, potrivit materialelor cauzei solicitarea de eliberare a informațiilor a parvenit de la Buzu Mihail, fără ca în cererile acestuia reclamantul/apelantul dat să specifice că a acționat din numele lui Buzu Vasile, motive pentru care conchide că Buzu Vasile nu a respectat nici procedura de înaintare a cererii privind accesul la informație, nici procedura prealabilă. Cu referire la pretențiile lui Buzu Mihail consideră necesar de a invoca că, Buzu Mihail nu poate pretinde existența dreptului său încălcat prin procedura administrativă, temei suplimentar de inadmisibilitate a acțiunii, prevăzut de art.207 alin (2) lit.e) Cod administrativ, față de cel invocat anterior, prevăzut de art.207 alin.(1) şi (2) lit.f) Cod administrativ, prin nerespectarea procedurii prealabile. Prin urmare, orice reclamant în cauzele de contencios administrativ are sarcina pozitivă de a proba existența dreptului său afectat la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, sarcină ce nu a fost respectată de reclamanți/apelanți, de Buzu Vasile pentru motivele expuse supra, iar de Buzu Mihail în contextul în care acestea nu dispune de drept de acces la informația solicitată de acesta.

În același timp urmează de relatat că solicitările respective de oferire a informației au fost înaintate de Buzu Mihail sub pretextul contribuirii personale la construcția gazoductului respectiv. Însă, în lipsa unor confirmări corespunzătoare, deoarece informațiile solicitate de Buzu Mihail se atribuie la categoria informațiilor cu accesibilitate limitată, pe motiv că acestea constituie informații ce țin de bunuri şi relații comerciale ale SRL „Orhei-gaz”, acesta a fost informat suplimentar despre necesitatea prezentării actelor confirmative ce dovedesc că Buzu Mihail se regăsește printre persoanele care au contribuit financiar la construcția gazoductului vizat pentru a confirma dreptul de a dobândi actele solicitate. Or, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Buzu Mihail a deținut dreptul de proprietate asupra construcției cu numărul cadastral 6453211.068.01 şi a terenului aferent cu numărul cadastral 6453211.068, amplasate în raionul Orhei, s.Peresecina, în perioada 26.04.2004 – 04.12.2015, iar gazoductul vizat a fost dat în exploatare în anul 1999, fapt ce trezește dubii întemeiate referitoare la contribuția lui Buzu Mihail la construirea acestui gazoduct. Or, SRL „Orhei-gaz” nu refuză absolut eliberarea informațiilor solicitate, ci solicită prezentarea probelor, ce să corespundă exigențelor legale, ce ar dovedi indubitabil că solicitantul informațiilor respective – Buzu Mihail, ar fi contribuit la construirea gazoductului din

s.Peresecina, raionul Orhei, respectiv că ar dispune de dreptul de a pretinde obținerea informațiilor solicitate în calitate de co-investitor/coproprietar al acestuia, neprezentarea informațiilor fiind determinată exclusiv de neoferirea unor astfel de probe în contextul în care existența altor co-investitori/coproprietari ai acestui gazoduct atribuie informațiile solicitate la categoria informațiilor cu caracter personal și cu accesibilitate limitată, vizând activitatea curentă a SRL „Orhei-gaz”. În consecință, se constată că drepturile lui Buzu Mihail, la fel ca şi ale lui Buzu Vasile, nu sunt lezate, deoarece aceștia nu au probat în modul corespunzător acest drept, fapt ce denotă că pretențiile înaintate sunt inadmisibile şi în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, sau, în caz contrar, acestea sunt evident nefondate şi pasibil de a fi respinse.

Subsecvent celor expuse supra, solicită respingerea apelului ca fiind nefondat din considerentul că Buzu Vasile nu a acționat vreodată în vederea solicitării informațiilor, iar Buzu Mihail nu a probat că acesta dispune de dreptul la dobândirea informațiilor cu caracter personal şi care țin de activitatea proprie a SRL „Orhei-gaz” prin prezentarea înscrisurilor necesare pentru confirmarea aportului său la construirea gazoductului vizat, respectiv menținerea în vigoare a hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central, din 02.10.2024, totodată acțiunea înaintată şi apelul declarat de către apelanții/reclamanții Buzu Mihail şi Buzu Vasile, prin prisma prevederilor art.207 alin.(1) şi (2) lit.e) şi f) Cod administrativ, este inadmisibil.

Terţul SA „Moldovagaz”, tot la 20.02.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, a depus referință pe marginea apelului declarat de Buzu Mihail şi Buzu Vasile, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii instanței de fond. Suplimentar a menționat că, SA „Moldovagaz” este un furnizor de gaze naturale, dar nu un operator de sistem care execută funcții de exploatare a rețelelor de gaze, şi aceasta asigură doar furnizarea gazelor naturale consumatorilor finali. SRL „Orhei-gaz” este operatorul rețelelor de distribuție în teritoriul autorizat care în conformitate cu prevederile art.43 alin (2) din Legea cu privire la gazele naturale nr.108 din 27.05.2016 își desfășoară activitatea în temeiul licenței pentru distribuția gazelor naturale, fiind o întreprindere specializată şi independentă, cu statut de persoană juridică asigurând exploatarea şi deservirea tehnică a rețelelor de gaze de distribuție în teritoriu. La îndeplinirea funcțiilor şi a obligațiilor sale, operatorul sistemului de distribuție este independent de orice întreprindere care desfășoară activitatea de producere, transport, stocare, de trading sau de furnizare a gazelor naturale. Luând în considerație cele menționate, ținând cont de obiectul litigiului şi revendicările strict individualizate față de SRL „Orhei-gaz” atât în cererea de chemare în judecată, cât şi în apelul declarat, devine evident lipsa interesului sau a unui temei pentru participarea la examinarea cauzei a SA „Moldovagaz”, motiv pentru care solicită examinării cauzei în lipsa lor.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Apelantul Buzu Mihail, care *de facto*, reprezentă și interesele fiului său, *apelantului Buzu Vasile* (în baza procurii nr.2-45 din 04.01.2024, valabilă pe 3 (trei) ani – f.d.188 și diplomei nr.33 din 29.06.1992 – f.d.192), în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu

pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de concretizare a pretențiilor din 03.07.2024; totodată reiterând argumentele cererii de apel. Suplimentar a explicat că, la data de 11.10.2023 s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către SRL „Orhei-gaz" și persoana terță SA „Moldovagaz", solicitând obligarea SRL „Orhei-Gaz" de a furniza informația solicitată prin cererea nr.632 din 24.08.2023, referitor la conducta de gaze naturale, cu lungimea de 0,387 km din sat.Peresecena, r-nul Orhei, și anume: - proiectul gazoductului cu coordonările proprietarilor terenurilor; - actul de dare în exploatare a gazoductului cu lungimea de 0,387 km; - actul/contractul de transmitere a gazoductului la deservirea SRL „OrheiGaz", din anul 1996 cu modificările din 2022. Consideră că actul de recepție finală dintre Buzu Mihail și Buzu Vasile pe de o parte și SRL „Orhei Gaz" pe de altă parte, a fost întocmit de către SRL „Orhei Gaz" sau de către structura care gestiona atunci acest gazoduct; mai mult, actul de predare-primire de deservire tehnică, a fost semnat între SRL „Orhei Gaz" și președintele asociației. Totodată a concretizat că, în perioada anilor 1993 – 2015 a fost proprietarul bunului imobil și construcției aferente, fapt ce se confirmă prin înscrierile din Registrul bunurilor imobile, însă ulterior, aceste imobile au fost donate fiului său, însă locuiește în ele în continuare. Despre existența asociației de locatari a aflat de la SRL „Orhei Gaz", care afirmă că acest gazoduct aparține asociației de locatari.

Reprezentantul intimatei SRL „Orhei-gaz", Popa Viorel (în baza procurii nr.147 din 10.05.2023, valabilă pe un termen de 36 luni – f.d.63), în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată a reiterat argumentele referinței depuse pe marginea cererii de apel. Suplimentar a explicat că, sunt în imposibilitate de a elibera informația solicitată, deoarece aceasta conține date cu caracter personal. Mai mult, Buzu Mihail la moment nu este proprietarul terenului prin care trece gazoductul, acesta aparține fiul său; or, Buzu Mihail a deținut dreptul de proprietate asupra terenului menționat în perioada anilor 2004 – 2015, însă gazoductul a fost dat în exploatare în 1999, din aceste considerente au solicitat dovada faptului că dânsul este cofinanțatorul gazoductului. Concomitent a subliniat că, persoana nu trebuie să se justifice pentru a primi informația, dar trebuie să demonstreze că are atribuire la informația cu caracter confidențial. La fel, a remarcat că cererea de apel urmează a fi declarată inadmisibilă din două motive, primul fiind nerespectarea căii prealabilă, iar al doilea că Buzu Mihail nu a dovedit dreptul vătămat în temeiul art.17 Cod administrativ.

Persoana terță SA „Moldovagaz", fiind legal citată, la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă prin referința depusă pe marginea cererii de apel, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, (f.d.213).

În temeiul art.239 alin.(2) din Codul administrativ, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în absența persoanei terțe, legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a casa integral hotărârea primei instanțe din următoarele considerente:

Ab initio, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu este guvernat de prevederile Legii privind accesul la informație nr.982 din 11 martie 2000 (*în vigoare la momentul apariției situației juridice*), în colaborare cu prevederile Codului administrativ. Or, art.35 alin.(2) al Legii privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09.06.2023, relevă că, *acțiunile în contencios administrativ şi cererile de chemare în judecată înaintate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează şi se soluționează conform legislației în vigoare la data înaintării acțiunii*.

În conformitate cu prevederile art.195 Codul administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171*.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: c) casează integral hotărârea primei instanței şi emite o nouă decizie.*

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.*

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt.

Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară.

Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Astfel, Completul specializat, menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și

dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopului de a demonstra părților că acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei.

Astfel, Colegiul civil stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, constată următoarele:

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art.87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea stare de fapt:

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 05 mai 2023, Buzu Mihail în calitate de reprezentant a lui Buzu Vasile, s-a adresat cu cerere către SA „Moldova Gaz” solicitând efectuarea reviziei conductei de gaz cu întreprinderea măsurilor de vopsire a conductei și pilonilor, cu îndreptarea lor, (f.d.10); aceasta fiind redirecționată după competență SRL „Orhei Gaz”.

Prin răspunsul SRL „Orhei Gaz” nr.187 din 15 iunie 2023 s-a comunicat petiționarului despre starea gazoductului și lucrările care urmează a fi efectuate în privința acestuia, (f.d.11).

Ulterior, la 24 august 2023, Buzu Mihail expediază o altă cererea către directorul SRL „Orhei-Gaz”, Munteanu Gheorghe, prin care a solicitat eliberare, în copii certificate, a următoarelor înscrisuri:

- procesul-verbal de fondare a asociației de locatari;
- proiectul gazoductului cu coordonările proprietarilor terenurilor;
- actul de dare în exploatare a gazoductului cu lungimea de 0,387 km;
- actul/contractul de transmitere a gazoductului la deservirea SRL „Orhei-Gaz” din anul 1996 cu modificările din 2022;
- actul de inspectare la fața locului a gazoductului, întocmit în rezultatul cererii din 25 mai 2023, prin care s-a stabilit că gazoductul se află în stare satisfăcătoare, (f.d.12).

Prin răspunsul SRL „Orhei-Gaz” nr.311 din 13 septembrie 2023, la solicitarea nr.632 din 24 august 2023, s-a acordat parțial răspuns la informația solicitată de Buzu Mihail, și anume în privința **procesului-verbal de fondare a asociației de locatari**, i s-a comunicat că urmează să se adreseze proprietarului gazoductului – Asociației de locatari din localitate, președintele căreia este A.Pantea, care dispune de acest înscris, și în latura **actului de inspectare la fața locului a gazoductului întocmit în rezultatul cererii din 25 mai 2023**, prin care i s-a comunicat că, cererea dânsului din 25.05.2023, a fost examinată la fața locului de către specialiștii SRL „Orhei-Gaz”, ultimii dând aprecieri corespunzătoare, nefiind obligatoriu întocmirea unui act de inspectare. Prin același răspuns i s-a comunicat lui Buzu Mihail că informațiile solicitate fac parte din categoria informațiilor confidențiale și cu accesibilitate limitată, refuzându-i în eliberarea acestora, (f.d.13).

Nefiind de acord cu răspunsul SRL „Orhei-Gaz” nr.311 din 13 septembrie 2023, reclamanții Buzu Mihail și Buzu Vasile, la 11.10.2023, s-au adresat cu prezenta acțiune în contencios administrativ, cu cerințele deduse judecății.

Conform art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

Conform art.20 Cod administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

Conform art.39 Cod administrativ, *(1) controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*.

Conform art.189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ*.

Conform art.208 alin. (1) Cod administrativ, *până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, **cu excepțiile prevăzute de lege***.

Potrivit art.23 alin.(1) Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, *în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea **poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă***.

Aderent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului*

conducerii furnizorului de informaţii şi/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.

Completul judiciar atestă că, Buzu Mihail și Buzu Vasile sunt subiecți de sesizare a instanței de contencios administrativ, care au depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art.207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

În temeiul art.34 Constituția Republicii Moldova, *dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal*.

Potrivit art.1 alin.(1) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000 (*în vigoare la momentul apariției situației juridice*), *prezenta lege reglementează: a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie; b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii; e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale; f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie*.

În conformitate cu art.5 alin.(1) al Legii nr.982 din 11.05.2000, *subiecţi ai prezentei legi sânt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei*.

Alin.(2) din articolul menționat supra relevă că, *furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sânt: a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească; b) instituţiile publice centrale şi locale – organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial; c)* ***persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sânt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale***.

Iar, alin.(3) lit.) al aceluiași articol statuează că, *pot solicita informaţii oficiale, în condiţiile prezentei legi orice cetăţean al Republicii Moldova*.

Potrivit art.6 alin.(1) Legea nr.982 din 11.05.2000, *în sensul prezentei legi, informaţii oficiale sânt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept*.

Prescripția art.7 alin.(2) al Legii nr.982 din 11.05.2000, *în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informaţiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia:*

a) informațiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor şi/sau securității Republicii Moldova;

b) informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, şi care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor;

c) informațiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal;

d) informațiilor ce țin de activitatea operativă şi de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informații ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfăşurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă şi imparțială a cazului său, ori ar pune în pericol viața sau securitatea fizică a oricărei persoane – aspecte reglementate de legislație;

e) informațiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigații ştiințifice şi tehnice şi a căror divulgare privează autorii investigațiilor de prioritatea de publicare sau influențează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege.

Alin-le (3) și (4) din articolul menționat prevede că, *(3) dacă accesul la informațiile, documentele solicitate este parțial limitat, furnizorii de informații sânt obligați să prezinte solicitanților părțile documentului, accesul la care nu conține restricții conform legislației, indicându-se în locurile porțiunilor omise una din următoarele sintagme: „secret de stat", „secret comercial", „informație confidențială despre persoană". Refuzul accesului la informație, la părțile respective ale documentului se întocmește cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege. (4) <u>Nu se vor impune restricții ale libertății de informare decât dacă</u> furnizorul de informații poate demonstra că restricția este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei sau protecției securității naționale şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoaşterea informației*.

În conformitate cu art.10 al Legii nr. 982 din 11.05.2000, *persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația dea-şi justifica interesul pentru informațiile solicitate*.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, judecătoria Orhei, sediul central, prin hotărârea din 02 octombrie 2024, a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ formulată de Buzu Mihail și Buzu Vasile privind obligarea SRL „Orhei-Gaz", de a furniza informația solicitată, (f.d.153).

Pentru a se pronunța în acest fel, prima instanță, a constatat că SRL „Orhei-Gaz” în calitate de furnizor de informații, a realizat dreptul de acces la informație a reclamanților, prin informarea reclamantului despre posibilitatea de a face cunoștință cu actele solicitate adresând-se proprietarului gazoductului menționat, Asociației de locatari, care ar putea dispune de documentele solicitate, inclusiv și a Procesului verbal de fondare a asociației de locatari. Totodată fiind informați și despre faptul că cererea din 25 mai 2023 a fost examinată la fața locului de către specialiștii SRL „Orhei Gaz” iar în rezultatul examinării s-a constat faptul că nu este necesar întocmirea unui act de inspectare, (f.d.13).

Prin urmare, analizând hotărârea contestată prin prisma normelor legale sus citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră greșite concluziile primei instanțe, fiind rezultatul aplicării și interpretării eronate a normelor de drept material și procedural, cât și aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt ale cauzei, fapt ce a generat emiterea unei hotărâri neîntemeiate.

La rândul său, instanța de apel reține că, prin cererea din 05 mai 2023, Buzu Mihail în calitate de reprezentant a lui Buzu Vasile, a solicitat SA „Moldova Gaz”, efectuarea reviziei conductei de gaz cu întreprinderea măsurilor de vopsire a conductei și pilonilor, cu îndreptarea lor, (f.d.10). La rândul său, SA „Moldova Gaz” a redirecționat cererea după competență SRL „Orhei Gaz”, pentru soluționarea acesteia.

Ulterior, prin răspunsul SRL „Orhei Gaz” nr.187 din 15 iunie 2023, s-a comunicat petiționarului că „*specialiștii întreprinderii au examinat subiectul dat cu deplasarea la fața locului și cu studierea documentației tehnice aflate în arhiva întreprinderii; gazoductul ce traversează bunul imobil aflat în proprietatea petiționarului de presiune joasă cu diametrul 25-57 mm și lungimea totală de 0,387 km, construit de asociația de locatari din s.Peresecina, r-nul Orhei în anul 1996, (președinte Bratunov V.) se află la deservirea SRL „Orhei-Gaz”, contract reînnoit la 02 iulie 2022; în teren s-a constatat, că gazoductul la momentul examinării din punct de vedere al coroziei se află în stare satisfăcătoare, pilonii-suporți sunt betonați, trei din ei au înclinație, dar fără pericol pentru starea gazoductului; conform Cerințelor minime de securitatea privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale, în procesul exploatării, conductele de gaze exterioare și construcțiile aferente lor, lucrările de reparație curentă se execută periodic, nu mai rar de o dată la 5 ani. Reieșind din cele menționate li s-a adus la cunoștință că lucrările vor fi efectuate anul curent, deoarece ultimele lucrări au avut loc în 2018*”, (f.d.11).

Reieșind din cele învederate supra, la 24 august 2023, Buzu Mihail a expediat o altă cerere către SRL „Orhei-Gaz”, care a fost înregistrată la aceeași dată sub nr.632, solicitând eliberare, în copii certificate, a următoarelor înscrisuri:

- procesul-verbal de fondare a asociației de locatari;
- proiectul gazoductului cu coordonările proprietarilor terenurilor;
- actul de dare în exploatare a gazoductului cu lungimea de 0,387 km;
- actul/contractul de transmitere a gazoductului la deservirea SRL „Orhei-Gaz” din anul 1996 cu modificările din 2022;

- actul de inspectare la fața locului a gazoductului, întocmit în rezultatul cererii din 25 mai 2023, prin care s-a stabilit că gazoductul se află în stare satisfăcătoare, (f.d.12).

Intimata SRL „Orhei-Gaz”, prin răspunsul nr.311 din 13 septembrie 2023, a comunicat lui Buzu Mihail că, *informația solicitată face parte din categoria de informații ce ține de bunuri și relații comerciale ale SRL „Orhei-Gaz”, ce se încadrează în Lista de informații confidențiale și cu accesibilitate limitată, ce poate fi prezentată doar în baza unui demers motivat al organelor abilitate. Totodată, fiindu-i comunicat faptul că* **întru obținerea actelor cerute, urmează să se adreseze, proprietarului gazoductului menționat, Asociației de locatari, care ar putea dispune de documentele solicitate, inclusiv și a procesului-verbal de fondare a asociației de locatari***, cu atât mai mult că, după cum a menționat, a fost și finanțatorul proiectului și gazoductului în sectorul dat.* **La fel, i s-a comunicat că cererea dânsului din 25 mai 2023, a fost examinată la fața locului de către specialiștii SRL „Orhei-Gaz”, aceștia dând aprecierile corespunzătoare, nefiind necesar întocmirea unui act de inspectare**, (f.d.13).

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar stabilește că, furnizorul de informații – SRL „Orhei-Gaz” a eliberat parțial solicitantului de informații, informația cerută prin cererea nr.632, adică doar în partea eliberării ***procesului-verbal de fondare a asociației de locatari*** și ***actului de inspectare la fața locului a gazoductului, întocmit în rezultatul cererii lui Buzu Mihail din 25.05.2023***, iar pe cale de consecință nu și-a realizat integral sarcina legală de a oferi un răspuns coerent la subiectele abordate și nu a pus la dispoziția reclamanților informațiile solicitate.

Argumentul intimatei/pârâtei invocat în instanța de apel precum că, informația solicitată face parte din categoria de informații ce ține de bunuri și relații comerciale ale SRL „Orhei-Gaz”, ce se încadrează în Lista de informații confidențiale și cu accesibilitate limitată, ce poate fi prezentată doar în baza unui demers motivat al organelor abilitate, Completul urmează să-l aprecieze critic, dat fiind faptul că în acest sens intimata SRL „Orhei-Gaz” interpretează eronat dispozițiile citate.

Astfel, se va reitera că, informațiile oficiale presupun – ***toate informațiile aflate în posesia şi la dispoziția furnizorilor de informații***, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Prin urmare, informația solicitată de reclamanți referitor la *proiectului gazoductului cu coordonările proprietarilor terenurilor, actul de dare în exploatare a gazoductului cu lungimea de 0,387 km, actul/contractul de transmitere a gazoductului la deservirea SRL „Orhei-Gaz” din anul 1996 cu modificările din 2022,* nu poate fi calificat drept informație confidențială din domeniul afacerilor, or, în cazul în care ar conține informații referitor la relații comerciale, acest fapt nu poate prevala asupra accesului publicului la informațiile oficiale deținute de o autoritate publică cum este SRL „Orhei-Gaz”. Mai mult, informațiile respective nu țin de activitatea economică a SRL „Orhei-Gaz”, ci de gestionarea serviciilor publice și deservirea conductei de gaze naturale, cu lungimea de 0,387 km din sat.Peresecena, r-nul Orhei.

În acest context, dreptul persoanelor de a solicita informația oficială îi corespunde obligația corelativă a furnizorului de a-i remite informația solicitată, atât timp cât această informație nu este supusă restricțiilor stabilite, or, nu e suficient să se declare un document confidențial, ci trebuie dovedit în concret cum eliberarea informației solicitate ar prejudicia interese protejate legal – lucru care nu a fost demonstrat de SRL „Orhei-Gaz”.

Completul judiciar subliniază că, excepția invocată de SRL „Orhei-Gaz”, potrivit căreia documentele ar conține informații confidențiale, nu poate prevala asupra dreptului reclamanților de a accesa informații oficiale. Prevederile privind confidențialitatea nu sunt absolute și trebuie interpretate în lumina interesului public, care impune transparență în ceea ce privește modul în care este gestionată conducta de gaze naturale.

Mai mult, partea intimată nu a dovedit în mod concret că accesul la informațiile solicitate ar aduce prejudicii legitime sau că ar încălca regimul legal al informațiilor protejate, astfel încât să justifice refuzul. Prin urmare, prin neeliberarea *proiectului gazoductului cu coordonările proprietarilor terenurilor, actului de dare în exploatare a gazoductului cu lungimea de 0,387 km, actului/contractul de transmitere a gazoductului la deservirea SRL „Orhei-Gaz” din anul 1996 cu modificările din 2022*, instituția a încălcat obligația legală de a asigura accesul la informațiile oficiale solicitate, conform art.16 alin.(1) din Legea nr.982/2000.

Având în vedere evenimentele redate succesiv supra, Colegiul judiciar va casa soluția instanței de fond și va emite o nouă decizie prin care va obliga SRL „Orhei-Gaz” de a furniza integral informația solicitată de Buzu Mihail prin cererea nr.632 din 24.08.2023, referitor la conducta de gaze naturale, cu lungimea de 0,387 km din sat.Peresecena, r-nul Orhei, și anume: proiectul gazoductului cu coordonările proprietarilor terenurilor; actul de dare în exploatare a gazoductului cu lungimea de 0,387 km; actul/contractul de transmitere a gazoductului la deservirea SRL „OrheiGaz”, din anul 1996 cu modificările din 2022.

Referitor la argumentul intimatului precum că, informația solicitată nu a fost eliberată integral, deoarece Buzu Mihail nu a probat necesitatea eliberării acesteia, Colegiul judiciar îl va respinge pe motiv că, orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-şi justifica interesul pentru informațiile solicitate, fapt expres indicat în prevederile art.10 alin.(3) al Legii privind accesul la informație nr.982-XIV din 11.05.2000.

Intimatul în ședința instanței de apel a menționat că, apelul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece apelanții nu au respectat procedura prealabilă și nu au motivat dreptul vătămat, alegații care vor fi respinse de Colegiul judiciar, deoarece în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă, fapt învederat în art.23 alin.(1) al Legii privind accesul la informație nr.982-XIV din 11.05.2000. Mai mult, accesul la informații oficiale nu poate fi îngrădit, decât doar cu unele excepții, însă aceste excepții nu se referă la prezenta speță.

Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul civil va reține prevederile art.94 alin.(1) CPC care relevă că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

Sub acest aspect urmează a fi menționat faptul că, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel reclamanții/apelanții au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată care au fost suportate compuse din: cheltuielile de transport în sumă de 899,23 lei, taxa de timbru/taxa de stat.

Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, ținînd cont de copiile ordinelor de plată/bonurilor fiscale anexate la materialele cauzei, contrapuse cu data ședințelor de judecată desfășurate în instanța de fond, Colegiul judiciar consideră oportun de a încasa de la SRL „Orhei-Gaz" în beneficiul lui Buzu Mihail cheltuielile de judecată în sumă totală de 1082,47 (una mie optzeci și doi,47) lei.

Conform art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se casează integral hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 02 octombrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Buzu Mihail și Buzu Vasile către SRL „Orhei-Gaz", terț SA „MoldovaGaz", privind accesul la informație și încasarea cheltuielilor de judecată, și **se emite o nouă decizie după cum urmează**:

Se obligă SRL „Orhei-Gaz" să furnizeze informația solicitată de Buzu Mihail prin cererea nr.632 din 24.08.2023, referitor la conducta de gaze naturale, cu lungimea de 0,387 km din sat.Peresecena, r-nul Orhei, și anume:

- proiectul gazoductului cu coordonările proprietarilor terenurilor;
- actul de dare în exploatare a gazoductului cu lungimea de 0,387 km;
- actul/contractul de transmitere a gazoductului la deservirea SRL „OrheiGaz", din anul 1996 cu modificările din 2022.

Se încasează de la SRL „Orhei-Gaz" în beneficiul lui Buzu Mihail cheltuielile de judecată în sumă de 1082,47 (una mie optzeci și doi,47) lei.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii