Dosarul nr. 5r-95/2024
Nr. PIGD 4-24026383-09-5r-07032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 iunie 2024 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul central),
În componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Contravenientului ***** *În absența:*
Reprezentantului agentului constatator Mihail Bulat

examinînd în ședință de judecată deschisă cauza contravențională, contestația depusă de ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și deciziei de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail în privința lui ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 07.03.2024 – 13.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La ***** agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la ***** ora 11:39, conducînd mijlocul de transport „*****" nr./înm. *****, aflîndu-se în mun. *****, str.*****, nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pietoni nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, ***** a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

2. La 04.03.2024 contravenientul ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și decizia de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Bulat Mihail, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Înaintând contestația, petiționarul argumentează că, cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord, precizînd faptul că, ca conducător, nu a admis careva încălcări, deoarece se deplasa regulamentar fară a neglija careva cerinţe a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Relatează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție contra semnătură a indicat că a primit copia acestuia contrasemnîndu-se, dar agentul constatator, contrar atribuțiilor stabilite de lege, a refuzat să-i elibereze copia procesului-verbal cu privire la contravenție, lipsindu-l de drepturile stabilite de Codul contravențional, spunîndu-i că copia procesului-verbal va fi expediată prin poștă la domiciliul său, ce se confirmă prin milocul tehnic de filmare din dotarea agentului.

La 13.02.2024 s-a adresat cu cerere la DP „Nord" pentru a primi o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că la adresa sa de domiciliu nu a parvenit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a-l contesta în modul stabilit de lege. Nerecepționînd prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei", Centrul de Poștă ***** la adresa de domiciliu procesului-verbal cu privire la contravenție, la 20.02.2024 a depus repetat cerere la DP „Nord" pentru a primi o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la *****, pentru a-l contesta în modul stabilit de lege.

Neprimind prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei", Centrul de Poștă ***** la adresa de domiciliu procesului-verbal cu privire la contravenție, la 27.02.2024 a depus cerere repetat la INSP DP „Nord" pentru a primi o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la *****, pentru a-l contesta în modul stabilit de lege.

Verbal, agentul constatator, în incinta DP „Nord", mun. *****, str. Ivano Franco nr.2/A, i-a zis că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat și din acest motiv refuză să-i elibereze o copie personal.

La 28.02.2024, prin cerere, a solicitat informația de la Î.S. „Poșta Moldovei", Centrul de Poștă ***** dacă prin intermediul lor la adresa sa de domiciliu mun. ***** str.Kiev, nr. 52, ap.4, în perioada 14.02.2024-28.02.2024 au fost înregistrate, transmise sau expediate scrisori de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Nord", adresa mun. *****, str.Ivano Franco, 2/A.

Prin răspunsul nr. 128 din 28.02.2024 a fost informat de către Î.S. „Poșta Moldovei", Centrul de Poștă *****, că în baza informației extrase din borderoul de înregistrare a scrisorilor recomandate pentru perioada 14.02.2024-28.02.2024, în adresa str. Kiev, nr. 52, ap. 4, destinatar: ***** nu au parvenit scrisori recomandate.

În urma celor relatate, autorul contestației solicită anularea procesului-verbal de comitere a contravenţiei întocmit în privința sa în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional la ***** şi decizie de sancţionare din aceiași data.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul DP „Nord" a INSP, Bulat Mihail fiind legal citat, nu s-a prezentat.

Având în vedere cele prezentate şi în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

4. În ședința de judecată contravenientul *****, a declarat, că nu recunoaște procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele său în baza art. 238 alin.

(3) Cod contravențional, deoarece nu se consideră vinovat de comiterea contravenției ce i se impută, solicitând încetarea procesului contravențional pornit.

Consideră că se deplasa regulamentar, presupusa încălcare a fost înregistrată cu telefonul mobil personal al agentului constatator. Precizează că, a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție în luna martie 2024, solicitînd repunerea în termenul de atac. Totodată accentuează faptul că, în originalul procesului verbal cu privire la contravenție este înscris martorul asistent ******, mun. *****, str. *****, tel. *****,* iar în copia procesului verbal cu privire la contravenție această mențiune lipsește, fapt ce determina nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și deciziei de sancționare din ***** și exemplarul autocopiant expediat contravenientului.

6. ***Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participantului la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.***

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor dosarului, la ***** agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. *****în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la ***** ora 11:39, conducînd mijlocul de transport „*****” nr./înm. *****, aflîndu-se în mun. *****, str. Ștefan cel Mare, 21A, nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pietoni nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, ***** a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, se accentuează faptul că, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) art. 448 Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii* acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii

materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Totodată, potrivit prevederilor art.447[1] alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților *care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale* şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Astfel, din materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ține a menționa faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența contravenientului, fiind contrasemnat de ultimul că a primit copia procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă reprezentantul agentului constatator, a refuzat să-i elibereze copia procesului-verbal cu privire la contravenție, spunîndu-i că copia procesului-verbal va fi expediată prin poștă la domiciliul său.

Totodată în cadrul ședinței de judecată din 16.05.2024 contravenientul a precizat faptul că, a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție în luna martie 2024, ceea ce crează o prezumție puternică că argumetele respective corespund adevărului.

În acelaşi timp, la materialele procedurii contravenţionale nu este prezentă nici o dovadă sau înscris care ar confirma recepționarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a informaţiei privind drepturile şi obligaţiile acestuia prevăzute de art. 384 şi art.387 Cod contravenţional.

În partea respectivă reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanţei careva obiecţii.

Astfel, avînd în vedere cele menţionate, ţinînd cont de faptul că la materialele cauzei nu există vre-o dovată privind expediarea în adresa contestatorului actul recurat în termenul stabilit, acesta fiind lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile, aflând despre existența acestuia abia în luna martie 2024, drept urmare instanţa de judecată constată că contravenientul ***** a omis termenul de atac din motive întemeiate, ceea ce denotă necesitatea repunerii contestației depusă de către ***** în termenul de atac.

7.1. Potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravențional, *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

În conformitate cu prevederile pct. 11 lit. f) Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorul de vehicul este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenționează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului.*

Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță temei de oprire a vehiculului condus de ***** a servit încălcarea de către conducătorul auto a neacordării de prioritate pietonilor, încălcare care a fost observată direct de către inspectorul de poliție aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În acest sens, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine, cît la întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, atît şi-n cadrul examinării cauzei, că ***** la ***** ora 11:39, conducînd mijlocul de transport „*****” nr./înm. *****, aflîndu-se în mun. *****, str. Ștefan cel Mare, 21A, nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pietoni nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Mai mult, faptul comiterii contravenției respective de către ***** integral este dovedit și prin înregistrarea video prezentată de către agentul constatator și vizualizată în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, instanța consideră că, vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanţa analizând materialele cauzei, consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi în mod just a ajuns la concluzia vinovăţiei contravenientului ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine fapta imputată ultimului.

În această ordine de idei, instanţa reţine că în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor şi în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contestatorului iar argumentele expuse de ***** cu privire la admiterea contestației nu şi-au găsit confirmare.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzînd menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională, or odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție din ***** a fost întocmit în prezența contravenientului, demonstrează faptul că contravenientul a înțeles esența contravenției, norma contravențională și sancțiunea aplicată.

Mai mult ca atât, instanța de judecată menționează, că la momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție în privința cet. *****, și la momentul realizării acțiunilor de procedură, ultimul a înaintat obiecții asupra procesului verbal cu

privire la contravenție, fiind asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată corect de agentului constatator prin procesul-verbal cu privirela contravenție în raport cu secvența video anexată și cercetată la materialele cauzei stocată pe CD-ul anexat la caz, astfel reieșind din materialele cauzei agentul constatator a dovedit vinovăția ultimului, respectiv odată ce fapta imputată ultimului a fost dovedită, urma ca deja contravenientul să prezinte instanței de judecată probe plauzibile care în atare măsură să susține poziția sa referitor la posibilitatea admiterii contestației.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

De rînd cu cele menționate, instanța de judecată conchide că într-u asigurarea participanților un proces contradictoriu, i-a fost oferită posibilitatea contravenientului de a prezenta probe în susținerea poziției sale privitor la încetarea prezentei cauze din lipsa faptului contravenției, or careva date obiective în acest sens decît doar faptul că nu este deacord cu cele reținute de agentul constatator nu poate avea efect combaterea valorii probatorie a triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate a procesului verbal cu privire la contravenție.

Argumentul contestatarului precum că secvența video prezentată de către colaboratorul de poliție în calitate de probă a fost obținută contrar art. 443 alin. (8) Cod contravențional instanța de judecată îl va respinge dat fiind că dispoziția art. 443 alin. (8) Cod contravențional se referă la cazurile în care contravențiile se constată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, despre care în cele din urmă se face mențiune în procesul-verbal cu privire la contravenție însă la caz în primul rînd agentul constatator a prezentat pe suport electronic o secvență care a fost efectuată cu camera de bord a automobilului de serviciu a colaboratorului de poliție și nu cu telefonul mobil cum invocă autorul contestației, mai mult, proba video cirespunde cerințelor art. 425 Cod contravențional și este un mijloc de probă legal, or, aparatul de înregistrare este în dotarea poliției și se folosește la documentarea faptelor ilegale, respectiv această cameră de bord nu atestă viteza căruiva automobil dar momentul cedării sau necedării trecerii pietonului la caz.

Instanța va respinge și argumentele contravenientului precum că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (7) Cod contravențional și anume (indicarea în originalul procesului verbal cu privire la contravenție a martorului asistent *****, mun. *****, str. *****, tel. *****, iar în copia procesului verbal cu privire la contravenție această mențiune lipsește), și care potrivit art. 445 urmează a fi declarat nul, or, potrivit modificărilor survenite la art. 445 Cod contravențional, cele invocate de către contestatar cu toate că reprezintă o încălcare a art. 443 alin. (7) Cod contravențional în sensul nepermiterii cărorva adăugiri în conținutul

procesului-verbal cu privire la contravenție însă aceasta nu afectează în mod esențial fondul cauzei și nu duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Urmare a celor expuse, instanţa de judecată ajunge la convingere de a respinge ca nefondate alegațiile contravenientului invocate în sensul că nu este vinovat în cele imputate, din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Luînd în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contestatarului ***** a fost integral dovedită, iar procesul verbal cu privire la contravenție legal întocmit.

Careva probe, în corespundere cu principiu contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au fost prezentate, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din ***** întocmite în privința lui ***** în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

8. În baza art. 394, 395, 448, 452-464 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal şi deciziei agentului constatator se repune în termen și se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și deciziei de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul:

/semnătura/ **Igor Mozgovoi**