Dosarul nr. 4-85/2024;
Numărul 4-24012343-48-4-31012024;

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(termen de examinare 31.01.2024-04.04.2024)

04 aprilie 2024 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
În absența :
Agentului constatator Vasile Chiriac
În absența:
Contravenientei, legal citată Larisa Sîrbu
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui **Sîrbu Larisa a.n. *****, numărul de identificare *****, domiciliată, s***** *****, studii medii incomplete, anterior neatrasă la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,
instanța de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 25.01.2024, ora 13:30, de către agent constatator Chiriac Vasile, pe numele lui Sîrbu Larisa, fost încheiat procesul-verbal seria și numărul *****, pentru faptul că ultima nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de întreținere a copilului minor, *****, care în perioada mai 2023- ianuarie 2024 a lipsit de la domiciliu, stabilindu-se cu traiul la cet. Munteanu Igor, în s***** *****.

De către agent constatator acțiunile lui Sîrbu Natalia au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional - *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Poziția participanților la proces:

Agent constatator, fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a solicitat contramandarea ședinței de judecată sau examinarea în absența sa.

Contravenienta Sîrbu Natalia fiind legal citate, în adresa instanței de judecată a parvenit dovada de citare, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator și a contravenientei.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 Cod contravențional: *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și numărul MAI06 053454 din 25.01.2024 încheiate de către agentul constatator Chiriac Vasile, din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, corespunde prevederilor legale şi lipsesc careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestuia.

Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, chiar dacă contravenienta Sîrbu Larisa în ședință de judecată nu s-a prezentat, vina acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 al.(1) Cod contravențional, se confirmă prin următoarele mijloace de probă:

- Ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d.5);
- prin procesul-verbal de audiere a martorului (f.d.7 -8);
- proces-verbal de audiere a contravenientei (f.d.11);

În cadrul ședinței de judecată s-a constata cu certitudine că, *****, în perioada mai 2023-ianuarie 2024 a lipsit de la domiciliu, stabilindu-se cu traiul la cet. Munteanu Igor, în s***** *****.

Acțiunile lui Sîrbu Larisa sunt calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional - *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei Sîrbu Larisa, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, ca circumstanță, agravantă instanța reține comiterea anterior de către Sîrbu Larisa a contravențiilor similare, însă, careva concluzii nu a făcut.

Instanța reține că art.63 al.(1) Cod contravențional, sancționează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Sîrbu Larisa urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința lui Sîrbu Larisa a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunități, prevăzută de art. 63 al.(1) Cod contravențional, nu se justifică, or în speță careva circumstanțe agravante nu au fost constatate, totodată, în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Sîrbu Larisa, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni sub formă de amendă.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1), 16, 34, 395, 460, 462 CCRM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Sîrbu Larisa de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 300 (trei sute), 00 lei.

Se explică lui Sîrbu Larisa dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, cât și prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional potrivit cărora, în cazul neachitării amenzii în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Președintele ședinței,

Judecător **Ala Ucrainţeva**