

Dosarul nr. 1-4155/2019
1-19168747-12-1-24102019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 iunie 2025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

mun. Chișinău

Natalia Patrașcu
Olga Deliu, Cristina Grigoraș, Victor
Pena, Doina Zăcuțelu, Carmen Dichii,
Irina Bejan, Olga Rotaru, Tinca
Zagorodnîi,
Cristina Naval, Vladislav More
Ivan Bulgac, Vladislav More, Veronica
Ostap, Vasilina Bejenari

Cu participarea:

Procurorilor

Mirandolina Sușițaia, Irina Catan,
Roman Porubin, Ala Căuș
Anatolie Pitel, Andrei Mațco
Vasilii Dogotari, Nicolina Cramarenco,
Ruslan Cucereanu

apărătorilor

Reprezentanților părții vătămate

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Bălan Violeta *****, născută la *****, IDNP *****, originară din r. *****, s. *****, domiciliată în *****, cetățeană al Republicii Moldova și al României, moldoveancă, un copil minor la întreținere cu grad de dizabilitate sever, studii superioare, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal,

Movileanu Cristina *****, născută la *****, IDNP *****, cu originară și cu viza de domiciliu în or. *****, sat. *****, domiciliată în *****, cetățeană al Republicii Moldova și al României, moldoveancă, necăsătorită, fără persoane la întreținere, studii superioare, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal,

*Evseenco Tatiana *****, născută la 18 februarie 1982, IDNP *****, originară din r. *****, s. *****, domiciliată în *****, moldoveancă, cetățeană al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal,

*Serjantu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r. *****, sat. *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, moldovean, supus militar, căsătorit, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal,

Procedura de citare legală fiind executată.

Termenul de examinare al cauzei: 24 octombrie 2019- 12 iunie 2025.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala a pledat pentru:

- recunoașterea vinovată a inculpatei Bălan Violeta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit. b)¹ Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- recunoașterea vinovată a inculpatei Movileanu Cristina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit. b)¹ Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

- recunoașterea vinovată a inculpatei Evseenco Tatiana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.327 alin.(2) lit. b)¹ Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- recunoașterea vinovată a inculpatului Serjantu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.327 alin.(1) Cod penal, în redacția după 07.06.2024, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1400 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Concomitent a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile și păstrarea mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale.

Reprezentantul părții vătămate, Ruslan Cucereanu, a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile.

Avocatul Mașco Andrei, în interesele inculpaților Bălan Violeta, Movileanu Cristina, Serjantu Ion, a pledat pentru achitarea inculpaților Bălan Violeta, Movileanu Cristina, Serjantu Ion de sub învinuire de comiterea infracțiunii incriminate, din motiv că prin probele acumulate de acuzare nu a fost demonstrată vinovația inculpaților. Referitor la

acțiunea civilă înaintată în cadrul prezentei cauze penale, o consideră neîntemeiată, solicitând scoaterea acesteia de pe rol, concomitent menționând că a fost depusă de către o persoană neîmpunernicită.

Avocatul Pitel Anatolie, în interesele inculpatei Evseenco Tatiana, a solicitat achitarea inculpatei Evseenco Tatiana de sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, din motiv că prin probele acumulate de acuzare nu este în general demonstrat comiterea infracțiunii incriminate lui Evseenco Tatiana, ea îndeplinindu-și funcțiile în conformitate cu fișa postului.

Inculpații Bălan Violeta, Movileanu Cristina, Serjantu Ion și Evseenco Tatiana, vina nu au recunoscut, susținând poziția apărătorilor săi.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t:

Bălan Violeta *****, deținând în baza ordinului Ministerului Mediului, nr.762-p din 22 decembrie 2016, funcția de prim-vice-direc-tor al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, asigurând odată cu eliberarea din funcție a lui Roibu Mihail, la 02 iunie 2017, interimatul funcției de Director al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, având obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative, inclusiv cele reglementate în Regulamentul Serviciului Hidrometeorologic de Stat aprobat de către Ministerul Mediului prin *“ordinul nr. 11 din 04 februarie 2010”*, care prevede că: *„Directorul desemnează și eliberează din funcție angajații Serviciului, semnează documente financiare, răspunde de utilizarea rațională a mijloacelor bugetare”*, acționând în interes material și personal, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar actelor normative menționate, a comis în coparticipare infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între iunie 2017 - septembrie 2019, Bălan Violeta, aflându-se în mun. Chișinău str. Grenoble 134, adică la sediul instituției în care activează, acționând cu intenție directă împreună și de comun acord cu șefa Direcției Finanțe și Contabilitate al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Movileanu Cristina, specialistul coordonator, al Secției Administrativ Organizatorice, Evseenco Tatiana, folosind intenționat, în interes material, situația de serviciu și atribuțiile funcționale, manifestată prin gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor, au organizat angajarea în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în funcții vacante, persoane interpu-se (rude, prieteni, colegi de facultate etc), printre care cetățenii: Vreme Eugeniu, Serjantu Ion, Vlah Petru, Botică Georgeta, care ulterior au fost incluse în tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă, în pofida faptului că la momentul angajării și tabelării la locul de muncă aceștia din urmă se aflau peste hotarele Republicii Moldova, cu scopul de a beneficia de achitările salariale pe numele acestora, calculate și achitate în perioada respectivă în cuantum de 239423,00 lei MD, acțiuni care contravin prevederilor art. 2 al *„Legii salarizării nr. 847 din 14.02.2002”*, precum și contrar prevederilor art. 128 alin.1 din Codul muncii care prevăd că: *„salariul reprezintă orice recompensă sau câștig*

evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată”.

Drept urmare a acțiunilor infracționale comise de către Bălan Violeta, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Movileanu Cristina și Evseenco Tatiana, a fost cauzat bugetului public național un prejudiciu material în proporții mari, în sumă de 239423,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Bălan Violeta *******, a săvârșit prin coparticipare, infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal (în vigoare din septembrie 2019), **abuz de serviciu**, adică: *„Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, pentru a angaja fictiv persoane cu scopul de a beneficia de achitățile salariale pe numele acestora, săvârșită din interes material”.*

Movileanu Cristina *****, deținând funcția de șef al Direcției Finanțe și Contabilitate în baza ordinului Serviciului Hidrometeorologic de Stat numărul 118/c din 19 iunie 2017, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, având obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative, inclusiv cele reglementate în fișa sa de post aprobată de Prim - vicedirectorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta pentru funcția de șef al Direcție Finanțe și Contabilitate – Contabil-șef, printre care: *„supravegherea gestionării mijloacelor financiare conform destinației, asigurarea controlului asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare”*, acționând în scopul realizării interesului material și personal, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar actelor normative menționate, a comis în coparticipare infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între iunie 2017 - septembrie 2019, **Movileanu Cristina *******, aflându-se în mun. Chișinău str. Grenoble 134, adică la sediul instituției în care activează, acționând cu intenție directă împreună și de comun acord cu directorul adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta, specialistul coordonator, al Secției Administrativ Organizatorice, al aceuiași serviciu, Evseenco Tatiana, folosind intenționat, în interes material, situația de serviciu și atribuțiile funcționale, manifestată prin, gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor, au organizat angajarea în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, la funcții vacante, persoane interpușe (rude, prieteni, colegi de facultate etc), printre care cetățenii Vreme Eugeniu, Serjantu Ion, Vlah Petru, Botică Georgeta, care ulterior au fost incluse în tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă, în pofida faptului că la momentul angajării și tabelării la locul de muncă aceștia din urmă se aflau peste hotarele Republicii Moldova, cu scopul de a beneficia de achitățile salariale, calculate și achitate pe numele acestora în perioada respectivă în mărime de 239423,00 lei MD, acțiuni care contravin prevederilor *art. 2 al Legii salarizării nr. 847 din 14.02.2002* și alin.1 art. 128 al Codului muncii care prevăd că: *„salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată”.*

Drept urmare a acțiunilor infracționale comise de către **Movileanu Cristina**, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bălan Violeta și Evseenco Tatiana, a fost cauzat bugetului public național un prejudiciu material în proporții mari, în sumă de 239423,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Movileanu Cristina *******, a săvârșit prin coparticipare infracțiunea prevăzută de art.art. 42 alin. (2), 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal (în vigoare din septembrie 2019), **abuz de serviciu**, adică: „*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, pentru a angaja fictiv persoane cu scopul de a beneficia de achitățile salariale pe numele acestora, săvârșită din interes material*”.

Evseenco Tatiana *****, fiind angajată prin ordinul Directorului nr.35/c din 14 februarie 2014 în funcția de specialist coordonator al Secției Administrativ Organizatorice a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, având obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv cele reglementate în fișa de post aprobată de Directorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, pentru funcția de „*specialist principal Resurse Umane al Secției Administrativ Organizatorice*”, printre care: „*întocmirea dosarelor personale, contractelor individuale de muncă, ordinelor angajare/demisie/transfer, evidența personalului*”, urmărind scopul realizării intereselor unor terțe persoane, a folosit intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale, reglementate de actele normative, prin ce a comis în coparticipare infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă iunie 2017 - septembrie 2019, **Evseenco Tatiana ******* aflându-se în mun.Chișinău str.Grenoble 134, adică la sediul instituției în care activează, acționând împreună și de comun acord cu directorul-adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta și șefa Direcției finanțe și contabilitate, contabil șef, din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Movileanu Cristina, în vederea redării unui caracter aparent legal al activității în cadrul entității a angajaților fictivi Vreme Eugeniu, Serjantu Ion, Vlah Petru, Botică Georgeta dar și a altor persoane, a întocmit în perioada aflării peste hotarele Republicii Moldova, dosarele personale ale ultimilor, recepționând în acest sens cereri de angajare, întocmind contracte individuale de muncă și elaborând ordine cu privire la angajare, acțiuni care derivă din atribuțiile sale de serviciu ce-i revin conform fișei de post.

În continuarea acțiunilor infracționale, **Evseenco Tatiana**, în calitate de specialist al Secției Resurse Umane al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, a contrasemnat tabelele de evidență a timpului de muncă și de calculare a salariului confirmând astfel prezența angajaților fictivi la serviciu și tabelarea zilnică a acestora, prin ce a creat premise pentru calcularea și achitarea plăților salariale persoanelor fictiv angajate, menționate *supra*.

Drept urmare, prin acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole de către specialistul coordonator al Secției Resurse Umane, **Evseenco Tatiana**, de către șefa Direcției finanțe și contabilitate, contabil-șef Movileanu Cristina, cu acordul direct al directorului-adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta, au fost calculate și achitate plăți salariale cetățenilor Vreme Eugeniu, Serjantu Ion, Vlah Petru, Botică Georgeta, în pofida faptului că ultimii nu se prezentau la serviciu și nu-și onorau/exercitau obligațiunile funcționale conform fișelor de post, ceea ce dovedește caracterul fictiv al angajării, cu scopul de a beneficia de achitățile salariale pe numele acestora calculate și achitate în perioada respectivă în cuantum de 239423,00 lei MD, acțiuni care contravin prevederilor art. 2 al Legii salarizării nr. 847 din 14.02.2002 și alin.1 art. 128 al Codului muncii care prevăd că: „*salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de*

muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată”.

Drept urmare a acțiunilor infracționale comise de către **Evseenco Tatiana** în coparticipare cu Movileanu Cristina și Bălan Violeta, a fost cauzat bugetului public național un prejudiciu material în proporții mari, în sumă de 239423,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Evseenco Tatiana *******, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art. 42 alin. (5), 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal (în vigoare din septembrie 2019), individualizată prin coparticipare la infracțiunea de **abuz de serviciu**, adică: „*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în scopul realizării intereselor unor terțe persoane*”.

Serjantu Ion *****, urmărind scopul realizării intereselor unor terțe persoane, a comis în coparticipare cu Bălan Violeta, director-adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Movileanu Cristina, șef al Direcției finanțe și contabilitate a Serviciului Hidrometeorologic de Stat și Evseenco Tatiana specialist coordonator, al Secției Administrativ Organizatorice, al aceleiași instituții, infracțiunea de **abuz de serviciu** în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii noiembrie 2018, **Serjantu Ion *******, aflându-se în mun. Chișinău str. Grenoble 134, la sediul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, acționând cu intenție directă, la indicațiile persoanelor publice din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, în vederea redării unui caracter aparent legal al angajării sale în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, a depus pe numele directorului adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Violeta Bălan, un demers semnat, prin care a solicitat să fie angajat în cadrul Laboratorului de verificări metrologice al Serviciului Hidrometeorologic de Stat începând cu data de 12 noiembrie 2018.

În continuare, în vederea creării premiselor pentru calcularea și achitarea plăților salariale, urmând indicațiile acelorași persoane publice, Serjantu Ion, la 12 noiembrie 2018, a încheiat în calitate de salariat cu angajatorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, în persoana directorului adjunct Violeta Bălan, contractul individual de muncă nr. 213c/2018, autenticitatea căruia a confirmat-o prin aplicarea semnăturii, în temeiul căruia prin ordinul directorului adjunct, Violeta Bălan nr. 241/c din 12.11.2018, a fost angajat în calitate de inginer coordonator al Laboratorului de Verificări Metrologice al Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Drept urmare, directorul-adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat – Bălan Violeta și șefa Direcției finanțe și contabilitate - contabilă șef Movileanu Cristina, fiind persoane publice în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, contrar art. 22 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede „*îndeplinirea cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate a atribuțiilor de serviciu*”, acționând de comun acord cu **Serjantu Ion *******, folosind intenționat, în interes material, situația de serviciu și atribuțiile funcționale, au dat indicații personalului din subordine să-l includă în tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pe **Serjantu Ion *******, în pofida faptului că ultimul nu se prezenta la serviciu și nu-și exercita obligațiunile funcționale de serviciu conform fișei postului, cu scopul de a beneficia de plățile salariale pe numele acestuia calculate și achitate în perioada respectivă în cuantum de 82271,00 lei MD, acțiuni care contravin prevederilor art. 2 al „*Legii salarizării*” nr. 847 din 14.02.2002 și art.128 alin.1 din Codul muncii care prevăd că: „*salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat*

în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată”.

Drept urmare a acțiunilor infracționale comise de către **Serjantu Ion ******* în coparticipare cu Movileanu Cristina, Bălan Violeta și Evseenco Tatiana, a fost cauzat bugetului public național un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 82271,00 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Serjantu Ion *******, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la 07 iunie 2024), individualizată prin coparticipare la infracțiunea de **abuz de serviciu**, adică: *„Îndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii săvârșită din interes material, în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor juridice.”*

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Bălan Violeta, a declarat că, învinuirea a înțeles-o, comunică instanței că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate fără a fi clar și indicat direct pretinsul abuz de serviciu. Referitor la așa zisă analiză expusă în rechizitoriu, consideră că este neîntemeiată și bazată pe concluzii eronate și nefondate, purtând un caracter de învinuire arbitrară.

În cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, a activat mai mult de 20 ani, inițial a fost angajată în calitate de inginer, ulterior în calitate de șef de laborator, apoi șef de centru, iar în decembrie 2016, a fost promovată în funcția de prim vicedirector prin ordinul Ministerului Mediului. Acest ordin a fost emis la data de 22 decembrie 2016.

Din 02 iunie 2017, odată cu aprobarea Hotărîrii de Guvern privind eliberarea din funcție a directorului Serviciului Hidrometeorologic de Stat, conform atribuțiilor și obligațiilor funcționale, în lipsa directorului, îndeplinea și funcțiile acestuia. Aceste funcții de interimat, le-a exercitat pînă la 29 octombrie 2019 cînd a fost emis ordinul de suspendare din funcție, acest ordin fiind emis în baza sesizării Organului de Urmărire Penală.

Fiind în funcție de prim vicedirector al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta se subordona nemijlocit directorului Serviciului, iar în lipsa acestuia, se subordona Secretarului de Stat. Una dintre funcțiile de bază pe care le exercita, era organizarea întregii activități a Serviciului, prin care asigura cu diverse informații și răspunsuri la solicitări a instituțiilor și alte solicitări parvenite de la diverși beneficiari.

Pentru a asigura funcționalitatea Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta semna și aviza diverse corespondențe la nivel național și internațional, diverse ordine, dispoziții, acte, cereri a personalului din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat cît și aviza tabelele de pontaj a personalului angajat în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Angajarea și eliberarea din funcție se efectua prin depunerea inițială a unei cereri care era avizată inițial de către conducătorii subdiviziunilor specializate, aceste puteau fi Centre, Direcții, ulterior acestea erau puse în mapa Cancelariei și cu această mapă erau transmise spre aprobare către Director.

Bălan Violeta exercitînd în perioadă 02.06.2017-29.10.2019 interimatul, pe aceste cereri, indica ca rezoluție „T. Evseenco, Resurse umane în ordin”, toate aceste cereri, inițial, conțineau semnătura șefilor subdiviziunilor centrelor, direcțiilor, care erau în cadrul

Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Angajarea, eliberarea, transferul de personal se efectuau prin Ordin. Draftul de Ordin era eliberat de Resurse Umane și aprobat de către Directorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Odată cu angajarea persoanei în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, se întocmea și contractul individual de muncă. Funcțiile vacante erau anunțate public prin plasarea acestora pe pagina oficială a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, prin înaintarea anunțurilor publicare de către Agenția Pentru Ocuparea Forței de Muncă, unde se indica funcția vacantă și numerele de telefoane a subdiviziunilor, a resurselor umane și a anticamerei.

Personalul Serviciului Hidrometeorologic de Stat era încadrat în câmpul muncii, conform statelor de personal care erau aprobate de către autoritatea centrală, adică de Ministerul Mediului, fără dreptul de a depăși numărul de salariați admiși de a fi angajați. În acea perioadă, când Bălan Violeta a preluat interimatul, efectivul de personal în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, constituia 365 unități.

Serviciului Hidrometeorologic de Stat este o Instituție de stat dar nici un angajat al acestei Instituții nu deține statut de funcționar public. Calcularea și achitarea salariilor pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat, se efectua în baza tabelelor de pontaj lunare, care erau întocmite și semnate inițial de către fiecare pontator, șef de diviziune, șef de departament după cauză. Tabelul includea în sine lista nominală a angajaților cât și orele de retribuire a muncii. Apoi aceste tabele erau verificate și avizate de către resursele umane și secția planificare, după care, ultimul aviz pe aceste tabele de pontaj, era acordat de către director, adică de către Bălan Violeta. După avizarea tabelor de pontaj și introducerea acestei informații în programul Unicef, se formau listele de plată care erau transmise către Bancă, ulterior, salariile fiind transferate la cardurile fiecărui angajat.

Referitor la circumstanțele cauzei menționează că, referitor la angajatul Ion Serjantu, comunică că, acesta a fost angajat în diverse funcții din cadrul subdiviziunilor Serviciului, inițial a fost angajat în cadrul Centrului monitoring al calității aerului atmosferic al radioactivității mediului în vara anului 2017, fiind angajat în calitate de inginer de categoria II. Avînd în vedere că el avea competențe profesionale în domeniul economic financiar și la acea perioadă funcții libere în cadrul direcției de finanțe și contabilitate nu erau, Serjantu Ion a fost angajat în cadrul Centrului menționat mai sus.

Serviciului Hidrometeorologic de Stat este o Instituție cu amplasamente vaste care deține diverse stații și posturi în teritoriu, pentru a fi încadrat în muncă, Serjantu Ion, deseori se deplasa în teritoriul țării, pentru a exercita diferite activități și a stabili problemele stațiilor sau posturilor din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Astfel, Serjantu Ion, a contribuit la întocmirea devizului de cheltuieli privind lucrările de racordare a Stației Meteo Cahul, la rețeaua electrică Union Fenosa. O altă activitate a fost întocmirea devizului privind lucrările de reparație acoperișului Serviciului Hidrometeorologic de Stat, cât și a fost încadrat în activități privind remedierea problemelor patrimoniale, cum ar fi evaluarea și înregistrarea terenurilor ce aparțineau Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Ținînd cont de fapt că Serviciului Hidrometeorologic de Stat la acel moment, conform obligațiunilor funcționale, trebuia să aibă în funcție 3 directori, și doar Bălan Violeta una singură era angajată în funcție de conducere, nu avea suficient timp pentru a se deplasa în teritoriu și a soluționa diverse probleme legate de activitatea și patrimoniul Serviciului

Hidrometeorologic de Stat.

Cu privire la cardul salarial al lui Serjantu Ion, declară că a utilizat de mai multe ori cardul acestuia, cu acordul și acceptul personal a lui Serjantu Ion, care a fost cu scop de împrumut. Ținând cont de faptul că salariile în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat erau foarte mici, era un flux foarte mare de personal și tinerii care veneau în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat activând o lună sau două, se disperau și deseori plecau din funcție sau chiar spuneau direct că este imposibil de activat cu un asemenea salariu, astfel a fost și cu Serjantu Ion, după ce a activat 2 luni, i-a spus că vrea să-și întemeieze o familie, că are nevoie de bani și că ar vrea să plece.

Ținând cont de faptul că acele sarcini inițiale pe care le-a înaintat acestuia le-a îndeplinit, l-a întrebat cu ce ar putea să-l ajute sau dacă are nevoie acum urgent o sumă careva de bani. La ce Serjantu Ion i-a comunicat că, are nevoie urgent de o sumă aproximativ de 3500 euro, Bălan Violeta i-a împrumutat acești bani, la care a convenit că Serjantu Ion că ultimul îi lasă cardul și își exprimă acceptul ca Bălan Violeta să retragă de pe card banii împrumutați acestuia.

Referitor la angajatul Eugen Vreme, comunică faptul că, acesta a fost încadrat și a activat în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în direcția finanțe și contabilitate pe parcursul mai multor ani cu unele întreruperi. Angajarea și eliberarea lui Vreme Eugen s-a efectuat conform procedurii descrise anterior, cu depunerea cererii, contrasemnarea și emiterea ordinului, fapt care este prevăzut pentru toți angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat. La fel i-a fost întocmit contractul de muncă și din câte ține minte, acest contract cu Vreme Eugen a fost întocmit cu executarea funcțiilor și activităților la distanță. Sarcinile care erau stabilite detaliat și lucrul efectuat de către Vreme Eugen, erau transmise și recepționate de către șeful ierarhic superior Cristina Movilean.

Referitor la persoanele: Georgeta Botică și Vlah Petru, de asemenea comunică că aceștea au fost angajați conform procedurii cu depunerea cererii, avizarea de către șefii ierarhici superiori Petru Borș, pe care, odată cu parvenirea din mapa cancelariei, s-a indicat rezoluția „către resurse umane în ordin”. Aceste persoane, din câte își aduce aminte, au lucrat puțin timp, după care, a fost informată de către personalul din secția de gospodărie că aceștea nu mai vin la lucru. La discuția cu șeful – Petru Borș referitor la angajații respectivi, i-a comunicat că dumnealui are un volum mare de lucru dar nu are cu cine lucra la care i-a zis că se purcede exact ca și în cazul angajării celui alt personal, se plasează pe pagina web a Serviciului sau prin intermediul Agenției, adică se caută personal pentru funcțiile respective. Ținând cont de faptul că activitățile trebuiau efectuate, merge vorba și de faptul că toată îngrijirea teritoriului adiacent Serviciului de 4 hectare, cât și edificiul propriu-zis, lucrările trebuiau efectuate prin intermediul angajaților lăcătuși, dulgher și alte persoane necesare pentru menținerea activității Serviciului.

Astfel s-a convenit ca cardurile acestor două persoane și pînă la găsirea personalului în funcție nou, să rămînă în cadrul serviciului și la necesitate se coaptau personal care aveau grijă de teritoriul serviciului, adică se invitau personalul care putea mînuși tractorul pentru a menține teritoriul de 4 hectare în ordine. Respectiv prin intermediul acestui salariu era retribuit personalul care exercita nemijlocit lucrările puse în sarcina serviciului de gospodărie.

Referitor la declarațiile martorilor Borș Petru și Negară Mariana cu referire la cei doi angajați Botică și Vlah, comunică că, aceste declarații nu corespund adevărului și nu au nici

un substrat probatoriu pe motiv că responsabilitățile de tabelare și ducerea evidenței orelor efectiv lucrate intră în atribuțiile exclusive a șefilor de subdiviziuni, respectiv pentru Botica Georgeta și Vlah Petru, era responsabil pentru respectarea evidenței era Borș Petru, iar în lipsa acestuia – Negară Mariana.

La fel, dacă vorbim despre Ion Serjantu, responsabilitatea pentru tabelare și ducerea evidenței pentru orele efectiv lucrate, responsabil era Lungu Marina care conform obligațiilor funcționale era responsabilă de această activitate și a șefului ierarhic superior de departament domnului Gîlcă Gavril.

La întrebarea apărătorului Mațco Andrei, inculpata a declarat că, referitor la banii de pe cardul lui Botică și Vlah menționez: acești bani erau achitați lucrătorilor care era co-aptați pentru a îndeplini anumite lucrări, adică nu au fost folosiți în scop personal.

La întrebarea instanței, inculpata a declarat că, cardurile menționate supra erau salariale, destinația banilor transferați era pentru retribuirea muncii efectuate de către salariatul pe numele căruia era deschis cardul, așa era oficial.

Persoanele care aveau grijă de terenul de 4 hectare, ținînd cont de faptul că Serviciul nu avea în dotare tehnică, aceste persoane nu erau angajate oficial, dar îndeplineau activități pentru a anumită perioadă de timp, îndeplineau obligațiunile Centrului de Gospodărie, eu nici nu cunosc aceste persoane angajate deoarece aceste sarcini erau puse în funcția Centrului de Gospodărie.

Bălan Violeta cunoaște că se angajau neoficial careva persoane deoarece Centrul îndeplinea sarcinile care erau impuse de mine ca director.

La întrebarea apărătorului Mațco Andrei, inculpata a declarat că, de selectarea sau individualizarea angajaților, de obicei, se ocupau șefii subdivizunilor, deoarece ei stabileau ce ar putea face persoana respectivă și care ar fi nemijlocit atribuțiile acestor. Pînă a pune rezoluția sa și a fi emis ordinul de numire în funcție, cererea angajatului la fel era avizată și de șeful subdiviziunilor, deoarece ulterior persoana respectivă urma să lucreze în această diviziune iar șeful subdiviziunii urma să ducă evidența orelor de muncă iar persoana angajată urma să fie subaltern al acestei direcții.

În cazul în care un șef al direcției aviza cererea de angajare, în majoritatea cazurilor, șeful trebuia să se vadă fizic cu persoana angajată.

Actul final de angajare era Ordinul semnat de către Directorul Serviciului, ordinul se perfecta după cererea angajatului care se coordona și aviza.

Referitor la tabelele de pontaj, ele erau aprobate de Bălan Violeta , însă pînă la aprobarea lui Bălan Violeta, pe tabelele date figurau încă semnături. Astfel, referitor la tabelul de pontaj al lui Serjantu Ion, acesta era întocmit și semnat inițial de către Lungu Marina care era șef al Monitoringului Calității Aerului, ulterior, tabelul respectiv era contrasemnat de către șeful direcției Monitoring al calității mediului, domnul Gîlcă Gavril, apoi, acest tabel de pontaj era verificat și avizat de către resursele umane, adică de Tatiana Evseenco, verificat și avizat de către Secția Planificare, adică Crușnevschi Anatol, după care, toate tabelele parveneau prin intermediul cancelariei către Director, la acel moment, către Bălan Violeta. Pînă la momentul cînd Bălan Violeta aplica semnătura sa, în dependență de structură sau subdiviziune, pe tabelele de pontaj erau 3 sau 4 semnături. În cazul lui Serjantu Ion erau 4 semnături.

Responsabil nemijlocit de a duce evidența și controlul orelor de muncă executate de Serjantu Ion, era exclusiv Șeful Subdiviziunii, adică, la Serjantu Ion era Lungu Marina, iar

la Botică și Vlah era Petru Borș, iar în lipsa lui era Negară Mariana.

În cadrul activității Serviciului Hidrometeorologic de Stat nu au existat cazuri de mărire a statelor de personal, acestea erau strict aprobate de Minister cu un număr exact deoarece finanțele pentru aceste unități de personal era strict aprobat, astfel mai multe persoane decît numărul celor aprobate, Serviciului Hidrometeorologic de Stat nu putea să angajeze.

La întrebarea apărătorului Pitel Anatolie, inculpata a declarat că, în cazul lipsei unei persoane responsabile, se delega periodic o altă persoană care exercita funcțiile persoanei absente.

În cazul în care în tabelele de pontaj lipsea una din semnăturile unei persoane responsabile, la caz a doamnei Tatiana Evseenco, acest lucru nu ar schimba nimic, salariul oricum era să fie achitat, însă menționez că nu Tatiana Evseenco era nemijlocit pontatorul, astfel, dacă lipsea semnătura pontatorului sau șefului subdiviziunii, se întorceau înapoi aceste tabele. Tatiana Evseenco nu verifica nemijlocit timpul de muncă, ea aviza tabelul pentru corectitudinea îndeplinirii, ea contrapunea datele din tabel cu cererile din subdiviziuni.

Obligativitatea semnăturii lui Tatiana Evseenco în tabelul de pontaj era o procedură internă în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, ținînd cont de faptul că în atribuțiile acesteia era efectuarea proiectele de ordine. Menționez că la acel moment era inițiată o procedură internă care reglementa modul de semnare a tabelelor de pontaj, a cererilor de angajare pînă ca ele să ajungă e masa directorului.

La întrebarea procurorului, inculpata a declarat că, pe tabelul de pontaj, la final, după aplicarea tuturor semnăturilor, Bălan Violeta era obligată să le avizeze, deoarece în baza acestui aviz, se introducea în programul „lc” pentru a purcede la următoarea etapă de transmitere a informației Băncii pentru achitarea salariilor.

Bălan Violeta nu ține minte dacă în perioada dată, Vreme, Serjantu, Vlah și Botică, au avut careva deplasări peste hotarele Republicii Moldova. În cazul unor asemenea deplasări de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, urmează a fi emis un ordin.

Cu Movileanu Cristina, referitor la plățile salariale către Vreme, Serjantu, Vlah și Botică, menționează că a fost odată. Atunci cînd Serjantu Ion i-a lăsat cardul și peste un timp a observat că pe cardul acestuia nu a parvenit salariul, atunci a comunicat doamnei Movileanu Cristina despre acest fapt.

Un angajat al Serviciului poate îndeplini și alte atribuții de serviciu în cazul în care are abilități, în cazul în care activitatea impune aceste lucruri iar personalul le poate îndeplini, Bălan Violeta nu vede o problemă.

Munca la distanță în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat o putea presta atît Vreme Eugeniu cît și Serjantu Ion, acest fapt era indicat în contractul de muncă, ei puteau întocmi lucrul după deplasarea în teritoriu cu prezentarea lucrului ulterioară de la distanță.

Prestarea muncii la distanță putea să prevadă inclusiv și munca de la distanță în cazul în care persoana este peste hotare, viețuiesc într-o epocă contemporană, aceste două persoane înaintau prin intermediul poștei anumite acte.

La angajare în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, în dependență de funcție și obligațiuni, cînd persoana se angajează, urmează să efectueze și activități din subdiviziunea angajată, astfel, Serjantu Ion avea competențe inclusiv și de a întocmi devizul de cheltuieli, se ocupa de documentele privind patrimoniul. Aproximativ din luna iunie-

iulie, Serjantu Ion a fost angajat în direcția finanțe și contabilitate unde are atribuții și competențe directe în domeniu, a activat posibil până la finele 2019, nu știe exact.

Extragerile a mijloacelor bănești de pe cardul lui Vlah Petru, Bălan Violeta a efectuat personal, a menționat anterior care a fost scopul dat. Georgeta Botică a activat foarte demult, nu mai ține minte.

Transferul lui Serjantu Ion dintr-o funcție în alta a avut loc în baza cererii acestuia și a ordinului emis, fiind ajustate obligațiunile funcționale.

Cu Serjantu Ion, pe parcursul activității lui Bălan Violeta, s-a întâlnit destul de des, sarcinile stabilite acestuia erau înaintate de către Bălan Violeta, referitor la intersectarea lui Bălan Violeta cu Vreme, Vlah și Botică, acestea nu erau dese.

Au fost asemenea cazuri în care persoana fiind angajată la Serviciului Hidrometeorologic de Stat să fi fost plecată peste hotare, astfel Serjantu Ion i-a comunicat odată că urma să plece peste hotare în Germania. Bălan Violeta nu cunoaște dacă în acea perioadă Serjantu Ion era sau nu în concediu.

În cazul lipsei persoanelor din Secția Gospodărie, lucrul oricum era îndeplinit, la fel, Serjantu Ion de fiecare dată își îndeplinea obligațiile sale de serviciu.

La întrebarea instanței, inculpata Bălan Violeta a declarat că, suma împrumutată de Bălan Violeta în mărime de 3500 euro lui Serjantu Ion este o sumă personală a lui Bălan Violeta, a împrumutat-o deoarece el a spus ca are nevoie de bani urgent, astfel, Bălan Violeta văzînd că Serjantu Ion își îndeplinea perfect obligațiile sale, sarcini erau foarte mari, astfel, pentru ca el să nu se concedieze, i-a împrumutat banii dați.

A spus că are nevoie de suma de 3500 euro, Bălan Violeta a făcut o notificare pe care ambii s-au semnat, ulterior au convenit asupra faptului că Serjantu Ion îi încredințează cardul său salarial și ea va efectua extragerile. Bălan Violeta nu a calculat în cît timp urma să se strîngă suma de 3500 euro.

Bălan Violeta nu oferă asemenea împrumuturi la toți angajații, a oferit doar lui Serjantu Ion, a procedat astfel deoarece a venit cu soluții la sarcinile impuse. La moment, Serjantu Ion nu are careva datorii față de Bălan Violeta.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Movileanu Cristina a declarat că, învinuirea expusă îi este clară însă nu recunoaște vina incriminată. Din 10 ianuarie 2023, se află în concediu de îngrijire a copilului din funcția deținută pînă în prezent de Șef centru administrativ din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat avînd în subordine 25 de angajați. Activitatea în cadrul Instituției și-a început-o din anul 2011 în funcție de specialist superior în cadrul Secției planificare economică. Pe parcursul timpului a avansat treptat în funcție de specialist principal, șef secție, șef direcție, contabil șef. În perioada iunie 2017-ianuarie 2020 a deținut funcția de Șef centru economie, finanțe și evidență contabilă, avînd în subordine 9 angajați.

Movileanu Cristina menționează că, nici una din funcțiile deținute pînă în prezent nu are statut de funcție publică. Printre sarcinile de bază ale funcției, poate enumera: planificarea bugetară, verificarea, calcularea și achitarea tuturor plăților, organizarea controlului lucrului în cadrul Direcției; coordonarea procedurilor de achiziții publice ș.a.

Movileanu Cristina menționează că, asigurarea controlului asupra utilizării eficiente a resurselor economice a fost realizată prin respectarea bugetului acordat, asigurarea finanțării la timp a mijloacelor prevăzute în planul de finanțare, respectarea fondului anual de salarizare, calcularea corectă a acestora și raportarea lor, inclusiv prin controalele de

audit extern, efectuate de către Curtea de Conturi începînd cu anii 2018, în fiecare an consecutiv, care nu au depistat careva încălcări în acest sens.

În sarcinile funcției de Șef Direcție și chiar în funcția de contabil șef, nu intră obligația de a face angajări, eliberări, sau alte activități cu referire la angajații Instituției. Cu referire la tabelele de pontaj, acesta este un document tipizat ce conține lista nominală a angajaților dintr-o secție – subdiviziune și numărul de ore lucrate de către aceștia. Tabelul respectiv se întocmește de către un pontator, se coordonează de către Șeful subdiviziunii respective, prin semnătura acestuia se confirmă orele lucrate de angajații respectivi. Ulterior, tabelele de pontaj se verifică din punct de vedere a ordinele de emis cum ar fi concediile sau foile de boală, se verifică de către Resurse Umane, iar calculul aritmetic corect efectuat, de către Secția planificare, după care, sunt vizate de către conducerea Instituției. Ulterior, aceste tabele parvin în cadrul Secției contabilitate, la care, contabilul responsabil de sectorul – salarizare, introduce informația din tabelele de pontaj în programul pontabil „1C”, după care sunt formate listele de plată și expediate către Banca care ne deservește.

Cu referire la persoanele vizate în dosar Movileanu Cristina menționează că, în funcția care o deținea, avea sub răspundere doar angajații din cadrul Direcției conduse și anume: Vreme Eugen și ulterior începînd cu anul 2019 – Serjantu Ion.

Cu referire la Vreme Eugen, Movileanu Cristina menționează că, acesta a fost angajat în cadrul Direcției, începînd cu anul 2015, în timp ce acesta își efectua studiile de masterat, avînd un salariu de 1240 lei. Odată cu finalizarea studiilor de masterat și cu experiența căpătată, acestuia i-a fost adăugat spor la salariu, diverse premii, însă salariul total era de 2800 lei, ceea ce era inferior necesităților unui tînăr specialist, fapt ce a condus la demisia acestuia.

În luna august 2017 Vreme Eugeniu a fost reangajat însă la negocieri a stabilit condiția de a lucra de la distanță, astfel, fiind necesar implimentarea managementului de control financiar, ce constă în emiterea multor acte administrative, cu Vreme Eugeniu a fost încheiat un contract individual de munca cu prestarea muncii de la domiciliu sau la distanță. Printre sarcinile stabilite acestuia, era elbarorarea registrului riscurilor, a planului de acțiuni, raportul anual privind controlul intern managerial, regulamentul de comunicare internă și externă, cît și alte instrucțiuni. Movileanu Cristina menționează că, acestea au fost elaborate pentru prima dată, de la 0, în urma recomandărilor Curții de Conturi din anul 2017.

Cu privire la modul de organizare a muncii Movileanu Cristina menționează că, în cadrul Direcției finanțe și evidență contabilă, fiecare angajat își îndeplinește sarcinile conform fișei postului precum și alte sarcini la indicatia șefului sau șefului superior, conducătorului. Ținînd cont de faptul că Serviciul Hidrometeorologic de Stat este o Instituție de Stat al cărui buget a fost alocat în mărime de 88% pentru cheltuieli salariale, Instituția nu dispune de careva sisteme automatizate care să verifice prezența angajaților sau să stocheze/verifice informația prelucrată de angajații care activează de la distanță. Cu toate acestea, în cadrul Direcției finanțe și evidență contabilă, atunci cînd cineva emite un act care urmează a fi verificat, controlat, completat, acesta se plasează în ciorna poștei electronice guvernamentale „contabilitate@meteo.gov.md”. În condițiile în care spațiul poștei este limitat și este securizată, adică doar angajații Direcției au parola aceste poște electronice. Ulterior, documentul se descarcă din „ciornî” și utilizat pînă la varianta finală cînd deja Șeful secției sau Direcției îl prindează, semnează și transmite la avizare.

Pe perioada prestării muncii lui Vreme Eugen, el a prestat munca inclusiv aflându-se peste hotare. Cu referire la utilizarea cardului acestuia, reafirm cele declarate anterior precum că am utilizat cardul lui Vreme Eugen, cu acordul acestuia, în special atunci când nu se afla în țară, în scopuri de a achita careva servicii sau în caz de necesitate, cu titlu de împrumut pentru mine, cu returnarea integrală a sumelor.

Cu referire la Serjantu Ion, acesta a fost angajat prin transfer în cadrul Direcției finanțe și evidență contabilă, el deținând studii în domeniu și avînd lipsă de personal, acestuia i s-au dat domeniile de achiziții publice, încheierea de contracte, lucrul cu Trezoreria precum și încadrarea în planificarea Bugetară.

La întrebarea apărătorului Mațco Andrei, inculpata Movileanu Cristina a declarat că, conform fișei postului nu avea atribuții de angajare a personalului, referitor la întocmirea tabelului de pontaj era răspunzător la întocmirea acestora doar cu referire la angajații care erau în subordinea sa.

La întrebarea procurorului, inculpata Movileanu Cristina a declarat că, nu cunoaște în ce funcție activau Botica Georgeta și Vlah Petru. Referitor la faptul dacă, din cele 4 persoane din învinuire și anume Botică, Vlah, Vreme, Serjantu, menționează că, cu Botică și Vlah se află în relații de rudenie dar nu sunt în relații apropiate.

Cardul lui Vreme Eugeniu se afla la Movileanu Cristina în perioada când acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova. Extrageri integrale de pe acest card, Movileanu Cristina nu a efectuat niciodată, a extras doar sume mici de 150-300 lei.

Pe perioada activității, cuantumul achitărilor salariilor erau coordonate cu Bălan Violeta. Salariile se calculează în baza plăților tarifare, mărimea salariilor nu erau coordonate, se coordonau doar cumulările.

Modalitatea de angajare a lui Movileanu Cristina în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat era următoarea: concurs de angajare nu era, a trecut interviu cu contabilul șef, ulterior cu directorul instituție domnul Goian Ilie.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Evseenco Tatiana, a declarat că, vina nu o recunoaște. Activează în cadrul serviciului Hidrometeorologic de stat din anul 2014, în funcția de specialist coordonator al secției administrativ organizatorice. Tot în anul 2014 a fost transferată în funcția de specialist principal al secției Administrativ organizatorice. Conform fișei postului, nu sunt funcționari publici, nici nu au fost.

Evseenco Tatiana îndeplinea o funcție de execuție de specialist și avea următoarele atribuții funcționale și anume elaborarea proiectelor de ordin, de angajare, de demisie, de acordare a concediului anual de odihnă, concediu neplătit, concediu pentru studii, elaborarea proiectelor contractelor individuale de muncă și întocmirea dosarelor personale a angajaților. Resursele umane nu erau ca o subdiviziune aparte, secție sau direcție, dar Evseenco Tatiana era unica, singura, care efectua procedurile cu privire la personal. Serviciul hidrometeorologic de stat, avea 17 stații, 14 stații meteorologice, 2 stații hidrologice și o stație de monitoring a calității aerului, amplasate pe întreg teritoriul RM. În cadrul serviciului hidrometeorologic de stat activau 353 de angajați, circa 160 din ei activau în sediul central al serviciului de pe strada Grenoble 134 din mun. Chișinău. În cadrul serviciului Hidrometeorologic de stat nu exista o procedură stabilită cu privire la angajarea personalului și a perfectării actelor la angajare, nici vreun regulament intern nu exista cu privire la angajare.

Suplinirea cadrelor, în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat avea loc în urma solicitărilor verbale a șefilor de subdiviziuni, după care, Evseenco Tatiana îndeplinea un chestionar tip, pe care-l expedia la agenția pentru ocuparea forței de muncă. La fel plasa anunțuri de angajare pe site-ul lucru.md și pe pagina oficială a serviciului. La fel persoanele erau angajate și în urma recomandărilor șefilor de subdiviziuni și a directorului serviciului. Persoanele care se adresau în urma anunțurilor publicate o contactau pe Evseenco Tatiana, după care se apropiau și Evseenco Tatiana cu persoana respectivă, potențial angajat, se prezentau la șeful subdiviziunii în care urma să fie angajat pentru a fi interviuat.

Evseenco Tatiana îl lăsa și pleca, nu asista la interviu. După care potențialul angajat, scria o cerere de angajare. Dacă cererea o scria la șeful subdiviziunii, cererea de angajare era scrisă pe numele prim-vice-directorului serviciului și adresată pe numele acestuia, prin care solicita să fie angajat într-o anumită funcție, și în acest caz șeful subdiviziunii o contrasemna și o pune în mapa directorului din cancelaria serviciului. Dacă potențialul angajat scria cererea la secția resurse umane adică la Evseenco Tatiana, atunci ea o transmitea șefului subdiviziunii pentru ca această să fie acceptată sau nu. După care șeful o pune în mapa din cancelaria serviciului. Prin intermediul cancelariei, toate cererile ajungeau la prim-vice-directorul serviciului pentru a fi contrasemnate, după care iarăși, prin intermediul cancelariei se întorceau la Evseenco Tatiana adică la resurse umane. Văzînd pe cererile de angajare semnăturile șefilor de subdiviziuni și viza prim-vice-directorului serviciului, doamnei Violeta Bălan cu următoarea înscrisere „T. Evseenco resurse umane în ordin și semnătura dumneaei”. Văzînd aceste 3 semnături pe cereri cu indicația în ordin, Evseenco Tatiana elabora proiectul ordinului de angajare.

Contractul individual de muncă, este o înțelegere între angajator și salariat și se încheie între serviciul hidrometeorologic de stat, în persoana prim-vice-directorului, ca angajator și între angajat, persoană fizică, dar condițiile contractului individual de muncă, adică funcția în care va activa, timpul, se negociau între directorul serviciului și salariat. Evseenco Tatiana elabora proiectul contractului individual de muncă. Conform fișei postului, Evseenco Tatiana nu avea așa atribuții ca să verifice prezența sau absența angajaților de la locul de muncă și nici fizic nu reușea să verifice circa 150 de angajați. Toți angajații avea șefi care le puneau sarcini și verificau prezența la locul de muncă, zilnic.

Tabelele de evidență a timpului de muncă se îndeplineau de către fiecare șef de subdiviziune în parte, fiecare șef înscris în tabel toți angajații din subdiviziunea pe care o conducea, numele, familia, funcția și zilnic înscris orele efectiv lucrate, adică cifra 8 și le semna. La sfîrșitul lunii, șefii de subdiviziuni îi transmiteau la resurse umane tabelul de pontaj. La sfîrșitul lunii se adunau circa 27 tabele de pontaj în care erau înscrisi toți 353 de angajați ai serviciului. Evseenco Tatiana personal nu înscris în aceste tabele timpul lucrat, dar le verifica în concordanță cu ordinele de personal, adică dacă persoana a solicitat concediu și cererea a fost aprobată Evseenco Tatiana elabora proiectul de ordin de concediu și în aceste tabele.

Evseenco Tatiana verifica să coincidă numărul zilelor de concediu din ordin cu tabelul de pontaj și în tabel să fie indicat litera „c” adică concediu, de exemplu dacă din data de 01-28 în ordin este indicat că persoana este în concediu, Evseenco Tatiana verifica ca să fie indicat și în tabel litera „c” de pe data de 01 pînă pe data de 28, după care le verifica pe toate 27 de tabele și le semna. Apoi le ducea la secția planificare și marketing, unde erau verificate. Aici se verifica ca să nu depășească numărul de ore în lună, adică dacă

zilnic activă 8 ore și 20 de zile în lună, în total se primeau 160 de ore în lună la fiecare persoană. Acest lucru se verifica la secția planificare și marketing ca să nu fie calculate greșit. După care, angajatul de la secția respectivă le semna, este vorba de Anatolie Crușnevschi, care a fost audiat în calitate de martor, și le punea în mapa directorului din cancelaria serviciului. După care, tabelele erau semnate de către doamna Violeta Bălan prim-vice-director al serviciului. După care tabelele se întorceau la contabilitatea serviciului și doar după aceea se calculau și se achitau salariile angajaților.

În perioada în care Evseenco Tatiana se afla în concediu de odihnă anual, sau în concediu de boală, tabelele nu erau verificate de nimeni din partea resurselor umane, și nici semnate, cu toate acestea salariații primeau salarii. Referitor la Serjantu Ion, cerera de angajare a domnului Serjantu Ion în iulie 2017 a parvenit la resurse umane din mapa prim-vice-directorului serviciului, doamnei Violeta Bălan prin intermediul cancelariei.

Pe cerera dată era semnată cu cuvântul „accept” al șefului Centrul Monitoring al Calității aerului atmosferic și radioactivității mediului Lungu Marina și semnătura. Dumneaei a fost audiată în calitate de martor. Mai era încă o semnătură „accept” al șefului-adjunct al direcției Monitoring calității mediului Zgîrcu Natalia și semnătura și viza prim-vice-directorului serviciului, doamnei Violeta Bălan cu incipiența „T. Evseenco resurse umane în ordin și semnătura” și încă inscripția „pînă la 31.12.2017”.

După ce Evseenco Tatiana a văzut viza directorului și aceste 2 semnături, a înțeles că cerera dată este acceptată și că persoana a fost la interviu și astfel Evseenco Tatiana a elaborat proiectul de ordin cu privire la angajare în funcție a domnului Serjantu Ion în funcția de inginer al centrului monitoring al calității aerului atmosferic și radioactivității mediului. La fel Evseenco Tatiana a elaborat și proiectul contractelor individuale de muncă, care împreună cu ordinul de angajare le-a pus în mapa prim-vice-directorului serviciului doamnei Violeta Bălan din cancelarie. După care, iarăși prin intermediul cancelariei, a parvenit la Evseenco Tatiana la secția resurse umane, ordinul semnat de către doamna Violeta Bălan și contractele individuale de muncă semnate de către doamna Violeta Bălan și de către domnul Serjantu Ion. După ce Evseenco Tatiana a văzut că s-au semnat a înțeles că persoana este angajată în câmpul muncii, că este prezentă.

În data de 01 aprilie, din mapa directorului a parvenit un demers la resurse umane scris și semnat de către șeful direcției monitoring al calității mediului prin care solicita ca domnul Serjantu Ion să fie transferat din funcția de inginer în funcția de tehnician. pe acest demers este și acordul în scris al domnului Sejantu Ion cu următoarea înscrisere „sunt de acord cu transferul Sejantu I. semnătura și data de 01.04.2018”. Pe acest demers este și viza prim-vice-directorului serviciului doamnei Violeta Bălan cu inscripția în ordin.

Văzînd toate semnăturile și avizul prim-vice-directorului, Evseenco Tatiana a elaborat proiectul de ordin de transfer a domnului Serjantu, care prin cancelarie a fost semnat de către Bălan Violeta și s-a întors la resurse umane, la fel și cerera de eliberare din funcție a domnului Serjantu Ion din octombrie 2018, a parvenit la resurse umane prin intermediul cancelariei serviciului pe care sunt 2 semnături „accept” și semnătura doamnei Lungu Marina și „accept cu semnătura” domnului Gîlcă Gavril, șeful direcției monitoring al calității mediului și viza doamnei Violeta Bălan cu indicația „T. Evseenco resurse umane în ordin și semnătura”. După care Evseenco Tatiana a elaborat proiectul ordinului de eliberare din funcție a domnului Serjantu Ion din cadrul laboratorului de aer.

Referitor la cererile de angajare a domnilor Botic Georgeta și Vlah Petru, la fel și cererile de demisie a dumnealor, au parvenit la resurse umane prin intermediul cancelariei din mapa prim-vice-directorului serviciului. La fel erau semnate de șeful subdiviziunii domnul Borș Petru, care a fost audiat în calitate de martor și cu viza doamnei Bălan Violeta, la fel și cerera domnului Vremea Eugeniu de angajare și demisie au parvenit la resurse umane prin aceeași modalitate semnate de către doamna Violeta cu avizul „T. Evseenco semnătura” în ordin.

Personal aceste persoane nu au intrat la Evseenco Tatiana, a intrat persoanl numai Serjantu Ion și la negocierile contractelor individuale de muncă, a acestor 4 persoane Vlah, Botică, Serjantu și Vreme, Evseenco Tatiana nu a participat.

Evseenco Tatiana menționează că, nu doar aceste cereri, dar majoritatea cererilor de angajare, demisii, concedii ale angajaților din sediul central al serviciului, parveneau la resurse umane din mapa directorului, nu venea personal la resurse umane să-i prezinte cererile. Iar cererile de la stațiile din teritoriu parveneau prin intermediul Poștei Moldovei în cancelaria serviciului, după care erau transmise la semnat șefilor de subdiviziuni și prim-vice-directorului.

Evseenco Tatiana personal, nu cunoștea în față, toți angajații din sediul central al serviciului, din cauza că erau mulți și fluxul de cadre era mare din cauza salariului mic, Evseenco Tatiana cunoștea doar șefii de subdiviziuni. Personalul de la stațiile din teritoriu la fel nu-i cunoșteam în față. Tabele de pontaj, în care erau înscriși Vlah Petru și Botică Georgeta erau completate și semnate de către Borș Petru, șeful subdiviziunii și în lipsa acestuia de către Mariana Negară, care au fost audiați în calitate de martori, după care semnate tabelul parvenea la resurse umane.

Evseenco Tatiana verifica concordanța cu ordinele, Evseenco Tatiana nu scria numărul de ore efectiv lucrate. La fel și în tabelul de pontaj a domnului Serjantu Ion, era completat zilnic cu orele efectiv lucrate și semnat la sfârșit de lună de către Lungu Marina.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Serjantu Ion a declarat că, învinuirea îi este clară, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, vrea să menționeze că a fost angajat în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, nu era cu funcție publică și nu era cu statut de funcționar public. Despre funcția pe care a deținut-o în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, a aflat de pe pagina web a acestora, unde și a depus CV-ul, ulterior a fost telefonat, la care Serjantu Ion, apropiindu-se pe str. Grenoble 134, a avut o întâlnire cu directorul adjunct Violeta Bălan unde a discutat condițiile de angajare precum ca să poată activa inclusiv și de la distanță.

Începînd cu luna iulie 2017, aa fost angajat în funcția vacantă în calitate de inginer de categoria 2 în Centrul monitoring și calitatea a aerului atmosferic și calității mediului cu condiția de a se transfera în Secția finanțe și evidență contabilă conform studiilor deținute. Pe parcurs a mai activat ca tehnician categoria 1, inginer coordonator în Secția Laborator de verificare metrologică în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat. A activat ca specialist principal în cadrul administrației Serviciului, apoi la fine a lucrat ca economist principal în Centrul economiei finanțe și evidență contabilă conform studiilor deținute.

Pe perioada activității în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat îndeplinea sarcinile puse de directorul adjunct Violeta Bălan și parțial din fișa de post, în perioada în care activa, a plecat și peste hotare pe o perioadă de câteva săptămîni, în scopul obținerii unei experiențe de organizare și de managment, sarcinile care îi erau puse le îndeplineam în

termen și cu brio, ca exemplu întocmirea divizului de cheltuieli aferent mai multor lucrări, spre exemplu, lucrările din raionul Cahul și acoperișul Serviciului Hidrometeorologic de Stat amplasat pe str. Grenoble 134 din mun. Chisinau, remedierea problemelor patrimoniale, înregistrarea terenurilor, evaluarea lor, estimarea cheltuielilor pentru întreținerea rețelelor Hidrometeorologice și în cadrul Direcției finanțe, mă ocupam de achizițiile publice, perfectarea scrisorilor, planificarea bugetului și anumite calcule economice.

În cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat activa cu un salariu inferior celui mediu pe economie, organizându-și nunta, a decis să se elibereze, avea nevoie de o sumă de bani pentru a întemeia o familie, apelând la Violeta Bălan, directorul adjunct, a ajuns la un acord comun de a activa și a o ajuta cu un împrumut de 3500 euro iar Serjantu Ion personal pe parcurs să restituie suma activând în Serviciul Hidrometeorologic de Stat.

Cu învinuirea înaintată, Serjantu Ion complet nu este de acord dat fiind faptul că cardul său s-a aflat benevol la dna Violeta Bălan, ca urmare a unei înțelegeri între ei în urma unui împrumut bănesc.

La întrebarea procurorului, inculpatul Serjantu Ion a declarat că, s-a angajat în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în luna iunie a anului 2017. În luna decembrie a activat cu noul director, apoi în luna decembrie 2019 s-a eliberat din funcție. Serjantu Ion a finalizat studiile la facultate finanțe și banci în cadrul ASEM în perioada anilor 2011-2013. În funcțiile anterioare, ca economist principal a activat mai mult fiind prezent în birou. În timpul cîm activam de la distanță în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, se afla fizic în mun. Chișinău, str. Ismail 108 unde închiria un apartament, numărul nu-l ține minte. În perioada cît a fost urmărit a avut o înțelegere cu Bălan Violeta de a-și lua cîteva zile libere pentru a-și organiza nunta.

Transferul lui Serjantu Ion dintr-o funcție în alta a fost realizat de comun acord între el și Bălan Violeta, la fel a depus și cereri în acest sens. Poate să adauge că a avut o ridicare de la domiciliu cu Ruslan Boșcănean – ofițer al Centrului Național Anticorupție, unde a fost ridicat contractul de angajarea al lui Serjantu Ion de la Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

În perioada timpului în care activa la Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Serjantu Ion a fost de 2 ori plecat peste hotare, la o durată de aproximativ 5-6 săptămîni, a avut plecări atît de serviciu cît și personale.

Deplasări peste hotare în interes de serviciu au fost efectuate din cont propriu în vederea obținerii unei experiențe suplimentare, acestea au avut loc în Germania, Frankfurt, această deplasare a fost cu scopul ca să afle cum se organizează o întreprindere și cum ea se monitorizează, deplasarea dată a fost din contul propriu, Serjantu Ion nu cunoaște care instituție a oferit acest seminar, în timpul deplasării date nu a fost în concediu, activa în continuare în regim online. A primit permisiunea de a lipsi de la serviciu de la directorul adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Cardul meu salarial era eliberat de „Agro Bank”.

Atribuțiile de serviciu a lui Serjantu Ion în calitate de inginer în cadrul Centrului monitoring al calității aerului erau: se subordona direct la directorul adjunct Violeta Bălan. A făcut cunoștință cu fișa postului ce ține de această funcție, nu poate comuncia acum aceste atribuții deoarece au trecut 6 ani, însă una din funcțiile de bază era întreținerea echipamentului, verificarea acestuia.

În calitate de inginer, la fel activa de la distanță, Serjantu Ion nu a spus că a verificat de la distanță întreținerea echipamentului.

Șefii nemijlociți a lui Serjantu Ion pe parcursul tuturor funcțiilor în care el a activat în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat erau: Lungu Mariana când activa în Centru de monitoring și calitate a aerului. Când activa în calitate economist principal, la Secția evidență contabilă, șeful lui Serjantu Ion era Movileanu Cristina.

La întrebarea apărătorului Mațco Andrei, inculpatul Serjantu Ion a declarat că, atunci când activa în calitate de inginer, exercita și atribuțiile specificate de directorul adjunct Violeta Bălan, atribuții din domeniul economic, administrativ, tehnice și de inginerie. Ca spre exemplu elaborarea devizului de cheltuieli, deplasări în teritoriu, alte atribuții nu-și amintește.

La întrebarea instanței, inculpatul Serjantu Ion a declarat că, referitor la împrumutul luat de la Bălan Violeta menționează că, a început lucrul cu un salariu de 2600 lei, ulterior s-a apropiat de Bălan Violeta și i-a spus că pleacă de la Serviciului Hidrometeorologic de Stat deoarece era imposibil să supraviețuiască cu acești bani, ulterior din discuția purtată, i-a spus problema sa financiară, astfel Bălan Violeta s-a oferit să îl ajute, a ajuns la un consens ca ea să-i împrumute suma de 3500 euro, s-au întâlnit ulterior, nu-și aduce aminte unde, peste 2-3 zile, la care ea i-a împrumutat banii dați. La alte persoane nu s-a adresat cu privire la împrumut. S-a adresat la Bălan Violeta deoarece era în relații bune, colegiale și ea ca o mamă l-a ajutat.

Cardul salarial a lui Serjantu Ion a fost la Dna Violeta Bălan pe o perioadă de mai mult de jumătate de an dar nu ține minte exact. Împrumutul l-a luat la începutul anului 2019, cardul salarial îl deținea până la finele anului 2019.

Când a primit suma împrumutului, a convenit deodată că va transmite doamnei Bălan Violeta cardul său salarial. Serjantu Ion nu ține minte exact cât timp a restituit împrumutul dar era mai mult de jumătate de an, după ce suma a fost restituită a luat cardul înapoi.

Pe cardul salarial a lui Serjantu Ion în perioada când acesta se afla la Violeta Bălan, Serjantu Ion primea salariu în jur de 5000 lei, posibil de la 4000-5000 lei.

Fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate, Dogotari Vasiliu a declarat că, din cei patru inculpați o cunoaște personal doar pe Bălan Violeta în legătură cu activitatea de serviciu.

La data de 23.09.2019 în cadrul Ministerului Agriculturii a parvenit demersul Procuraturii Anticorupție cu nr. 9859 prin care s-a remis Ministerului demersurile privind suspendarea din funcție a d-nei Movileanu Cristina din funcția de Șef al Direcției Finanțe și Contabilitatea al Serviciilor Hidrometeorologic de Stat în legătură cu învinuirea acesteia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal precum și demersul de suspendarea din funcția de Director Adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Din demersurile invocate Ministerul a aflat despre faptele imputate d-nei Bălan Violeta și a d-nei Cristina Movileanu. Din care considerente Ministerul a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în procesul dat. Totodată formulând și o acțiune civilă față de Voioleta Bălan și Cristina Movileanu. Audiind cele declarate de către Procuror, Ministerul va modifica pretenția prin majorare întrucât la momentul întocmirii cererii de intentare a acțiunii civile Ministerul s-a condus de demersurile Procuraturii Anticorupție în care figura suma de 210 455 lei moldovenești.

La întrebarea procurorului, reprezentantul părții vătămate, Dogotari Vasilii a declarat că, Ministerul nu a inițiat o anchetă de Serviciu în scopul constatării celor indicate în demers. S-a emis un ordin de suspendare a d-nei Violeta Bălan dar nu-și aduce aminte numărul și data emiterii ordinului deoarece a fost perfectat de către Serviciul Resurse Umane.

Referitor la Movileanu Cristina, Ministerul nu a putut satisface demersul Procuraturii deoarece aceasta nu se află în raporturile de muncă ale Ministerului. Prin urmare nu putea nici emite un ordin de suspendare a acesteia. Din câte cunoaște Bălan Violeta nu a contestat ordinul de suspendare din funcție.

Ministerul s-a condus doar de cele indicate în demersurile emise de către Procuratura Anticorupție. Nu cunoaște referitor la faptul dacă s-a efectuat controlul asupra veridicității angajării persoanelor care figurau în demersurile Procuraturii.

La întrebarea apărătorului Pitel Anatolie, reprezentantul părții vătămate, Dogotari Vasilii a declarat că, nu cunoaște structura Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Poate să declare următoarele, Serviciul Hidrometeorologic de Stat nu este o autoritate Publică prin urmare inculpații nu sunt Funcționari Publici. Cu toate acestea serviciul are statut de Instituție Publică Bugetară și care în partea ce ține de finanțare se supune rigorilor actelor normative emise de către Ministerul Finanțelor. Nu cunoaște pe ce timp de muncă se angajează personalul Serviciului Hidrometeorologic.

La întrebarea apărătorului Mațco Andrei, reprezentantul părții vătămate, Dogotari Vasilii a declarat că, despre faptele inculpaților Bălan Violeta, Movileanu Cristina, Ministerul Agriculturii a aflat în urma demersurilor parvenite la Procuratura Anticorupție de la Sediul Instituției.

La întrebarea apărătorului Pitel Anatolie, reprezentantul părții vătămate, Dogotari Vasilii a declarat că, din câte cunoaște nu a fost formulat un astfel un demers privind constatarea prejudiciului, mărimea prejudiciului adus de către inculpați prin faptele acestora către Curtea de Conturi și către Inspekția Financiară.

La întrebarea instanței, reprezentantul părții vătămate, Dogotari Vasilii a declarat că, Serviciul Hidrometeorologic de Stat este o Instituție Publică cu personalitate juridică din Sfera de Competență a Ministerului Agriculturii dezvoltării regionale și a Mediului, succesor al Ministerului Mediului.

Fiind audiat suplimentar, reprezentantul părții vătămate, Dogotari Vasilii a declarat că, referitor la statutul juridic al Serviciului Hidrometeorologic de Stat și al funcționarilor acestora/angajaților potrivit extrasului din Registrul de stat al Unităților de Drept, poate menționa că, Serviciul Hidrometeorologic de Stat este luat la evidența drept autoritate publică, cu toate acestea potrivit informațiilor comunicate de către angajații direcției Resurse umane din cadrul Ministerului, personalul serviciului nu sunt funcționari publici, deoarece nu dețin schema de încadrare a Serviciului Hidrometeorologic de Stat în care să figureze aceștia drept funcționari publici.

În cadrul Serviciului Hidrometrologic de Stat până în prezent nu s-a stabilit mărimea prejudiciului cauzat de către inculpați instituție, în cadrul Instituției date, în prezent se efectuează inspekția financiară, activitate care nu este finalizată, prin urmare nu cunoaște dacă s-a stabilit cu certitudine prejudicial adus de către inculpați, ulterior după ce vor avea raportul inspekției financiare, se vor expune asupra prejudiciului cauzat.

Reprezentantul părții vătămate, Dogotari Vasilii, nu poate să spună informații referitor la controlul inspecției financiare nu cunoaște dacă este unul tematic sau sistematic, dar inspectorii l-au contactat și au solicitat detalii pe marginea acestui dosar penal.

Careva anchete de serviciu în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Ministerul nu poate face, competența îi aparține directorului Serviciului Hidrometeorologic de Stat deoarece Ministerul nu are stabilite raporturi contractuale sau de serviciu cu personalul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, cu excepția directorului și a vicedirectorului din cadrul acestei autorități, totodată Ministerul poate dispune efectuarea unui audit de către subdiviziunea de audit intern din cadrul Ministerului, dar după cum a menționat și în ședința anterioară, nu a fost identificat un ordin prin care să se dispună efectuarea auditului la această autoritate.

Referitor la faptul dacă prin acțiunile inculpaților s-ar fi cauzat careva prejudiciu material, Ministerului sau Serviciului Hidrometeorologic de Stat, reprezentantul părții vătămate poate declara că, Serviciul Hidrometeorologic de Stat este finanțat din bugetul statului, iar Ministerul la rîndul său în baza Legii Bugetului gestionează alocațiile bugetare, mijloacele financiare stabilite în legea Bugetului de Stat anual pentru Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Conform atribuțiilor funcționale a Ministerului Agriculturii în gestionarea resurselor financiare publice în special a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, s-a stabilit că pe perioada 2017-2019 au fost careva supraplăți pentru achitarea salariilor angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat, ține să menționez că nu cunoaște dacă au fost sau nu careva supraplăți.

În cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat statele de personal sînt prezentate de către conducerea Serviciului Hidrometeorologic de Stat și sunt aprobate de către Ministerul Agriculturii, dar în detaliu cum are loc procesul, proiectul statelor de personal, reprezentantul părții vătămate nu cunoaște.

Reprezentantul părții vătămate nu poate răspunde la întrebarea dacă în cadrul aprobărilor statelor de personal pe perioada 2017-2019 Ministerul Agriculturii a stabilit depășiri a numărului de angajați planificat pentru angajare în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Referitor la întrebarea dacă, conform legislației și practicii se permite angajarea persoanelor la domiciliu, reprezentantul părții vătămate a declarat că, în practica Ministerului Agriculturii nu s-a practicat prestarea muncii la distanță, în cadrul Ministerului nu se încheie contracte, doar se emit ordine și funcționarii publici activează în baza fișei postului, la fel concretizează că, Serviciul Hidrometeorologic de Stat este autoritatea tipică, adică conform registrului unităților de drept aceasta este autoritate publică, pe cînd angajații acestei autorități nu sunt funcționari publici, această situație este creată de faptul că Serviciul Hidrometeorologic de Stat a fost creat pînă la adoptarea Codului Civil, care a reglementat astfel de formă juridică organizatorică ca instituție publică, prin urmare la momentul creării Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Camera înregistrării de Stat a luat la evidență această entitate, drept autoritate publică.

Ministerul Agriculturii treptat supune reorganizării entitățile ce se află în subordinea sa, respectiv și Serviciul Hidrometeorologic de Stat urmează să fie reorganizat în instituție publică, aceasta fiind la nivel de concepție, hotărîrea încă nu este aprobată, acest fapt nu

afectează relațiile bugetare între Minister și Serviciul Hidrometeorologic de Stat, indiferent de forma de organizare juridică.

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate, Cucereanu Ruslan, la întrebarea inculpatei Bălan Violeta a declarat că, potrivit declarațiilor anterioare date de reprezentantul părții vătămate, la acel moment o careva anchetă de serviciu nu a fost efectuată, la moment Ministerul Mediului la fel nu a efectuat o careva anchetă de serviciu. Conform răspunsului Serviciului Hidrometeorologic de Stat din 18.03.2024, nu au fost efectuate careva cercetări sau anchete de serviciu pe cazul dat, nu s-au făcut avînd în vedere că aceste acțiuni sunt examinate în cadrul prezentului proces penal.

Ministerul Mediul a preluat statutul de parte vătămată în prezenta cauză penală avînd în vedere că anterior a fost recunoscut ca parte vătămată și civilă – reprezentantul Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al RM, însă ulterior Ministerul Mediului a preluat atît drepturile cît și obligațiunile.

De ce anume s-a solicitat încasarea prejudiciului material din contul lui Bălan Violeta, deoarece conform Legii contabilității nr. 113 din 2007, conducătorul entității este obligat să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu, Bălan Violeta a semnat actele și a admis abuzul de serviciu.

La întrebarea avocatului Mațco Andrei, reprezentantul părții vătămate, Cucereanu Ruslan a declarat că, nu cunoaște dacă inculpata a încheiat contract de răspundere materială însă sunt obligații de serviciu ce rezultă din contractul de muncă și Legea contabilității, la fel și Regulamentul Intern prevede răspunderea personală a angajatului.

Bălan Violeta în perioada 2017-2018 avea funcția de director adjunct însă îndeplinea și funcția de director deoarece funcția de director era vacantă la acel moment. Ea cumula ambele funcții de director adjunct și director. Între aceste 2 funcții există diferență. Menționează că, există un regulament intern ce prevede faptul că, în cazul absenței directorului, obligațiile acestuia sunt efectuate de directorul adjunct.

Nu cunoaște dacă suma pe care Bălan Violeta ar prejudicia Serviciul Hidrometeorologic de Stat, ar fi depășit mărimea bugetului anual preconizat de Instituție pentru salarizarea personalului.

Numărul persoanelor angajate de către Bălan Violeta se afla în limita statelor de personal aprobate.

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate, Cucereanu Ruslan a declarat că, susține integral acțiunea civilă înaintată în raport cu inculpatul Serjantu Ion în suma de 82 271 lei, sume indicate care au fost, din care ei le impută conform materialelor cauzei, adică conform extrasului din contul de card al salariatului care au fost achitate de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat în perioada 2017-2019, de asemenea conform tabelului de evidență a timpului de muncă și a rulajului contului bancar.

Serviciul Hidrometeorologic de Stat, ca și alte autorități din subordinea Ministerului Mediului, sunt finanțate din bugetul de stat, dar prin intermediul Ministerului Mediului, deoarece toate plățile sunt examinate și aprobate, apoi transmise Ministerului Finanțelor.

Și, respectiv, dacă apar ulterior careva solicitări suplimentare de finanțare de la Serviciul Hidrometeorologic, ele sunt adresate Ministerului Mediului și ulterior, după aprobare sau neaprobare, dacă sunt aprobate, sunt transmise spre executare la Ministerul Finanțelor, iar dacă nu sunt aprobate, sunt restituite.

De aici și reiese că toate plățile sunt aprobate de Ministerul Mediului. Din aceste considerente, Ministerul Mediului a înaintat acțiunea civilă în prezenta cauză penală. La elaborarea politicii bugetar-fiscale participă numai Ministerul Mediului.

La întrebarea avocatului Andrei Mațco, reprezentantul părții vătămate, Cucereanu Ruslan a declarat că, prejudiciul total cauzat bugetului de stat este de 321 694 lei. Având în vedere conform actului de învinuire, prejudiciul calculat este de 239 423 lei. Suma de 82 271 lei este constituită potrivit extraselor din contul salarial al inculpatului Serjantu Ion, care se află în materialele cauzei, care au fost examinate în cadrul urmăririi penale.

Face referire la procesul-verbal de cercetare a extrasului salarial al inculpatului Serjantu Ion și informația care este indicată în rulajul bancar.

Ministerul Mediului nu a făcut cercetări de serviciu pe cazul indicat, pe motiv că au fost examinate de către organul de urmărire penală și se examinează în instanță.

Acțiunea civilă se întemeiază pe extrasele din contul salarial și declarațiile martorilor, inclusiv a rulajului din contul bancar.

Ordinul Ministerului Mediului nr. 46 din 6 mai 2021 cu privire la aprobarea regulamentului și structurii Serviciului Hidrometeorologic de Stat, având în vedere punctul 3 din regulamentul referitor la gestionarea mijloacelor financiare, declară că: după ce au fost aprobate sumele de către Ministerul Mediului, au fost expediate către Ministerul Finanțelor și ulterior prin intermediul Trezoreriei de Stat către Serviciul Hidrometeorologic de Stat, și aici este un interes al Ministerului Mediului pentru a aloca sumele către autoritățile din subordinea ministerului.

După ce sumele fost aprobate și au ajuns la Serviciul Hidrometeorologic de Stat, serviciul gestionează acești bani.

Banii vin deja divizați pe anumite domenii ce țin de activitatea Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

În perioada 2017-2019, mijloacele financiare care au fost aprobate și transferate de către Ministerul Mediului la contul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, transferate spre salarizare, nu cunoaște dacă au depășit cheltuielile de salarizare, având în vedere sumele care au fost transferate în contul serviciului; în caz că ar fi fost depășite cheltuielile, ar fi fost solicitări de la serviciu către minister pentru a fi aprobate. Nu cunoaște dacă au fost aprobate.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Cereș Veaceslav a declarat că, îi cunoaște pe toți patru inculpați, nu este în nici un fel de relații cu ei, au fost colegi la Serviciul Hidrometeorologic de Stat, unii deja nu mai activează acolo.

La întrebarea procurorului martorul a declarat că, în perioada anului 2017 activa în Serviciul Hidrometeorologic de Stat, activa în calitate de Șef de Centru mijloace de măsurare, pe urma a trecut în Secția Echipamente, acum iar și-a schimbat funcția.

Pe inculpatul Serjantu Ion îl cunoaște de la sfârșitul anului trecut în decembrie, el lucra la Secția Mijloace de Măsurare, nu-și amintește exact în ce funcție el a fost angajat.

În perioada lunii ianuarie 2019, în secția Mentenanțe și Echipamente, au activat trei persoane, inclusiv Cereș Veaceslav.

Cereș Veaceslav a fost responsabil de întocmirea tabelului de pontaj, l-a făcut la calculator, când s-a dus în contabilitate să ridice tichetele de salariu, a observat că i s-a dat tichet pentru o persoană mai mult, era pe numele lui Serjantu Ion, martorul a întrebat de contabilitate cine este persoana, ei s-au făcut „morți în păpușoi”, atunci martorul s-a dus la

Secția Cadre să verifice cine este persoana, la Secția Cadre era Dna Bălan și Dna Evseenco, Dna Evseenco nu i-a răspuns, Dna Bălan a spus că Serjantu Ion a acordat careva servicii.

Martorul nu a știut că Serjantu Ion a fost introdus în tabelul de pontaj, până când nu a fost audiat la Centrul Național Anticorupție, acolo i s-a prezentat copia la tabelul de pontaj, acolo era introdus numele Serjantu Ion de mână, tot la anchetator i-au prezentat că Serjantu Ion figura în cadrul laboratorului de verificări metrologice, la fel două luni, nu-și amintește care, Serjantu Ion era introdus în tabelul de pontaj de mână.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, nu-și amintește funcția care era indicată la Serjantu Ion. După ce a fost la Centrul Național Anticorupție, a trecut iar pe la Secția Cadre și a întrebat-o pe Dna Evseenco, cine este Serjantu Ion, ea a răspuns „de ce mă întrebi pe mine, întreab-o pe Dna Violeta” mai târziu a aflat că Serjantu Ion a fost angajat deja la Contabilitate, aproximativ la sfârșitul anului 2019 a fost angajat, apoi el s-a concediat și Cereș Veaceslav nu l-a mai văzut.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, Cereș Veaceslav nu l-a văzut pe Serjantu Ion să activeze la Serviciul Hidrometeorologic de Stat. Se presupune că Cereș Veaceslav trebuia să-l vadă la serviciu, dacă Serjantu Ion era să activeze, era să-l vadă. În tabelul de pontaj, la numele Serjantu Ion îi erau destinat paragraful 8 ore lucrătoare. Cereș Veaceslav a întrebat și pe alți colegi, nu ține minte precis numele, dacă îl cunosc pe Serjantu Ion, colegii au spus că nu cunosc așa persoana. Cereș Veaceslav a făcut rost de lista tuturor angajaților al Serviciul Hidrometeorologic de Stat și acolo era Serjantu Ion, nu țin minte precis la ce funcție era angajat, dar din câte ține minte era angajat la Laboratorul de Aer. În alte secții numele lui Serjantu Ion nu figura.

Cereș Veaceslav, personal nu a vorbit cu Serjantu Ion cum a fost el angajat în cadrul Serviciul Hidrometeorologic de Stat. Serjantu Ion s-a concediat, nu cunoaște din ce motiv și în ce perioada s-a concediat. Cereș Veaceslav personal nu a introdus numele lui Serjantu Ion în tabelul de pontaj. Cereș Veaceslav a fost la contabilitate și a ridicat tichetele de salarii pentru angajații secției pentru care activa de mai multe ori, însă tichetul pe numele lui Serjantu Ion, l-a ridicat o singură dată, ulterior în cadrul Centrului Național Anticorupție a aflat că ultimul figurează și în tabelul de pontaj și la Laboratorul de Verificări Metrologice care la fel se afla în subordonarea Centrului Mijloace de Măsurare pentru care tot Cereș Veaceslav era responsabil de întocmirea tabelului de pontaj.

Careva alte persoane cu titlu de angajați al Serviciul Hidrometeorologic de Stat, al căror nume a fost indicat manual nu a depistat, Cereș Veaceslav nu a avut acces la tabelele de pontaj pentru a verifica acest lucru, dar analizând lista angajaților, mai erau persoane suspecte, adică – persoane care erau în liste dar care pe viu nu i-a văzut niciodată, erau persoanele: Vreme Eugeniu, și alte persoane care nu și le amintește acum.

În cazul lui Vreme Eugeniu a constatat că el este plecat peste hotare, a aflat asta de la alți colegi de lucru care îl cunoșteau pe Eugen, ei au spus că el era plecat în Marea Britanie, Cereș Veaceslav era angajat la 02 ianuarie 2017 în acel timp Vreme Eugeniu deja era angajat dar Cereș Veaceslav pe el nu l-a văzut niciodată. Cereș Veaceslav nu a anunțat conducerea Serviciului Hidrometeorologic de Stat despre Serjantu Ion și Vreme Eugeniu. Vreme Eugeniu a fost concediat în luna decembrie 2018 când a fost reorganizarea Serviciului Hidrometeorologic de stat. Despre faptul că sunt angajați ca Vreme Eugeniu care nu se prezintă la serviciu dar primesc bani a discutat cu colegii de muncă, împreună cu colegii se indignau de acest lucru. Contractele sunt încheiate cu administrația Serviciului

Hidrometeorologic de stat, Cereș Veaceslav nu avea de unde să știe modul de angajare a personalului. Cereș Veaceslav nu a prestat servicii la distanță niciodată fiind angajat la Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Cereș Veaceslav nu a văzut lucrări efectuate, sau careva acțiuni executate și semnate de către Serjantu Ion sau Vreme Eugeniu. În cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat nu se petreceau ședințe operative cu participarea tuturor angajaților, se adunau doar șefii de secție și șefii de sub-diviziuni ai Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Cereș Veaceslav ca șef de secție la fel participă la aceste volante. Nu a auzit că la aceste volante să fie abordată tema – angajării fictive la Serviciului Hidrometeorologic de Stat, el nu a abordat această problemă la volante. Salariul de funcție a lui Serjantu Ion și Vreme Eugeniu nu l-a cunoscut, el în tabelul de pontaj a văzut doar că era indicat orele lucrate. Salariul de funcție pentru poziția în care era angajat Serjantu Ion era aproximativ 3000 de lei. Declarațiile care le-a oferit la CNA sunt veridice, le susține pe deplin, le-a făcut pe baza memoriei și a documentelor prezentate de ofițerul de urmărire penală. Pe segmentul achizițiilor, cu titlu de mentenanță, realizată de Serviciului Hidrometeorologic de Stat, a dat declarații referitor la achizițiile de mentenanță privind radarul meteorologic „DWSR350C”. Nu a știut care a fost problema cu achiziția radarului menționat, radarul a fost primit sau cu titlu gratuit, sau a fost primit în cadrul unui proiect, el când abia s-a angajat, acest radar deja aparținea Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Serviciul de mentenanță a radarului a fost prin intermediul companiei „Chineco”, persoanele care au efectuat mentenanța erau din S.U.A. Achiziția, mentenanța și reparația a fost efectuată de compania „Chineco”, a fost efectuată licitația publică însă a participat doar o singură persoană ofertantă. Angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat nu au fost angajați de către compania străină „Chineco” pentru mentenanța radarului nominalizat. Singura sursă de venit a angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat era salariul de funcție.

La întrebarea avocatului Ion Matușenco, martorul Cereș Veaceslav a declarat că, întreprinderea „Chineco” este una locală, însă ei prezentau un certificat că sunt reprezentanții oficiali ai „EEC” în R.M. În perioada anilor 2018–2019 probabil erau și alte companii care prestau servicii de mentenanță a softului radarului, în următorii ani, la licitații s-au înscris și alte companii. El, ca angajat al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, a fost membru al grupului de lucru privind achizițiile serviciilor de mentenanță. Conform atribuțiilor de serviciu, el era persoana responsabilă materială pentru integritatea radarului care se afla pe teritoriul Aeroportului Internațional Chișinău. Activează la Serviciului Hidrometeorologic de Stat din 02.01.2017, a activat și mai înainte dar pe urmă s-a concediat pe o perioadă de timp.

Cereș Veaceslav a activat în calitate de șef de Centru Mijloace de Măsurare în anul 2017, iar în anul 2018 Centru s-a reorganizat în secție. Conform statelor de personal, după secția pe care o conducea erau aproximativ cinci sau șase funcții, după reorganizare din anul 2018, au rămas numai patru funcții, toate aceste funcții, jumătate erau vacante din motiv că era salariul mic. D-na Bălan, care era vice-directorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, îi pune sarcinile care trebuiau să fie efectuate de către secția pe care o conducea. Exista planul anual de acțiune, la fiecare volantă la fel se discutau acțiunile care erau necesar de întreprins imediat. Sarcinile impuse secției pe care o conducea erau îndeplinite de fiecare dată. Lista angajaților de serviciu de care a făcut rost era identică cu copia care i-a prezentat-o anchetatorul. Cereș Veaceslav nu cunoaște pe toți

angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat după nume și familie dar vizual îi cunoaște pe majoritatea, în lista pe care a obținut erau aproximativ 380 de persoane, acum după reorganizare sunt în jur de 270.

Secția pe care o conduce efectuează mentenanța echipamentelor meteorologice din rețeaua meteorologică națională și în cadrul deplasărilor de serviciu în teritoriu, contactează nemijlocit cu angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat, astfel pe majoritatea angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat îi cunoaște, poate nu știe familia lor, dar vizual îi cunoaște. Constătând că sunt două persoane care pe viu ca angajați nu i-a văzut niciodată, nu a întreprins careva acțiuni pentru a vedea dacă aceste persoane activează online sau prin cumul la Serviciului Hidrometeorologic de Stat, este o informație secretă pentru restul angajaților, el doar a discutat cu colegii despre acest fapt, totuși a obținut această informație doar în mod verbal, indirect. Cereș Veaceslav nu s-a aflat niciodată în nicio relație de rudenie cu Vreme Eugeniu. Conform atribuțiilor sale de serviciu Serviciului Hidrometeorologic de Stat, careva obligațiuni sau imputerniciri de a verifica întocmirea tabelului de pontaj al altor subdiviziuni, în special al direcției de contabilitate nu a avut, acest lucru este un secret, a aflat întâmplător această informație. Cereș Veaceslav nu poate să declare despre careva activitate a lui Serjantu Ion și Vreme Eugeniu la Serviciului Hidrometeorologic de Stat, pe Serjantu Ion l-a văzut mai târziu când a fost angajat la direcția de contabilitate.

În perioada lunilor noiembrie–decembrie 2018 nu au fost angajate mai multe persoane în secția în care el activează, decât numărul persoanelor prevăzute de statul de personal. În perioada 2017 până în octombrie 2019, de angajarea salariaților și încheierea nemijlocită a contractelor individuale de muncă în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, știe că, persoana când se angajează scrie o cerere către directorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, ulterior, secția cadre, întocmește contractele și ordinele de angajare.

Fiecare angajat din cadrul secției unde activează el, își are fișa sa de post cu atribuțiile de serviciu incluse.

La întrebarea avocatului Pitel Anatolie, martorul Cereș Veaceslav a declarat că: Serviciului Hidrometeorologic de Stat era amplasat pe adresa: m. Chișinău, str. Grenoble 134, acolo activau peste 100 de persoane, în perioada 2017 până în octombrie 2019 nu poate să spună câți oameni acolo activau. Serviciului Hidrometeorologic de Stat dispune de 14 stații meteorologice care sunt deservite de personal, sunt două stații hidrologice, în cadrul stației meteorologice este șeful, patru observatori care lucrează în schimburi, tehnician, agrotehnicieni, nu este un număr fix de angajați.

Serviciului Hidrometeorologic de Stat are stații pe teritoriul întregii țări. Până la noul director, angajații puteau să expedieze prin poștă cererile sale, iar acum li s-a impus prezența personală pentru depunerea cererilor. Pe angajații altor stații, Cereș Veaceslav îi cunoaște vizual pe majoritatea. Nimeni nu numără angajații care sunt prezenți la serviciu, o persoană responsabilă de evidența personalului la serviciu, în instituție nu există, fiecare șef al secției își urmărește faptul dacă angajatul acestuia este la serviciu. Când o oarecare persoană dorește să se angajeze în secția pe care o conduce, Cereș Veaceslav vizează cererea de angajare a persoanei respective, ducând o discuție cu aceasta până la angajare.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Borș Petru la întrebarea procurorului a declarat că, îi cunoaște pe toți patru inculpați din sala de ședință, îi cunoaște deoarece erau în relații de serviciu. I-a cunoscut când s-a angajat la Serviciul Hidrometeorologic de

Stat în anul 2016 în funcția șef de gospodărie. Nimeni din inculpații prezenți nu avea calitate de subalterni al martorului.

Conform fișei postului, Borș Petru era responsabil de întreținerea bunurilor, ordinii și curățeniei într-o stare bună. Bălan Violeta era angajată în calitate de director interimar. Angajările persoanelor care se aflau în subordinea lui Borș Petru, care au fost angajați după martor la serviciu, nu era coordonat cu Borș Petru, erau angajați de către Dna Bălan. Dna Bălan Violeta i-a spus lui Borș Petru că trebuie de angajat două persoane, Bălan Violeta i-a aratat martorului Borș Petru pe hârtie că trebuie de angajat o persoană pe nume Vlah, a doua persoana nu o ține minte, a spus că trebuie de angajat în calitate de muncitori, aceste evenimente erau aproximativ 2 ani în urmă, Bălan Violeta l-a chemat pe Borș Petru la ea în birou, Borș Petru trebuia să contrasemneze cererea lor de angajare. Borș Petru a semnat cererile de angajare. Borș Petru a întrebat-o pe Dna Bălan Violeta de ce trebuie angajate persoanele date, ea i-a spus că „Trebuie”. Borș Petru nu am văzut niciodată aceste două persoane care trebuiau să fie angajate.

Borș Petru semnat tabelele de pontaj cu câte 8 ore pe zi pentru aceste două persoane. În lipsa sa, tabelele de pontaj le semna înlocuitoarea lui Borș Petru, dna Negara Mariana. Borș Petru nu-și amintește dacă Negara Mariana a fost invitată de către Bălan Violeta, dar el a prevenit-o pe aceasta că dna Bălan Violeta a spus că trebuie semnate tabelele de pontaj. Borș Petru nu-și poate aminti în ce perioadă a anului au avut loc aceste două angajări. Aceste două persoane nu mai lucrează la Serviciul Hidrometeorologic de Stat, nu știe exact cât timp au lucrat, dar nu mai puțin de jumătate de an. Borș Petru a văzut cererile de demisie ale acestor două persoane, dar nu poate spune exact acest lucru. În cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, salariul se primește la card.

Borș Petru nu a semnat acte privind eliberarea cardurilor bancare pentru aceste două persoane, nu are acest drept. Borș Petru nu o cunoaște pe Roșcan Ana. Botică Georgeta este una din cele două persoane care au fost angajate. Neamțu Iulia lucrează în calitate de paznic la Serviciul Hidrometeorologic de Stat, Borș Petru o cunoaște personal, a văzut-o de multe ori la serviciu. Borș Petru îl cunoaște pe Cristea Serghei, care a fost angajat al Serviciului, l-a recomandat dna Natalia Ghier. Cererea de angajare a lui Cristea Serghei a fost contrasemnata de Borș Petru și de dna Violeta Bălan, nu-și amintește precis. Cristea Serghei era angajat în calitate de muncitor calificat, nu-și amintește ce salariu de funcție avea, știe că avea un program flexibil, venea la serviciu la nevoie, se ocupa cu reparațiile.

Referitor la cardurile salariale ale lui Vlah și Botică Georgeta, nu știe cine se folosea de ele. Persoanele Vreamea Eugeniu, Serjantu Ion, Radu Veaceslav, Gavrilova Dima, Epirotii Elena - nu le cunoaște, nu a auzit aceste nume vreodată. Când dna Bălan Violeta l-a chemat în birou și i-a spus că trebuie să angajeze aceste două persoane, nu a pus întrebări, a presupus că dacă nu semnează cererile de angajare riscă să fie eliberat din serviciu.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, martorul Borș Ilie a declarat că: Borș Petru completează cu mâna tabelul de pontaj, scrie atât numele cât și orele. Conform fișei sale de post, este răspunzător de sediul central al Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Nu știe dacă sunt alte persoane responsabile de gospodărie decât la sediul central.

La întrebarea avocatului Mațco Andrei, martorul Borș Ilie a declarat că, conform fișei de post, în serviciul asistență și edificii al Serviciului Hidrometeorologic de Stat nu-și amintește exact câte unități de personal sunt prevăzute, 17 sau 18 oameni. Acești oameni activau în blocul administrativ din mun. Chișinău. Când dna Bălan Violeta activa în calitate

de director, nu au fost angajați mai mult de 17-18 persoane, posibil chiar erau mai puțini. Existau locuri vacante în serviciul unde era el șef. Angajarea persoanelor care trebuiau să activeze în subordinea sa nu era responsabilitatea lui. Se discutau între angajați, se găseau colaboratori din informații ce circulau prin organizație. De la dna Violeta Bălan, Borș Petru a primit indicații să caute state de personal, nu a venit el cu vreo candidatură.

Când Violeta Bălan i-a dat indicație lui Borș Petru să angajeze pe Vlah și Botică, în birou nu mai erau alte persoane. După o perioadă de la angajarea acestor două persoane, a spus dnei Bălan să scoată persoanele din tabelul de pontaj că nu e bine, dna Violeta i-a răspuns: "Totul o să fie bine". S-a adresat de mai multe ori cu asemenea întrebări, rezultatul era același. Nu a spus la nimeni despre aceste indicații ale dnei Bălan Violeta, cu excepția dnei Negara Mariana. Sarcinile de lucru puse în fața secției lor se îndeplineau.

Conform fișei de post, Borș Petru era responsabil de vizarea cererilor de angajare și de eliberare a persoanelor aflate în subordinea sa. Borș Petru nu decidea în ce condiții va activa persoana, la distanță sau pe viu, se încheia contractul individual de muncă. Borș Petru știa cine și în ce regim lucra. Borș Petru afla despre modul de activitate al fiecărui angajat din contractul individual de muncă, citea în contractele lor. Nu erau alte persoane în afară de Cristea Serghei care aveau un grafic flexibil de lucru, acesta a lucrat foarte puțin, aproximativ jumătate de lună, nu știe dacă era angajat prin cumul sau ca lucru de bază.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Negară Mariana la întrebarea procurorului a declarat că, îi cunoaște pe inculpați, aceștia fiind angajați ai Serviciului Hidrometeorologic de Stat, relațiile fiind strict de colegialitate. Negară Mariana este angajată a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, cu trei ani în urmă activând în secția gospodăriei în calitate de specialist. Negară Mariana a fost rugată de domnul Borș Petru să completeze un tabel de pontaj pentru două persoane necunoscute ei.

Negară Mariana a completat tabelul indicând că persoanele respective au lucrat 8 ore pe zi. La prima întâlnire cu Borș Petru, l-a întrebat despre identitatea acestor persoane și motivul pontării, primind răspunsul că directorul Bălan Violeta este la curent. Borș Petru se arăta mereu nemulțumit de situația creată, insistând în repetate rânduri pentru concedierea acestor persoane. Din discuțiile cu Borș Petru a înțeles că acesta va cere dnei Bălan Violeta să elibereze aceste persoane. Ulterior a aflat că una dintre persoane a fost concediată, iar după un timp și cealaltă.

La întrebarea procurorului, martorul Negară Mariana a declarat că: fapta a avut loc acum 2-3 ani, momentul exact nu-și mai amintește. Își amintește doar numele de familie ale persoanelor pontate: Vlah și Botică. Borș Petru i-a spus că a primit indicații de la dna Violeta Bălan să pondeze aceste persoane. Cunoscându-l pe Borș Petru ca o persoană corectă, a crezut cuvintelor acestuia.

Bălan Violeta nu i-a dat niciodată indicații directe, scrise sau verbale, privind pontarea, angajarea sau concedierea. Negară Mariana nu a discutat cu Borș Petru despre salariile persoanelor nominalizate. Salariile se achită prin transfer bancar pe card, cardurile fiind eliberate de secția planificare. Există o perioadă de tranziție când salariații primesc banii în mână, până la eliberarea cardului. Negară Mariana nu a avut conflicte și nu are relații ostile cu dna Bălan Violeta.

La întrebarea avocatului Mațco Andrei, martorul a declarat că: Negară Mariana completa pontajele în absența lui Borș Petru, conform contractelor de muncă. Negară Mariana completa orele conform indicațiilor primite de la Borș Petru. Activând ca

specialist, îl înlocuia pe Borș Petru în absența acestuia. În fiecare secție erau aproximativ 18 persoane, toate activând la sediul central. Existau angajați cu program flexibil, cunoscând un singur caz care a lucrat doar o lună. Borș Petru, ca șef de secție, se ocupa de repartizarea sarcinilor. Nu știe dacă dna Bălan Violeta dădea alte indicații angajaților secției. În secție erau și angajați cu normă parțială (jumătate de salariu). Sarcinile secției erau îndeplinite.

La întrebarea avocatului Pitel Anatolie, martorul a declarat că: din secția lor nu se deplasau muncitori la alte sedii, dar alte secții trimiteau personal. Pe lângă sediul central existau 14 stații hidrologice și 14 posturi meteorologice. Prezența la serviciu era verificată de Borș Petru la sediul central, necunoscând procedura la alte sedii. În secția gospodăriei exista post de electrician, care putea fi trimis în teritoriu la nevoie. De asemenea, se trimiteau în teritoriu persoanele responsabile cu încălzirea și alimentarea cu apă. Aceste deplasări se făceau cu mașina de serviciu, fiind înregistrate. Nu cunoștea procedurile de plată pentru orele suplimentare în deplasări. În secție au existat perioade cu deficit de personal. Nu a propus niciodată candidați pentru posturile vacante, nici Borș Petru nu a angajat pe cineva personal.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Mărginean Viorica la întrebarea procurorului a declarat că, pe inculpați nu îi cunoaște. Mărginean Viorica își amintește declarațiile care le-a oferit la urmărire penală, susține aceste declarații pe deplin. Ofițerii i-au adresat întrebări referitor la Dnu Staver Gheorghe, el este inginer pază și protecție a pădurii în cadrul Î.S. „Întreprinderea Silvo-cinegetică Strășeni”, Mărginean Viorica tot activează acolo în calitate de specialist resurse umane din anul 2006.

Mărginean Viorica a fost întrebată de când Staver Gheorghe activează la Î.S. „Întreprinderea Silvo-cinegetică Strășeni”, au întrebat-o referitor la angajare, la acordarea concediilor în perioada 2015-2019 din motiv că Staver Gheorghe este angajat încă undeva, la ce Mărginean Viorica a explicat că Staver Gheorghe este angajat la muncă de bază la ei, fiind tabelat zi de zi, 5 zile în săptămână, cu 2 zile de repaos. Pe perioada 2015-2019 lui Staver Gheorghe i-au fost acordate concedii anuale în volum de 36 zile calendaristice, 28 conform codului muncii și 8 conform contractului colectiv de muncă.

Conform legislației muncii el nu trebuia să înștiințeze administrația de la locul de muncă de bază despre angajarea la un alt serviciu atât timp cât își îndeplinea atribuțiile la Î.S. „Întreprinderea Silvo-cinegetică Strășeni” și era prezent la serviciu în orele de muncă.

În perioada concediului, angajatul nu este obligat să informeze administrația de la locul de muncă de bază despre cumularea altei funcții, dar este obligat să anunțe la locul unde este angajat prin cumul despre faptul că el este angajat de baza la alt serviciu.

Mărginean Viorica a întrebat pe Dnu Staver Gheorghe de ce ea a fost audiată de ofițeri de la Centrul Național Anticorupție, la ce Staver Gheorghe i-a comunicat că în timpul concediului anual de odihnă de la locul de muncă de bază, o lună de zile a activat în altă instituție, Mărginean Viorica nu cunoaște în ce calitate a activat acolo.

La moment Staver Gheorghe activează în continuare la Î.S. „Întreprinderea Silvo-cinegetică Strășeni”, este angajat de aproximativ 30 de ani în funcție de inginer pază și protecție a pădurii.

În cadrul instituției unde activează Mărginean Viorica, nu au fost date explicații referitor la cumulări externe deoarece nu au avut precedente.

La întrebarea avocatului Mațco Andrei, martorul Mărginean Viorica a declarat că, nu cunoaște dacă la moment Staver Gheorghe cumulează funcții. El este prezent zi de zi la

serviciu. În cadrul Î.S. „Întreprinderea Silvo-cinegetică Strășeni”, în statutul întreprinderii nu există interdicții cu privire la cumulări externe.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Lungu Mariana a declarat că, cunoaște în legătură cu ce a fost invitată. Pe toți inculpații prezenți în ședință îi cunoaște, deoarece activase anterior împreună cu ei.

Pe parcursul anilor 2005-2018, a fost angajată în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, activând în calitate de Șef de Centru Monitoring al calității aerului atmosferic și radioactivității mediului. Dna Violeta Bălan era atunci prim-vicedirector, ceilalți inculpați - Movileanu Cristina era contabil-șef, însă nu-și amintește exact, dna Tatiana Evseenco era angajată la resurse umane, iar dnul Serjantu Ion, nu-și amintește exact însă îl cunoștea doar vizual din momentul deschiderii dosarului penal.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, Serjantu Ion i-a fost prezentat la serviciu de către Dna Violeta Bălan, precum că el era persoana care activase și pe care martorul l-a tabelat, martorul întocmise acel tabel de pontaj. În atribuțiile sale de serviciu era vizată și efectuarea tabelului de pontaj, fiind șef de centru, urma să ducă evidența timpului de muncă. Necesitatea prezentării Dlui Serjantu Ion era necesară pentru că, în caz dacă urma să fie întrebată, martora să știe că această persoană activase în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Procesul penal, la acel moment, era deja pornit.

Martorul nu știe dacă Dnu Serjantu Ion a fost angajat sau nu, ea doar a primit indicații să îl introducă în tabelul de pontaj, Dna Violeta Bălan i-a dat această indicație, ea la acel moment era șeful martorului nemijlocit. Indicațiile cu privire la tabelare le primea pînă a fi pornit procesul penal. Ea a obiectat dnei Violeta Bălan referitor la tabelarea lui Serjantu Ion, iar aceasta i-a spus: "să nu-ți fie frică, totul va fi bine și că ea răspunde pentru tot". Dnul Serjantu Ion era tabelat cu ziua obișnuită de muncă de 8 ore. Ea înțelegea că comite o derogare de la lege la indicația dnei Violeta Bălan. Ea obiecta la acest lucru de mai multe ori, dar, după cum spusese, aceasta răspundea: "eu răspund pentru totul". Indicația dnei Violeta Bălan era executorie și nu-i lăsa de alegere. Despre consecințele care ar fi putut s-o vizeze personal, nu discuta cu dna Violeta Bălan, primind doar indicații.

Limitele salariale a lui Serjantu Ion, nu le ține minte. Serjantu Ion era angajat în baza unui cumul de funcții. Salariile se transeferau prin intermediul transferului pe card, nu poate spune cine gestiona salariul lui Serjantu Ion.

Serjantu Ion a activat aproximativ un an de zile și ceva. Martorul personal o oarecare cerere de angajare, promovare sau concediere, care ar fi semnată de către Serjantu Ion nu a văzut. Lungu Mariana nu l-a văzut pe Serjantu Ion să vină la serviciu niciodată.

Pe persoanele: Vreme Eugeniu, Radu Veaceslav, Gavrilov Vadim, Ipirotii Elena, Cristea Sergiu, Staver Gheorghe nu îi cunoaște. Pe Roșcan Ana a angajat-o la serviciu în calitate de tehnician. Ea a lucrat puțin timp, ulterior a plecat în concediu de îngrijire a copilului. Pe Borș Ion îl cunoaște, era angajat în cadrul serviciului Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

În anul 2016-2017, Lungu Mariana participat în calitate de membru a grupului de lucru la analiza ofertelor. Referitor la desfășurarea concursului pentru achiziția de reagenți și echipament pentru Centrul de Monitoring. De încheierea contractelor răspundea secția planificare sau contabilitatea, nu cunoaște exact.

La întrebarea avocatului Dorian Pîcălău în interesele martorului Lungu Marina, ultima a declarat că, Dna Violeta Bălan, era fosta șef a Centrului în care martorul activa,

ulterior cînd ea a plecat în altă funcție, Lungu Mariana a fost transferată în funcția ei. Violeta Bălan avea influență de serviciu față de Lungu Mariana în calitate de șefă al martorului, Violeta Bălan avea dreptul să aplice în privința lui Lungu Mariana pedepse sau stimulări. Era în competența ei administrativă inclusiv să o elibereze din funcție pe Lungu Mariana. Neîndeplinirea indicațiilor Dnei Violeta Bălan putea duce la eliberarea lui Lungu Mariana din funcție.

Violeta Bălan avea dreptul să angajeze persoane în laboratorul în care activa chiar și fără acordul lui Lungu Mariana, dar de regulă discuta cu viitorul angajat deoarece sunt necesare cunoștințe specifice. Ca excepție era acest moment cînd Violeta Bălan i-a indicat martorului că trebuie să introducă în tabelul de pontaj pe Serjantu Ion.

Lungu Mariana nu are dreptul să primească carduri salariale pentru cineva din colaboratori ai Serviciului Hidrometeorologic de Stat, nu a fost așa ceva. La moment Lungu Mariana deține funcția de șef de direcție în cadrul Agenției de Mediu, pe care a obținut-o în baza de concurs, presupune că Violeta Bălan a fost angajată în calitate de șef, probabil în bază de concurs. În comisia de concurs unde Lungu Mariana a participat a fost compusă din aproximativ 5 persoane. Ocuparea unei funcții mai avansate de către Lungu Mariana nu a fost condiționată de careva promisiuni din partea comisiei de concurs.

La întrebarea apărătorului Mașco Andrei, martorul a declarat că, nu cunoaște dacă cineva din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat era angajat în bază de concurs. Cînd martorul era în calitate de șef a centrului, ea viza cererea de angajare a salariatului. Lungu Mariana nu a vizat cererea de angajare a lui Serjantu Ion.

Bălan Violeta a invitat-o pe Lungu Mariana la ea în birou și i-a spus că Serjantu Ion a fost angajat.

Pentru ziua deplină se tabelau 8 ore, pentru cumul – 4 ore. Tabelul de pontaj era întocmit de o doamnă Lidia Ferdeșli, ea activa în calitate de inginer, ea doar aviza acest tabel.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, despre indicația Dnei Violeta Bălan nu a povestit altor angajați ai Serviciului Hidrometeorologic de Stat. La indicația mea doamnă Lidia Ferdeșli a indicat în tabelul de pontaj pentru Serjantu Ion 8 ore. Numărul de state de personal în cadrul Centrului unde activa în calitate de șef, nu depășea limita prevăzută.

Serjantu Ion a fost eliberat din funcție odată cu trecerea funcțiilor și reorganizării Serviciului Hidrometeorologic de Stat în cadrul Agenția Mediului. Cunoaște că el nu a fost transferat. În anul 2019 Lungu Mariana a fost transferată, crede că Serjantu Ion știind despre transferare și reorganizare s-a eliberat.

Lungu Mariana avea în subordinea sa aproximativ 20 de persoane. La momentul cînd Lungu Mariana a fost angajată în calitate de șef al Centrului de Monitoring, aceste persoane deja erau angajate. Nu ține minte dacă la acel moment erau funcții vacante. Serjantu Ion a fost angajat după angajarea lui Lungu Mariana în calitate de șef.

Lungu Mariana activa din anul 2005, ea cunoșteam persoanele angajate după nume și prenume cît și vizual, la moment nu poate spune exact cîte persoane activau atunci, aproximativ 22-23 persoane.

Lungu Mariana ducea evidența faptului cine din angajați și cît timp era prezent la lucru. Erau cîteva birouri de lucru, Lungu Mariana era la serviciu împreună cu toții, evidența o ducea vizual, turnichet ce ar duce evidența nu exista. Dacă cineva se îmbolnăvea,

el o înștiința pe Lungu Mariana prin cerere. Existau salariații subalterni care activau atât fizic pe loc cât și la posturi în alte sedii, însă ei toți venea zilnic și se semnav în jurnalul de predare a probelor de pe teritoriul. În fiecare dimineața persoanele care activau în teritoriu veneau în laborator, predau probele, se semnav în registru.

La întrebarea avocatului Anatolie Pitel, martorul a declarat că, în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat la Mateuți era un post de monitorizare a calității aerului, În Leova era un post, două în municipiul Bălți și șase posturi în mun. Chișinău. Lungu Mariana pe persoanele care activau în teritoriu îi vedea rar, mai mult erau convorbiri telefonice și predarea datelor prin poșta electronică. Contactul fizic cu aceste persoane putea avea loc o dată la jumătate de an. Semnarea actelor, aducerea la cunoștință a actelor, către persoanele care activau în teritoriu se efectua prin telefon sau prin documente scanate și expediate prin intermediul poștei electronice.

Există grup de expediție care lunar trece prin teritoriu, prin intermediul lor la fel putea fi expediată corespondența. Șeful de direcție verifica prezența angajaților la serviciu.

La întrebarea avocatului Mațco Andrei, martorul a declarat că, Serjantu Ion nu a fost angajat la serviciu de către Lungu Mariana, martorul nu cunoaște graficul lui de lucru. În acea perioadă nu se presta servicii la distanță la Centrul de Monitoring, nu cunoaște asemenea persoane.

La întrebarea inculpatei Evseenco Tatiana, martorul a declarat că, în afară de Lungu Mariana, tabelul de pontaj era semnat și de către Șeful de Direcție - Gîlcă Gavriil. În cadrul unei Direcții, erau mai multe Centre, inclusiv Centrul Monitoring. Când Lungu Mariana a fost angajată în funcție de șef al centrului, anterior a fost numită în calitate de șef-interimar aproximativ un an de zile.

La întrebarea inculpatei Bălan Violeta, martorul a declarat că, nu a efectuat un careva demers sau notă oficial înregistrată referitor la dezacordul lui Lungu Mariana aferent introducerii lui Serjantu Ion în tabelul de pontaj.

La întrebarea apărătorului Mațco Andrei, martorul a declarat că, Șeful de Direcție - Gîlcă Gavriil cunoștea că introducerea lui Serjantu Ion în tabelul de pontaj era la indicația Dnei Violeta Bălan.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, Lungu Mariana nu a avut beneficii în urma angajării lui Serjantu Ion. Lungu Mariana a îndeplinit indicația Dnei Violeta Bălan deoarece ea era șef a Centrului foarte mult timp, Lungu Mariana era inginer, Bălan Violeta i-a spus că „cît este ea la putere, totul va fi bine”. Mai mult ca atât i-a apărut idea că dacă nu îndeplinește ce i-a spus Violeta Bălan, riscă să fie concediată.

Fîind audiată în ședința de judecată, martorul Ipirotii Elena, la întrebarea procurorului a declarat că, cunoaște în legătură cu ce este invitată astăzi. Începînd cu anul 2002 Ipirotii Elena a lucrat în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în calitate de specialist principal, secția planificare și marketing, apoi o perioadă a fost peste hotare, cînd a revenit, în perioada anilor 2015-2016 a lucrat iar în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Pe timp ce activa la început în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în calitate de șef era Elena Victorovna Romanenco. În anul 2016, șeful era Movileanu Cristina, în această perioadă activa în ziua completă de muncă de 8 ore. Salariul primea prin transfer pe card, Ipirotii Elena se foloseam personal de cardul său salarial însă puteau fi momente cînd ruga pe cineva să scoată bani. Ipirotii Elena primea salariu în sumă de 1700-

1800 lei, câteodată putea primi 2000 lei. Ipirotii Elena putea scoate banii de pe cardul salarial la bancomate sau putea să achite cu cardul salarial cumpărăturile. Ipirotii Elena se foloseam de bancomatul de lângă locul de muncă unde activa, în s. Botanica însă puteam scoate banii și de la alte bancomate.

Cînd Ipirotii Elena a revenit de peste hotare și s-a angajat în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, a fost angajată de către Elena Victorovna Romanenco. Pe perioada cînd Ipirotii Elena s-a aflat peste hotare, contractul de muncă a fost încetat. Cînd s-a concediat prima dată, Ipirotii Elena nu se folosea de acel card, dar cînd s-a angajat repetat a primit un alt card salarial. Ipirotii Elena nu a transmis primul său card salarial la nimeni cînd s-a concediat de la locul de serviciu, Ipirotii Elena nu a primit pe acest card sume bănești după concediere.

Ipirotii Elena era coleg de serviciu cu Movileanu Cristina. Pe Bălan Violeta o cunoaște în legătură cu serviciu, activa în aceeași instituție. Pe Vremea Eugeniu, Borș Ivan îi cunoaște, au fost colegi de serviciu. Pe Cristea Serghei, Staver Gheorghii, Vlah Petru, Botica Gerogeta, Serjantu Ion, Roșcan Ana, Radu Veaceslav, Gavrilov Vadim nu îi cunoaște.

Din sala de ședință cunoaște pe Evseenco Tatiana, a fost șefa secției cadre, Bălan Violeta tot o cunoaște, la fel o cunoaște și pe Movileanu Cristina. Pe Serjantu Ion nu îl cunosc.

Cînd Ipirotii Elena s-a eliberat definitiv a doua oară de la Serviciului Hidrometeorologic de Stat, cererea de demisie a fost semnată de către Movileanu Cristina.

Ipirotii Elena nu a avut conflicte cu inculpații. Nu se află în legătură de rudenie cu cineva din ei.

La întrebarea apărătorului Mașco Andrei, martorul a declarat că, graficul de lucru în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat este începînd cu ora 08:00 pînă la 17:00. Sunt lucrători care sunt chemați la necesitate. La ei în secția în care activau, asemenea persoane nu erau, toți activau în grafic deplin de lucru.

Ipirotii Elena cunoaște că, Vremea Eugen activa de la distanță, el era angajat în secția planificare și marketing. Cînd Ipirotii Elena era angajată în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, a scris cerere pe numele Directorului Serviciului, cînd dorea să se concedieze la fel scriam cerere pe numele Directorului pe care o semna Șeful Secției unde activa Ipirotii Elena.

În timp ce Ipirotii Elena activa în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat câteodată Ipirotii Elena făcea și alte activități decît cele înscrise în fișa de post și anume verifica tabelele de pontaj.

În cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat activau aproximativ 400 de angajați, dintre aceste persoane erau angajați care au fost angajați prin cumul. Ipirotii Elena nu cunoaște pe toți angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat, cunoaște despre numărul angajaților datorită funcției pe care o deținea, avea acces la aceste date.

Ipirotii Elena cunoștea angajații care lucrau de mai mult timp în sediul în care activa și ea.

Ipirotii Elena verifica toate tabelele de pontaj de la toate stațiile, inclusiv și de la aparatul central al Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Lor le transmiteau ordinele de concediu, de angajare la serviciu, concediu medical, concediu anual și suspendare, în privința angajaților și ei verificau în baza documentelor

cîte zile persoana era la serviciu, în coraport cu documentele prezentate, ei nu verificau de facto dacă persoana era la serviciu.

După ce verificau tabelele de pontaj, posibil se semnau undeva precum că a verificat tabelele de pontaj, au trecut 5 ani deja, nu ține minte precis.

Fîind audiată în ședința de judecată, martorul Crușnevschi Anatolie, la întrebarea instanței a declarat că, cunoaște că toți inculpații din sala de ședință, în perioada anilor 2016-2020 au activat împreună cu ei în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, au fost colegi de serviciu, la moment nu sunt în careva relații cu ei.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, Crușnevschi Anatolie a activat din 01 septembrie 2016 pînă la sfîrșitul lunii februarie a anului 2020. Crușnevschi Anatolie era angajat la Direcția Finanțe în calitate de specialist principal.

Avînd în vedere obligațiile sale de serviciu, pentru completarea raportului de statistică „1M”, avea nevoie de date din tabelul de pontaj, conform bilanțului timpului de muncă, zile și ore inclusive corespunderea angajării cu ordinal de angajare, pe lîngă această atribuție mai era și sectorul achiziții, planificarea financiară și alte indicații referitor la scrisori.

Numele angajatului Vremea Eugeniu se regăsea în listele tabelelor de pontaj, Crușnevschi Anatolie nu ține minte perioada de referință.

Crușnevschi Anatolie îl cunoaște personal pe Vremea Eugeniu, el activa în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în calitate de specialist.

După verificarea tabelelor de pontaj, Crușnevschi Anatolie se semna ca confirmare a verificării acestuia.

Crușnevschi Anatolie a văzut ordinul de angajare la serviciu în privința lui Vremea Eugeniu, graficul lui de muncă nu îl cunoaște.

Crușnevschi Anatolie îl cunoaște pe Serjantu Ion, l-a cunoscut în anul 2019 înainte ca el să se concediez, el era un coleg de serviciu de la direcție. Crede că a văzut ordinul de angajare a lui Serjantu Ion.

Particularitățile angajării persoanelor în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat nu le cunoaște, el lucra cu documentele și avea de afacere doar cu ordinele de angajare.

Crușnevschi Anatolie crede că a văzut în lista statelor de personal angajatul Vlah Petru. Pe Botica Georgeta nu o cunoaște.

În virtutea atribuțiilor de serviciu, Crușnevschi Anatolie avea acces doar la copiile ordinelor care veneau la Direcția Finanțe.

Cînd Crușnevschi Anatolie a fost la Curtea de Conturi aproximativ în anul 2019, a înțeles că nu este obligatoriu să confirme prin semnătură lista tabelelor de pontaj, de atunci nu mai aplica semnătura.

Șeful subdiviziunii întocmește tabelele de pontaj. Responsabilitatea corectitudinii datelor revine persoanei care întocmește tabelul de pontaj.

Radarul meteorologic „vwsr3501c” a fost achiziționat prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Acest radar este al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, este plasat pe teritoriul Aeroportului, conform actelor care le-a văzut, deservirea radarului și mentenanța se efectuează la fel Serviciul Hidrometeorologic de Stat.

Crușnevschi Anatolie nu cunoaște dacă radarul a avut nevoie de achiziții pentru mentenanța acestuia. În perioada anului 2017, nu cunoaște dacă radarul a avut careva defecțiuni tehnice. Crușnevschi Anatolie consideră că acest lucru poate să îl știe

tehnicianul. La finele anului 2017 au fost alocate servicii financiare, prin scrisoarea Băncii Mondiale către prim ministrul, pentru mentenanța radarului meteorologic. Suma care a fost oferită era aproximativ de 2 milioane. Banii respectivi au fost alocați din cadrul Bugetului de Stat.

Achiziția serviciilor de mentenanță a avut loc în baza negocierilor fără publicare prealabilă, conform procedurii menționate în legea achizițiilor publice. Crușnevschi Anatolie a fost în cadrul grupului de lucru în calitate de secretar. Crușnevschi Anatolie nu ține minte precis care companie a fost selectată pentru încheierea contractului de achiziții.

Toate facturile se duc la contabilitate. Despre achitarea serviciilor de mentenanță, s-au efectuat plăți, a fost întocmit contract în acest sens.

La întrebarea apărătorului Mațco Andrei, martorul a declarat că, toți colaboratorii direcției în care Crușnevschi Anatolie activa și anume „Finanțe și contabilitate”, aveau acces la ordinele de angajare și de demisie însă la foile de boală nu aveau acces.

Crușnevschi Anatolie nu cunoaște dacă era un careva regulament intern sau dacă șefilor de subdiviziuni le era restricționat accesul, dar în cadrul direcției în care activa, nu se permitea oricărui angajat să solicite aceste ordine.

Crușnevschi Anatolie în calitate de angajat al Direcției în care activa, nu a avut restricții la ordinele de angajare.

Existau greșeli și neconcordanțe matematice în tabelele de pontaj, acestea se întorceau Șefilor de Subdiviziuni pentru corectare.

Obligațiunea privind verificarea tabelelor de pontaj nu intra în fișa de post, era o indicație verbală a șefului de atunci Elena Victorovna Romanenco.

La indicația șefilor superior, ei îndeplineau și alte obligațiuni decât cele indicate în fișa de post.

Avînd în vedere faptul că Crușnevschi Anatolie lucra cu documentele și nu cu persoanele de facto, Crușnevschi Anatolie nu poate răspunde dacă în tabelele de pontaj erau introduse persoane care nu veneau la serviciu.

În timp ce Crușnevschi Anatolie verifica tabelele de pontaj, nu a observat ca să fie depășită limita statelor de personal permis de lege în privința angajaților fiecărei direcției a Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Crușnevschi Anatolie nu cunoaște regimurile de lucru a angajaților care era prevăzut în contractul individual de muncă a fiecărui.

La întrebarea avocatului Anatolie Pitel, martorul a declarat că, tabelele de pontaj parveneau la mine de la fiecare șef al subdiviziunilor. Pînă ca aceste tabele de pontaj să ajungă la mine în Direcția Finanțe, tabelele se verificau și în contabilitate. După ce Crușnevschi Anatolie verifica tabelele, crede că ele nu se mai verificau. Crușnevschi Anatolie concretizează că, pînă a parveni la el tabelele de pontaj, ele se duceau la cancelarie, treceau la secția cadre unde ele erau verificate și apoi ele ajungeau la mine.

Crușnevschi Anatolie verifica tabelele de pontaj în coraport cu copia ordinelor prezentate din secția cadre și anume ordinele de angajare și de eliberare, suspendările, concediile de odihnă. Pe lîngă faptul că extrăgea informația, ea trebuia să corespundă cu informația indicată în tabelul de pontaj.

Această atribuție nu derivă din fișa de post. Crușnevschi Anatolie oricum verifica tabelele de pontaj, Crușnevschi Anatolie aplica semnătura și trebuia să se convingă în

corectitudinea datelor. Crușnevschi Anatolie nu a verificat fizic vreodată prezența angajaților la serviciu.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Staver Gheorghe, la întrebarea procurorului a declarat că, activează în calitate de inginer la Gospodăria Silvo-cinegetică Strășeni din anul 1989.

În timpul concediului anual de odihnă înlocuia o persoană la Stația Meteo, persoana deținea funcția de tehnician la această stație, persoana se numea Radu Veaceslav. Această înlocuire a fost una oficială, a scris și cerere în acest sens.

În atribuțiile sale constau în înscrierea datelor dimineața și seara. Stația se numește PAM – Strășeni, este amplasată în localitatea Strășeni, în ograda casei lui Staver Gheorghe. Martorul deține un lot în Strășeni, destinația lotului este de grădină, pe acest lot este amplasată o Stație Agro-meteorologică care măsoară temperatura, această stație aparține Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Pînă la Dnu Radu Veaceslav, indicatorii de la aceasta stație le efectua Serebreanskii Nicolai, Staver Gheorghe și pe el îl ajuta cîteodată, a lucrat cu el împreună 25 de ani.

Nimeni nu i-a propus lui Staver Gheorghe să îndeplinească atribuțiile lui Serebreanskii Nicolai, fiul lui Ghenadie nu i-a propus așa ceva. Radu Veaceslav este verișorul soției mele.

Cererea de angajare Staver Gheorghe o depunea pe numele Directorului. Staver Gheorghe concretizează că, în fiecare toamnă cînd el se ducea în concediu, Staver Gheorghe depunea cereri pe numele directorului, Staver Gheorghe îl ține minte pe Dnu Puțintică, Bălan, Grigoraș, Staver Gheorghe depunea cererea să fie angajat temporar în calitate de tehnician la stație PAM – Strășeni prin cumul.

Pe Faina Lebedeva o cunoaște în legătură cu faptul precu că este persoana care venea la Staver Gheorghe în grădină și verifica stația Agro-meteo amplasată acolo.

Din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat mai cunoaște persoane de la contabilitate, pe Dna Elena o ține minte. La stația Chișinău, sunt mai multe secții, de agro și de meteo, de la stația meteo venea cu controlul o doamnă, se numea Fișer, nu ține minte numele.

Staver Gheorghe i-a făcut cunoștință lui Radu Veaceslav cu Faina Lebedeva.

Staver Gheorghe l-a ajutat pe Radu Veaceslav să se angajeze la PAM – Strășeni, Dna Faina l-a învățat cum să preia datele, cum să lucreze.

Persoana cu numele Casian Viorica activează în cadrul secției resurse umane. Pe Dna Melnic Olga o cunoaște, Staver Gheorghe cînd s-a aranjat în timpul concediului în calitate de tehnician la stația Strășeni, ea era angajată la Stația meteo.

Pe perioada anilor 2013-2018 Staver Gheorghe primeam salariu în numerar la mînă, după 2018 salariul era transferat lui Radu Veaceslav pe cardul lui salarial, el scotea acești bani și îi transmitea soției mele.

Staver Gheorghe primea suma întreagă care era transferată lui Radu Veaceslav, era sau 1800 sau 2000, nu ține minte exact.

Staver Gheorghe primea borderoul de calcul a salariului la contabilitate dar nu ține minte pe numele cui era acesta.

Staver Gheorghe nu deține borderoul de calcul a salariului pentru ultimii ani. Martorul nu cunosc dacă în carnetul de muncă este mențiunea precum că el activa în timpul concediu.

Pentru munca prin cumul, nu este necesar consimțământul administratorului de la locul de muncă de bază. Staver Gheorghe nici nu a anunțat pe nimeni.

Staver Gheorghe a activat în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat doar în timpul lunii octombrie când Radu Veaceslav se ducea în concediu.

Din salariul care îl primeam la Serviciul Hidrometeorologic de Stat pentru faptul înlocuirii lui Radu Veaceslav pe perioada aflării lui în concediu de odihnă, ultimului nu îi dădea nimic.

Radu Veaceslav scoatea banii de pe card și îi transmitea soției mele.

La general au avut loc controale și verificări la fața locului. În luna când Staver Gheorghe îl înlocuia pe Radu Veaceslav, verificări nu au avut loc.

Înțelegeri cu Radu Veaceslav precum să îl înlocuiască la locul de muncă fără ca Staver Gheorghe să depună cerere pe o perioadă mai lungă nu existau. Radu Veaceslav îl ruga pe Staver Gheorghe ca el în locul lui seara și dimineața câteodată să i-a datele de la stația PAM - Strășeni. El putea fi plecat sau în imposibilitate și Staver Gheorghe îl ajuta. Pentru acest ajutor Radu Veaceslav nu îi achita nimic, Staver Gheorghe îl ajuta benevol dar el îi mulțumea.

Staver Gheorghe nu cunoaște dacă Casian Viorica cunoștea dacă Staver Gheorghe îl ajută pe Radu Veaceslav.

Staver Gheorghe susține declarațiile oferite la urmărirea penală, s-a străduit să spună atunci totul corect.

Fiind prezentat martorul Staver Gheorghe, volumul nr. IV f.d. 5-8, la întrebarea procurorului, martorul a declarat că, confirmă că toate semnăturile indicate în procesul-verbal de audiere aparțin lui Staver Gheorghe. Semnătura de pe ultima foaie îi pare stranie, seamănă cu a lui.

Fiind dat citirii divergențelor de la Volumul IV f.d. 7-8, la întrebarea procurorului, martorul a declarat că, aceste declarații îi aparțin, Staver Gheorghe susține declarațiile oferite astăzi în ședința de judecată referitor la cardul cât și la modul de prestare a muncii în legătură cu ajutorul lui Radu Veaceslav.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, la început când îl ajuta pe Radu Veaceslav, totuși îi achita o jumătate din suma salariului lunar, banii îi dădea soției la mînă.

Staver Gheorghe concretizează că, cardul salarial lui Radu Veaceslav se afla la soția lui Staver Gheorghe.

Soția lui Staver Gheorghe lucra în Strășeni la CNAS, Radu Veaceslav îi dădea ei cardul, Staver Gheorghe nu știe de ce Radu Veaceslav i-a dat soției martorului cardul.

Persoanele Vremea Eugeniu, Serjantu Ion, Roșcan Ana, Ipirotii Elena, Gavrilov Vadim, Borș Ion, Cristea Serghei, Staver Gheorghe nu îi cunoaște.

La întrebarea apărătorului Mațco Andrei, martorul a declarat că, Radu Veaceslav a transmis benevol cardul soției lui Staver Gheorghe.

Datele preluate de la stație se indică în borderou, acest borderou se află la Radu Veaceslav, ei îl sunau pe Radu Veaceslav și îi spuneau telefonic datele. Radu Veaceslav nu întotdeauna putea să vină să înscrie dimineața datele, se preluau datele în cazul precipitațiilor, seara se preluau datele întotdeauna.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- **Proces-verbal de cercetare din 17 septembrie 2019**, potrivit căruia, au fost supuse

cercetării actele anexă la raportul privind sesizarea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, al OSI PCE al DGCC Iacov Zavtur din 16.01.2019. În cadrul cercetării a fost stabilit că:

Potrivit extrasului din contul curent al persoanei asigurate Vreme Eugeniu în perioada august 2017 – noiembrie 2018, Serviciul Hidrometeorologic de Stat, a calculat și achitat către persoana asigurată, fictiv angajată, plăți salariale în mărime de 62214 MD, inclusiv în perioada 01.08.2017 – 31.12.2017, 01.01.2018 – 31.08.2018 în care potrivit extrasului din baza de date a IGPF Vreme Eugeniu s-ar fi aflat peste hotarele Republicii Moldova.

Potrivit extrasului din contul curent al persoanei asigurate Serjantu Ion în perioada iulie 2017 – decembrie 2018, Serviciul Hidrometeorologic de Stat, a calculat și achitat către persoana asigurată, fictiv angajată, plăți salariale în mărime de 70324 lei (Vol.I, f.d. 134-136);

- **Procese-verbale de ridicare din 20 martie 2019 și 01 aprilie 2019**, potrivit cărora au fost ridicate de la BC „MAIB” a extraselor din conturile de card salarial al angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat Vreme Eugeniu, Radu Veaceslav, Roșcan Ana, Gavrilov Vadim, Ipiroti Elena, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardurile respective în rețeaua de bancomate a băncii, pentru perioada 2011 – februarie 2019 (Vol.I, f.d. 180-181; 182-183; 184-234);

- **Proces-verbal de cercetare din 03 aprilie 2019**, potrivit căruia au fost supuse cercetării extrasele din conturile de card salarial al angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat Vreme Eugeniu, Radu Veaceslav, Roșcan Ana, Gavrilov Vadim, Ipiroti Elena, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardurile respective în rețeaua de bancomate a BC „MAIB”.

În cadrul cercetării extraselor și înregistrărilor a fost relevat faptul că în perioada de timp 08.2017 – 01.2019 de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat lui Vreme Eugeniu i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 62345,78 MD, iar utilizator/beneficiar efectiv al contului de card salarial, a fost șefa Centrului economie finanță și evidență contabilă a Serviciul Hidrometeorologic de Stat Movileanu Cristina (Vol.I, f.d. 235-242);

- **Proces-verbal de ridicare din 11 aprilie 2019**, potrivit căruia, de la BC „MAIB” a extraselor din contul de card salarial al angajatului Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Serjantu Ion, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardurile respective în rețeaua de bancomate a băncii, pentru perioada august 2017 – martie 2019 (Vol.II, f.d. 14);

- **Proces-verbal de cercetare din 12 aprilie 2019**, prin care au fost supuse cercetării extrasele din contul de card salarial al angajatului Serviciului Hidrometeorologic de Stat Serjantu Ion, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardul respectiv în rețeaua de bancomate a BC „MAIB”, pentru perioada august 2017 – martie 2019.

În cadrul cercetării extraselor și înregistrărilor a fost relevat faptul că în perioada de timp 08.2017 – 03.2019 de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat lui Serjantu Ion i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 65020,94 MD, iar utilizator/beneficiar efectiv al contului de card salarial a fost directorul

interimar al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta (Vol.II, f.d. 18-21);

- **Proces-verbal de ridicare din 17 mai 2019**, prin care a fost ridicat de la BC „MAIB” fișierul cu lista tranzacțiilor efectuate cu cardurile angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat Vreme Eugeniu, Radu Veaceslav, Roșcan Ana, Gavrilov Vadim, Ipiroti Elena, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardurile respective în rețeaua de bancomate a băncii, perioada 2011 – februarie 2019 (Vol.II, f.d. 22);

- **Proces-verbal de cercetare din 18 mai 2019**, prin care au fost supuse cercetării tranzacțiile efectuate cu cardurile persoanelor Vreme Eugeniu, Radu Veaceslav, Roșcan Ana, Gavrilov Vadim, Ipiroti Elena, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardurile respectiv în rețeaua de bancomate a BC „MAIB”.

În cadrul cercetării a fost consemnat faptul că interes pentru cauza penală au prezentat înregistrările foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardul salarial al lui Vreme Eugeniu, imaginile cărora denotă faptul că beneficiar efectiv al acestuia este șefa Centrului economie finanță și evidență contabilă a Serviciului Hidrometeorologic de Stat Movileanu Cristina (Vol.II, f.d. 23-30);

- **Proces-verbal de ridicare din 20 septembrie 2019**, prin care au fost ridicate de la BC „MAIB”, extrasele din contul de card salarial al angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Serjantu Ion, Vreme Eugeniu, Vlah Petru, Botică Georgeta precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardurile respective în rețeaua de bancomate a băncii pentru perioada martie 2018 – septembrie 2019 (Vol.II, f.d. 68-69, 69¹-77);

- **Proces-verbal de cercetare din 25 septembrie 2019**, prin care au fost supuse cercetării extrasele din contul de card salarial al angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Serjantu Ion, Vreme Eugeniu, Vlah Petru, Botică Georgeta, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardul respectiv în rețeaua de bancomate a BC „MAIB”, pentru perioada martie 2018 – septembrie 2019.

În cadrul cercetării extraselor și înregistrărilor a fost relevat faptul că în perioada de timp 03.2017 – 09.2019 de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat:

Vreme Eugeniu în perioada 01.02.2019 – 13.09.2019 i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 28100 MD, iar utilizator/beneficiar efectiv al contului de card salarial, în această perioadă a fost șefa Centrului economie finanță și evidență contabilă a Serviciului Hidrometeorologic de Stat Movileanu Cristina;

Serjantu Ion în perioada 01.03.2019 – 13.09.2019 i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 29336 MD, iar utilizator/beneficiar efectiv al contului de card salarial, în această perioadă a fost directorul adjunct al Serviciul Hidrometeorologic de Stat Bălan Violeta;

Vlah Petru în perioada 01.03.2018 – 31.05.2019 i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 26392 MD, inclusiv în perioada 30.09.2017 – 14.07.2018, 17.08.2018 – 07.08.2019 în care potrivit extrasului din baza de date a IGPF Vlah Petru s-ar fi aflat peste hotarele Republicii Moldova, iar utilizator/beneficiar efectiv al contului de card salarial, în această perioadă a fost directorul adjunct al

Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta;

Botică Georgeta în perioada 01.04.2018 – 30.11.2018 i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 20168 MD, inclusiv în perioada 30.09.2017 – 14.07.2018, 17.08.2018 – 07.08.2019 în care potrivit extrasului din baza de date a IGPF Botică Georgeta s-ar fi aflat peste hotarele Republicii Moldova, Ca urmare a examinării înregistrărilor foto/video a operațiunilor cu cardul salarial al Georgetei Botică în rețeaua de bancomate MAIB s-a constatat că mijloacele bănești extrase din contul de card salarial al Georgetei Botică au fost extrase de la același bancomat ca și în cazul lui Vlah Petru (Vol.II, f.d. 78-85);

- ***Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07 august 2019, cu anexe stenograma convorbirilor telefonice***, acțiune procesuală efectuată pentru interceptarea convorbirilor telefonice purtate între Bălan Violeta și Movileanu Cristina cât și între Movileanu Cristina și Borș Petru, toți fiind angajați al Serviciului Hidrometeorologic de stat, în perioada 16 aprilie 2019 – 07 iunie 2019 (Vol.II, f.d. 150-158);
- ***Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09 iulie 2019, cu anexe stenograma convorbirilor telefonice***, acțiune procesuală efectuată pentru interceptarea convorbirilor telefonice purtate între Bălan Violeta și Movileanu Cristina, între Bălan Violeta și angajatul Natalia, între Bălan Violeta și Lidia Treșcilo, între Bălan Violeta și Dan Titov, toți fiind angajați al Serviciului Hidrometeorologic de stat, în perioada 16 aprilie 2019 – 13 iunie 2019 (Vol.II, f.d. 224-233);
- ***Proces-verbal de cercetare, din 18 septembrie 2019***, potrivit căreia cercetării a fost supus raportul de analiză operațională nr. 1090259 din 28 iunie 2019. Urmare a examinării raportului de analiză operațională a fost stabilită relația de prietenie dintre Movileanu Cristina și Pîrnău Cristina (sora lui Serjantu Ion), care sunt de aceeași vârstă, precum și a circumstanțelor ce denotă faptul că Movileanu Cristina, Pîrnău (Serjantu) Cristina și Serjantu Ion sunt absolvenți ai Academiei de Studii Economice (Vol.III, f.d. 26-32, 33-34);
- ***Proces-verbal de cercetare din 01 august 2019***, prin care a fost supus cercetării raportul nr. 10/698 privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet. Movileanu Cristina.

Urmare a examinării raportului de analiză operațională a fost stabilit faptul că mătușa Cristinei Movileanu de pe linia mamei Botică Georgeta și soțul acesteia Vlah Petru ar fi fost angajați ai Serviciului Hidrometeorologic de Stat (Vol.III, f.d. 39-47, 48-50);

- ***Proces-verbal de ridicare din 04 iulie 2019***, prin care a fost ridicată de la Movileanu Cristina telefonul mobil de model „Samsung SM-C5000” cu număr de imei ***** cu numărul de apel ***** (Vol.III, f.d. 93);
- ***Proces-verbal de ridicare din 04 iulie 2019***, prin care a fost ridicată de la Bălan Violeta telefonul mobil de model „Philips X818” cu număr de imei ***** , *****cu numărul de apel ***** (Vol.III, f.d. 138);
- ***Procesele-verbale de cercetare din 05 iulie 2019, 31 iulie 2019, 09 iulie 2019 și 02 august 2019, prin care cercetării au fost supuse fișierul: : „AdvancedLogical_2019-07-08_Report.ufdr” ce conține informație extrasă***

din telefonului mobil de model „Samsung SM-C5000” cu imei***** cu numărul de apel *****, utilizat de către Movileanu Cristina;

„blk0_mmcbk0.bin” ce conține informație extrasă din telefonul mobil de model „Philips X818” cu imei *****, *****cu numărul de apel 069215447, utilizat de către Bălan Violeta.

Ca urmare a cercetării informației ce se conține în fișierele menționate supra a fost relevată conversația prin intermediul aplicației „Viber” dintre Bălan Violeta și Movileanu Cristina potrivit căreia ultimele două discută referitor la contul de card salarial a lui Vreme Eugeniu după ce a fost produsă o eroare la transferarea salariului și contul de card salarial al acestuia nu a fost alimentat, ulterior situația în cauză fiind remediată de către Movileanu Cristina prin operarea modificărilor de rigoare și la o nouă verificare a contului Bălan Violeta i-a relatat Cristinei Movileanu că salariul a fost transferat la card.

În vederea remedierii situației menționate Bălan Violeta i-a transmis Cristinei Movileanu poza cu partea aversă a cardului salarial a lui Serjantu Ion pentru a putea opera modificările corespunzătoare.

În cadrul aceluiași discuții Movileanu Cristina o întreabă pe Bălan Violeta cui să-i transmită cele două carduri de la gospodărie, presupus a fi ale lui Botică Georgeta și Vlah Petru (Vol.III, f.d. 96-97, 98-108, 109, 141-142, 143-159, 160);

- **Procese-verbale de ridicare din 16 august 2019**, potrivit căreia de la Serjantu Ion a fost ridicată o filă de format A4 cu un text tipărit pe aceasta cu ajutorul tehnicii de calcul, precum și a contractului individual de muncă nr. 96p/2019 din 01 iulie 2019 (Vol.III, f.d. 191, 192, 194-195, 196-198);
- **Proces-verbal de cercetare din 21 august 2019**, în cadrul căreia cercetării a fost supusă fila format A4, ridicată la 16 august 2019 de la Serjantu Ion în cadrul audierii în calitate de bănuț, precum și a contractului individual de muncă nr.96p/2019, din 01.07.2019 ridicat la aceeași dată de la domiciliul lui Serjantu Ion.

În rezultatul examinării actelor menționate a fost consemnat faptul că fila format A4 din care a încercat să se inspire în cadrul audierii în calitate de bănuț Serjantu Ion conține informații legate de aspecte generale ale Serviciului Hidrometeorologic de Stat și anume structura și sarcinile serviciului.

Contractul menționat supra reglementează raportul juridic de muncă dintre Serjantu Ion și Serviciului Hidrometeorologic de Stat începând cu 01 iulie 2019 și nu cel din iulie 2017 la care făcea referință în cadrul audierii Serjantu Ion că l-ar fi păstrat la domiciliul său (Vol.III, f.d. 199-200);

- **Proces-verbal de cercetare din 27 septembrie 2019**, în cadrul căreia cercetării a fost supus ordinului de numire în funcție nr. 35/c din 14.02.2014 și a fișelor de post pentru anul 2016, 2019 ale Tatianeii Evseenco – specialist principal resurse umane din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Ca urmare a examinării actelor menționate a fost relevat faptul că Evseenco Tatiana la momentul comiterii infracțiunii deținea funcția de specialist Resurse Umane a Serviciului Hidrometeorologic de Stat și potrivit fișei postului ultima avea în calitate de obligațiuni funcționale întocmirea dosarelor personale, contractelor individuale de muncă, ordinelor angajare/demisie/transfer, evidența personalului (Vol.III, f.d. 207-209, 210-212, 228-229);

- **Proces-verbal de ridicare din 04 iulie 2019**, potrivit căruia a fost ridicat de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat actele ce reglementează rapoartele de serviciu dintre entitate și persoanele Vreme Eugeniu, Serjantu Ion, Radu Veaceslav, Roșcan Ana, Gavrilov Vadim, Ipiroti Elena, Cristea Serghei, Borș Ion, precum și a dosarelor achizițiilor publice pentru perioada 2015 – 2017 (Vol.IV, f.d. 66-68);
- **Proces-verbal de cercetare din 02 august 2019**, în cadrul căreia examinării au fost supuse actele ridicate de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat prin procesele-verbale din 04 iulie 2019 și 10 iulie 2019 respectiv. Ca urmare a cercetării actelor ridicate prin procesele verbale menționate supra s-a stabilit că interes pentru cauza penală reprezintă:
 - Dosarul personal al angajatului Vreme Eugeniu pe 18 file (copia buletinului de identitate, copia cererii de angajare 01.08.2017, copia cererii de concediere iunie 2019, copia contractului individual de muncă 49c/2017 din 01.08.2017, copia ordinului de angajare nr. 141/c din 01.08.2014, ordin de eliberare nr.108 din 08.06.2016, ordin de angajare nr. 162/c din 03.08.2017, copia ordinului de eliberare nr.93/p din 25.06.2019, fișa postului aprobată la 29.01.2018, fișa postului aprobată la 09.01.2019);
 - Extras din baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat de către Vreme Eugeniu pentru perioada 01.01.2014 – 15.07.2019, pe 2 file;
 - Dosarul personal al angajatului Serjantu Ion pe 16 file (copia buletinului de identitate, copia diplomei de licență, copia cererii de angajare 09.11.2018, contractul individual de muncă 213c/2018 din 12.11.2018, ordinul de angajare nr. 241/c din 12.11.2018, cerere de transfer din 29.01.2019, contract individual de muncă nr.33c/2019 din 01.02.2019, ordin de transfer nr.23/c din 07.02.2019, ordin de transfer nr.98/p din 01.07.2019, fișa postului aprobată la 09.01.2019;
 - Extras din baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat de către Serjantu Ion pentru perioada 01.01.2016 – 08.07.2019, pe 1 file;
 - Copia autenticată a contractului individual de muncă nr.37c/2017 din 06 iunie 2017, pe 3 file, încheiat între Serviciul Hidrometeorologic de Stat în calitate de angajator în persoana Prim-vice-direcțor Bălan Violeta și Movileanu Crisrina în calitate de salariat;
 - Copia autenticată a ordinului nr. 118/c din 19 iunie 2017, de numire a Cristinei Movileanu în calitate de șef al Direcției Finanțe și Contabilitate Serviciului Hidrometeorologic de Stat, pe 1 file;
 - Copia autenticată a fișei postului la funcția de contabil-șef Direcția Finanțe și Contabilitate a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobată de către prim-vice-direcțorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat Violeta Bălan la 29 ianuarie 2018, pe 4 file;
 - Copia autenticată a fișei postului la funcția de contabil-șef Direcția Finanțe și Contabilitate a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobată de către prim-vice-direcțorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat Violeta Bălan la 29 ianuarie 2018, pe 4 file;
 - Copia autenticată a fișei postului la funcția de contabil-șef Centru

economie, finanțe și evidență contabilă a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobată de către prim-vice-directorul al Serviciului Hidrometeorologic de stat, Violeta Bălan la 09 ianuarie 2019, pe 4 file;

- Instrucțiunea funcțională a prim-vice-directorului Serviciului Hidrometeorologic de Stat aprobată la 28.12.2016 de către Directorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat Mihail Roibu, pe 3 file;

- Copiile autentificate ale listei persoanelor eliberate din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în perioada 2015 – 2019, pe 18 file;

- Copia autentificată a ordinului nr. 11 din 04 februarie 2010 semnat de către Ministrul Mediului, Gheorghe Șalaru pe 1 file;

- Copia regulamentului Serviciului Hidrometeorologic de Stat pe 6 file;

- Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „centrul monitoring al calității aerului atmosferic și radioactivității mediului pentru lunile iulie – decembrie 2017” pe 6 file A3;

- Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „administrația – contabilitatea SAO pentru lunile august – decembrie 2017” pe 5 file A3;

- Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „administrația – contabilitatea SAO pentru lunile ianuarie – decembrie 2018” pe 12 file A3, A4;

- Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „centrul monitoring al calității aerului atmosferic și radioactivității mediului pentru lunile ianuarie – decembrie 2017” pe 10 file A3, A4;

- Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „laboratorul de verificări metrologice pentru lunile noiembrie – decembrie 2018” pe 2 file A4;

- Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunilor „secția mentenanță și echipamente, administrația-Direcția finanțe și contabilitate”, pentru luna ianuarie 2019, pe 2 file;

- Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunilor „Administrația, Centrul economie finanță și evidență contabilă”, pentru perioada februarie – iunie 2019, pe 10 file;

- Copia listei statelor de personal, pentru anul 2017 – pe 37 file, pentru anul 2018 – pe 39 file; pentru anul 2019 – pe 7 file;

- Registrul contractelor individuale de muncă pentru anii 2013 – 2018, pe 48 file;

- Registrul contractelor individuale de muncă acorduri suplimentare, pentru anul 2019, pe 96 file, cu mențiuni pînă la pagina cu nr.8;

- Registrele de evidență a ordinelor resurse umane pentru anul 2017 - numerotat cusut și sigilat pe 94 file, pentru anul 2018 - numerotat cusut și sigilat pe 85 file, pentru anul 2019 – pe 96 file, completat pînă la fila 19;

- Registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă „aparatură de conducere”, pe 26 file, cu mențiuni până la pagina 3;
- Registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă „Direcția monitoring al calității mediului, secția monitorizare a calității aerului Bălți”, pe 48 file; cu mențiuni până la pagina 7;
- Registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă „Centrul tehnic secția construcții și reparații grupa gospodărie”, pe 46 file; cu mențiuni până la pagina 8 (Vol.IV, f.d. 73-115);
- **Proces-verbal de ridicare din 08 august 2019**, potrivit căreia a fost ridicat de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat a actelor ce reglementează rapoartele de serviciu dintre entitate și persoanele Vlah Petru, Botică Georgeta, precum și a ordinelor de numire în funcție ale directorului adjunct Bălan Violeta, șefa Centrului Economie Finanțe și Evidență Contabilă Movileanu Cristina, schema de încadrare a Serviciului Hidrometeorologic de Stat pentru anii 2018 – 2019 (Vol.IV, f.d.138-140);
- **Proces-verbal de cercetare din 09 august 2019** în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat prin procesul verbal de ridicare din 08 august 2019. Ca urmare a cercetării actelor ridicate prin procesul verbal menționat supra s-a stabilit că importanță pentru cauza penală prezintă:
 - Copia autenticată pe o filă a ordinului nr.762-p din 22 decembrie 2016;
 - Copia autenticată pe opt file a schemei de încadrare pentru anul 2018 a Serviciului Hidrometeorologic de Stat;
 - Copia autenticată pe cinci file a schemei de încadrare pentru anul 2019 a Serviciului Hidrometeorologic de Stat,
 - Copia autenticată pe o filă a ordinului nr.351-p din 02 iunie 2017;
 - Copia pe o filă a ordinului nr.118/c din 19 iunie 2017;
 - Dosarul personal al angajatei Botică Georgeta pe 11 file (copia buletinului de identitate, copia diplomei nr.047454 din 29 iunie 1988, copia diplomei de master din 07 iunie 2016, copia cererii de angajare din 30.03.2018, proiectul (blancheta) contractului individual de muncă nr.16c/2018 din 05 aprilie 2018, copia ordinului de angajare nr.65/c din 05 aprilie 2018, copia cererii de eliberare din 26.11.2018, copia ordinului de eliberare nr. 254/c din 03.12.2018);
 - Extras din baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat de către Botică Georgeta pentru perioada 01.01.2017 – 07.08.2019, pe 1 file;
 - Dosarul personal al angajatului Petru Vlah pe 9 file (copia buletinului de identitate, copia cererii de angajare din 23.03.2018, contractul individual de muncă nr.15c/2018 din 26 martie 2018, copia ordinului de angajare nr.59/c din 27 martie 2018, copia ordinului de transfer nr. 65/c din 05.04.2018, copia cererii de demisie din 26.04.2019, copia ordinului de demisie nr. 79/p din 29.05.2019);

- Extras din baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat de către Vlah Petru pentru perioada 01.01.2017 – 07.08.2019, pe 1 file;
- Tabelele de evidență a timpului de muncă a Secției Gospodărie, perioada martie – decembrie 2018, pe 10 file;
- Tabelele de evidență a timpului de muncă a Serviciului asistență edificii, perioada ianuarie – mai 2019, pe 5 file;
- Extras din contul curent al persoanei asigurate, Botică Georgeta, pentru perioada 01.01.2014 – 07.08.2019, pe 1 file;
- Extras din contul curent al persoanei asigurate, Vlah Petru, pentru perioada 01.01.2014 – 07.08.2019, pe 1 file (Vol.IV, f.d. 146-152);
- ***Extrasele din contul curent al persoanelor asigurate Vlah Petru și Botică Georgeta*** (Vol.IV, f.d. 142-143, 144-145).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa urmăririi penale, instanța reține următoarele.

Conform art. 8 Cod penal, „*Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*”

Articolul 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptelor de noiembrie 2018 și septembrie 2019), prevedea răspundere pentru *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, acțiuni săvârșite: b¹) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni care se sancționau cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

Potrivit punctului 144 al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), „*La articolul 327: alineatul (1) va avea următorul cuprins: "(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani."*

la alineatul (2): în dispoziție, cuvintele "Aceeși acțiune" se substituie cu cuvintele "Aceeși faptă"; litera b¹) se abrogă; litera c) va avea următorul cuprins: "c) care a cauzat daune în proporții mari"; litera d) se abrogă;

articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: "(4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) care au cauzat daune în proporții deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani."

La fel se atestă că, 327 alin.(2) lit.c) Cod penal (în vigoare la 07 iunie 2024), prevede în calitate de pedeapsă, *amenda în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

Articolul 126 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptelor din noiembrie 2018 și septembrie 2019) prevedea, *„Se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă.”*

Potrivit alineatului (2) al articolului 126 Cod penal, *„Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”*

Potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, articolul enunțat are următorul conținut:

(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit hotărârii Guvernului nr. 21 din 18 ianuarie 2019, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit rechizitoriului, Mavileanu Cristina, Evseenco Tatiana și Bălan Violeta, au cauzat bugetului public național un prejudiciu material în proporții mari, în sumă de **239**

423,00 lei iar Serjantu Ion a cauzat bugetului public național un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de **82 271,00 lei**.

Raportînd suma prejudiciului menționat de **239 423,00 lei**, cauzat de Movileanu Cristina, Evseenco Tatiana și Bălan Violeta, acesta depășește 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, astfel, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal – se consideră proporții mari.

În corespundere cu art. 10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi*” iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *„Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”*

Analizînd modificările menționate supra, se constată că fapta *incriminată* inculpaților Movileanu Cristina, Evseenco Tatiana și Bălan Violeta, potrivit modificărilor menționate, ce au intrat în vigoare din 07 septembrie 2024, se cuprinde în prevederile art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal – sancțiunea căruia, la data pronunțării prezentei sentințe, prevede o pedeapsă mai aspră decît sancțiunea art. 327 alin.(2) lit. b¹) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei.

Referitor la starea de drept aferentă inculpatului Serjantu Ion, se menționează următoarele:

Articolul 327 alin. (1) Cod penal Cod penal (în vigoare la 07 iunie 2024), prevede răspundere pentru *îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvîrșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, acțiuni care se sancționează cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, *încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată.*

Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecătii.

Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe factice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.

În contextul celor enunțate, instanța constată că, organul de urmărire penală a efectuat calificarea faptei inculpatului Serjantu Ion -conform dispozițiilor articolului 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate inculpatului.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, *„Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.”*

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *„Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”*

Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că *„(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.*

Potrivit hotărîrii Guvernului nr. 54 din 17 ianuarie 2018, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Concomitent, se atestă că, suma prejudiciului menționat de **82271,00 lei**, cauzat de Serjantu Ion, depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, astfel, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal – se consideră proporții considerabile.

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, la examinarea cauzei, instanța va aplica în privința lui Serjantu Ion prevederile Legii în vigoare la data pronunțării prezentei sentințe, conform modificărilor operate la art. 327 Cod penal (în vigoare la 07 iunie 2024), iar în privința celorlalți inculpați – prevederile Legii în vigoare la data comiterii faptei din noiembrie 2018 – în ambele cazuri fiind prevăzută o pedeapsă mai ușoară care ameliorează situația persoanelor ce au comis infracțiunea.

Astfel, referitor la starea de drept aferentă inculpatului Serjantu Ion, raportată la prevederile art. art. 10; 126 Cod penal, se constată că, acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la 07 iunie 2024), individualizate prin coparticipare la infracțiunea de **abuz de serviciu**, adică: *„Îndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii săvîrșită din interes material, în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.*

Concomitent, instanța de judecată conchide că:

-Fapta inculpatei **Bălan Violeta**, săvîrșită prin coparticipare, corect a fost calificată în baza art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei din septembrie 2019) și anume – **abuz de serviciu**, adică: *„Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, pentru a angaja fictiv persoane cu scopul de a beneficia de achitățile salariale pe numele acestora, săvîrșită din interes material”.*

-Fapta inculpatei **Movileanu Cristina**, săvîrșită prin coparticipare, corect a fost calificată în baza art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei din septembrie 2019) și anume – **abuz de serviciu**, adică: *„Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, pentru a angaja fictiv persoane cu scopul de a beneficia de achitățile salariale pe numele acestora, săvîrșită din interes material”.*

-Fapta inculpatei **Evseenco Tatiana**, săvîrșită prin coparticipare, corect a fost calificată în baza art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (în vigoare la data

comiterii faptei din septembrie 2019) și anume – **abuz de serviciu**, adică: „*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în scopul realizării intereselor unor terțe persoane*”.

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpaților, întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.327 Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de abuz de serviciu îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică, persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni reprezintă, bunurile mobile sau imobile, persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile/mari, este victima infracțiunii menționate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal include trei semne:

- a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în îndeplinire sau neîndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii;
- b) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile/mari cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;
- c) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Referitor la **latura subiectivă a infracțiunii analizate**, se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul prevedea că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Se reține că forma vinovăției la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpații au acționat cu intenție directă, aceștia, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au conștientizat urmările acestora și au dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.

Referitor la calitatea de **subiect a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal**, în prezenta cauză penală, se prevede o cerință specială și anume calitatea inculpaților de persoană publică.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, „*Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*”

De asemenea, potrivit art. 8 alin. (1) al Legii nr. 1536 din 25.02.1988 cu privire la activitatea hidrometeorologică prevede că, „*Administrarea Serviciului este asigurată de către directorul acestuia numit de Guvern.*”

Iar în alin.(9) se menționează că, „*Serviciul este persoană juridică, are ștampila sa cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova și cu denumirea Serviciului, dispune de cont în bancă.*”

În aceeași ordine de idei, Regulamentul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobat prin Ordinul nr.46 din 06 mai 2011, stabilește în pct. 1) că, „*Serviciului Hidrometeorologic de Stat este o instituție publică din subordinea Ministerului Mediului, care promovează politica statului în domeniul hidrometeorologiei, monitoringul calității aerului și realizează supravegherea și controlul de stat asupra efectuării observațiilor hidrometeorologice pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice și juridice.*”

Pct.39 al aceluiași Regulament statuiază că: „*Administrarea serviciului este asigurată de directorul acestuia, numit și eliberat din funcție de către Guvern.*”

Pct.59 al aceluiași Regulament prevede, „*Finanțarea Serviciului se asigură din: bugetul de stat, mijloacele extrabugetare, plățile beneficiarilor de informație specializată, alte surse neinterzise de legislație.*”

Astfel, Serviciul Hidrometeorologic de Stat este o autoritate administrativă din subordinea Ministerului Mediului, fiind o instituție publică, prin urmare, instanța de judecată conchide că, inculpații sunt **subiecți al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal**, având în vedere că subiect al infracțiunii date poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art. 123 Cod penal.

Latura obiectivă cât și intenția directă a inculpaților Bălan Violeta, Movileanu Cristina Evseenco Tatiana și Serjantu Ion în comiterea infracțiunii **incriminate**, este demonstrată, având în vedere și următoarele circumstanțe constatate în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată va reține în special declarațiile **martorului Cereș Veaceslav**, care a menționat că, „... *Cereș Veaceslav a fost responsabil de întocmirea tabelului de pontaj, l-a făcut la calculator, când s-a dus în contabilitate să ridice tichetele de salariu, a observat că i s-a dat tichet pentru o persoană mai mult, era pe numele lui Serjantu Ion, martorul a întrebat de contabilitate cine este persoana, ei s-au făcut „morți în păpușoi”, atunci martorul s-a dus la Secția Cadre să verifice cine este persoana, la Secția Cadre era Dna Bălan și Dna Evseenco, Dna Evseenco nu i-a răspuns, Dna Bălan a spus că Serjantu Ion a acordat careva servicii.*

Martorul nu a știut că Serjantu Ion a fost introdus în tabelul de pontaj, pînă cînd nu a fost audiat la Centrul Național Anticorupție, acolo i s-a prezentat copia la tabelul de pontaj, acolo era introdus numele Serjantu Ion de mîină, tot la anchetator i-au prezentat că Serjantu Ion figura în cadrul laboratorului de verificări metrologice, la fel două luni, nu-și amintește care, Serjantu Ion era introdus în tabelul de pontaj de mîina.

Cereș Veaceslav nu l-a vazut pe Serjantu Ion să activeze la Serviciul Hidrometeorologic de Stat. Se presupune că Cereș Veaceslav trebuia să-l vadă la serviciu, dacă Serjantu Ion era să activeze, era să-l vadă. În tabelul de pontaj, la numele Serjantu Ion îi erau destinat paragraful 8 ore lucrătoare. Cereș Veaceslav a întrebat si pe alți colegi, nu ține minte precis numele, dacă îl cunosc pe Serjantu Ion, colegii au spus ca nu cunosc așa persoana. Cereș Veaceslav a făcut rost de lista tuturor angajaților al Serviciul Hidrometeorologic de Stat și acolo era Serjantu Ion, nu țin minte precis la ce funcție era angajat, dar din cîte ține minte era angajat la Laboratorul de Aer. În alte secții numele lui Serjantu Ion nu figura.

... analizând lista angajaților, mai erau persoane suspecte, adică – persoane care erau în liste dar care pe viu nu i-a văzut niciodată, erau persoanele: Vreme Eugeniu, și alte persoane care nu și le amintește acum.

În cazul lui Vreme Eugeniu a constatat ca el este plecat peste hotare, a aflat asta de la alți colegi de lucru care îl cunoșteau pe Eugen, ei au spus că el era plecat în Marea Britanie, Cereș Veaceslav era angajat la 02 ianuarie 2017 în acel timp Vreme Eugeniu deja era angajat dar Cereș Veaceslav pe el nu l-a văzut niciodată.

... Cereș Veaceslav nu a văzut lucrări efectuate, sau careva acțiuni executate și semnate de către Serjantu Ion sau Vreme Eugeniu. ”

Prin urmare declarațiile martorului Cereș Veaceslav Vasile probează faptul că pretinsul angajat Serjantu Ion și Vreme Eugeniu au fost angajați fictiv în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat fiindu-le calculate și achitate plăți salariale necuvenite. Astfel martorul în cauză, fiind șef al Secției Menținanță și Echipament cunoștea angajații din subordinea sa, iar faptul că Serjantu Ion era inclus în tabelul de pontaj în mod neîntemeiat, era cert.

Declarațiile martorului Cereș Veaceslav sunt confirmate și completate și prin cele ale **martorului Borș Petru**, instanța de judecată reținând în special, ,, ... Bălan Violeta i-a aratat martorului Borș Petru pe hîrtie că trebuie de angajat o persoană pe nume Vlah, a doua persoana nu o ține minte, a spus că trebuie de angajat în calitate de muncitori, aceste evenimente erau aproximativ 2 ani în urmă, Bălan Violeta l-a chemat pe Borș Petru la ea în birou, Borș Petru trebuia să contrasemneze cererea lor de angajare. Borș Petru a semnat cererile de angajare. Borș Petru a întrebat-o pe Dna Bălan Violeta de ce trebuie angajate persoanele date, ea i-a spus că „Trebuie”. Borș Petru nu a văzut niciodată aceste două persoane care trebuiau să fie angajate.

Borș Petru a semnat tabelele de pontaj cu câte 8 ore pe zi pentru aceste două persoane. În lipsa sa, tabelele de pontaj le semna înlocuitoarea lui Borș Petru, dna Negara Mariana. Borș Petru nu-și amintește dacă Negara Mariana a fost invitată de către Bălan Violeta, dar el a prevenit-o pe aceasta că dna Bălan Violeta a spus că trebuie semnate tabelele de pontaj. Borș Petru nu-și poate aminti în ce perioadă a anului au avut loc aceste două angajări.

... Când dna Bălan Violeta l-a chemat în birou și i-a spus că trebuie să angajeze aceste două persoane, nu a pus întrebări, a presupus că dacă nu semnează cererile de angajare riscă să fie eliberat din serviciu.

... Când Violeta Bălan i-a dat indicație lui Borș Petru să angajeze pe Vlah și Botică, în birou nu mai erau alte persoane. După o perioadă de la angajarea acestor două persoane, a spus dnei Bălan să scoată persoanele din tabelul de pontaj că nu e bine, dna Violeta i-a răspuns: "Totul o să fie bine". S-a adresat de mai multe ori cu asemenea întrebări, rezultatul era același. Nu a spus la nimeni despre aceste indicații ale dnei Bălan Violeta, cu excepția dnei Negara Mariana. Sarcinile de lucru puse în fața secției lor se îndeplineau.”

În același context urmează a fi reținute și declarațiile **martorului Negara Mariana**, în special următoarele, ,, ... Negara Mariana a completat tabelul indicând că persoanele respective au lucrat 8 ore pe zi. La prima întâlnire cu Borș Petru, l-a întrebat despre identitatea acestor persoane și motivul pontării, primind răspunsul că directorul Bălan Violeta este la curent. Borș Petru se arăta mereu nemulțumit de situația creată, insistând în

repetate rânduri pentru concedierea acestor persoane. Din discuțiile cu Borș Petru a înțeles că acesta va cere dnei Bălan Violeta să elibereze aceste persoane. Ulterior a aflat că una dintre persoane a fost concediată, iar după un timp și cealaltă.

...Își amintește doar numele de familie ale persoanelor pontate: Vlah și Botică. Borș Petru i-a spus că a primit indicații de la dna Violeta Bălan să ponteze aceste persoane. Cunosându-l pe Borș Petru ca o persoană corectă, a crezut cuvintelor acestuia.

... Negară Mariana completa pontajele în absența lui Borș Petru, conform contractelor de muncă. Negară Mariana completa orele conform indicațiilor primite de la Borș Petru. Act*****d ca specialist, îl înlocuia pe Borș Petru în absența acestuia. În fiecare secție erau aproximativ 18 persoane, toate act*****d la sediul central. Existau angajați cu program flexibil, cunoscând un singur caz care a lucrat doar o lună.”

Instanța de judecată va reține și declarațiile **martorului Lungu Mariana** în special, ,, ... Serjantu Ion i-a fost prezentat la serviciu de către Dna Violeta Bălan, precum că el era persoana care activase și pe care martorul l-a tabelat, martorul întocmise acel tabel de pontaj. În atribuțiile sale de serviciu era vizată și efectuarea tabelului de pontaj, fiind șef de centru, urma să ducă evidența timpului de muncă. Necesitatea prezentării Dlui Serjantu Ion era necesară pentru că, în caz dacă urma să fie întrebată, martora să știe că această persoană activase în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Procesul penal, la acel moment, era deja pornit.

... a primit indicații să îl introducă în tabelul de pontaj, Dna Violeta Bălan i-a dat această indicație, ea la acel moment era șeful martorului nemijlocit. Indicațiile cu privire la tabelare le primea pînă a fi pornit procesul penal. Ea a obiectat dnei Violeta Bălan referitor la tabelarea lui Serjantu Ion, iar aceasta i-a spus: "să nu-ți fie frică, totul va fi bine și că ea răspunde pentru tot". Dnul Serjantu Ion era tabelat cu ziua obișnuită de muncă de 8 ore. Ea înțelegea că comite o derogare de la lege la indicația dnei Violeta Bălan. Ea obiecta la acest lucru de mai multe ori, dar, după cum spusese, aceasta răspundea: "eu răspund pentru totul". Indicația dnei Violeta Bălan era executorie și nu-i lăsa de alegere. Despre consecințele care ar fi putut s-o vizeze personal, nu discuta cu dna Violeta Bălan, primind doar indicații.

Totodată, declarațiile martorilor Lungu Marina, Negară Mariana și Borș Petru probează direct implicarea în comiterea infracțiunii de abuz de serviciu a directorului interimar Bălan Violeta, acțiuni realizate prin dare de indicații șefilor de subdiviziuni pentru includerea și pontarea în tabelele de retribuire a timpului muncii a persoanelor fictiv angajate.

Mai mult ca atît, potrivit declarațiilor **martorului Crușnevschi Anatolie**, se reține următoarele, ,, ... Avînd în vedere obligațiile sale de serviciu, pentru completarea raportului de statistică „IM”, avea nevoie de date din tabelul de pontaj, conform bilanțului timpului de muncă, zile și ore inclusive corespunderea angajării cu ordinal de angajare, pe lângă această atribuție mai era și sectorul achiziții, planificarea financiară și alte indicații referitor la scrisori.

Numele angajatului Vremea Eugeniu se regăsea în listele tabelelor de pontaj, Crușnevschi Anatolie nu ține minte perioada de referință.

Crușnevschi Anatolie îl cunoaște personal pe Vremea Eugeniu, el activa în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în calitate de specialist.

După verificarea tabelelor de pontaj, Crușnevschi Anatolie se semna ca confirmare a verificării acestuia.

Crușnevschi Anatolie a văzut ordinul de angajare la serviciu în privința lui Vremea Eugeniu, graficul lui de muncă nu îl cunoaște.

Crușnevschi Anatolie îl cunoaște pe Serjantu Ion, l-a cunoscut în anul 2019 înainte ca el să se concedieze, el era un coleg de serviciu de la direcție. Crede că a văzut ordinul de angajare a lui Serjantu Ion.

Crușnevschi Anatolie crede că a văzut în lista statelor de personal angajatul Vlah Petru. Pe Botică Georgeta nu o cunoaște.

Crușnevschi Anatolie verifica tabelele de pontaj în coraport cu copia ordinelor prezentate din secția cadre și anume ordinele de angajare și de eliberare, suspendările, concediile de odihnă. Pe lângă faptul că extrăgea informația, ea trebuia să corespundă cu informația indicată în tabelul de pontaj.”

Prin declarațiile martorului Crușnevschi Anatolie se confirmă faptul că ultimul pe perioada activității nu i-a văzut și nici nu i-a cunoscut pe soții Botică Georgeta și Vlah Petru. Totodată pe angajatul Vreme Eugeniu l-a văzut periodic venind în vizită la Movileanu Cristina, pe când pe Serjantu Ion l-a cunoscut abia în anul 2019, circumstanțe ce denotă angajarea fictivă a acestora cu scopul de a fi achitate plățile salariale beneficiarilor efectivi ai conturilor.

Aceleași împrejurări se confirmă și prin declarațiile martorului Borș Petru, care inevitabil ar fi interacționat cu angajații Botică Georgeta, Serjantu Ion, Vlah Petru și Vreme Eugeniu dacă aceștia într-adevăr ar fi activat în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Urmează de reținut și faptul că, potrivit **procesului-verbal de cercetare din 17 septembrie 2019**, au fost supuse cercetării actele anexă la raportul privind sesizarea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, al OSI PCE al DGCC Iacov Zavtur din 16.01.2019. În cadrul cercetării a fost stabilit că:

Potrivit extrasului din contul curent al persoanei asigurate Vreme Eugeniu în perioada august 2017 – noiembrie 2018, Serviciul Hidrometeorologic de Stat, a calculat și achitat către persoana asigurată, fictiv angajată, plăți salariale în mărime de 62214 MD, inclusiv în perioada 01.08.2017 – 31.12.2017, 01.01.2018 – 31.08.2018 în care potrivit Extrasului din baza de date a IGPF, Vreme Eugeniu s-ar fi aflat peste hotarele Republicii Moldova.

Potrivit extrasului din contul curent al persoanei asigurate Serjantu Ion, în perioada iulie 2017 – decembrie 2018, Serviciul Hidrometeorologic de Stat, a calculat și achitat către persoana asigurată, fictiv angajată, plăți salariale în mărime de 70324 lei (Vol.I, f.d. 134-136).

La fel, potrivit **procesului-verbal de cercetare din 25 septembrie 2019**, prin care au fost supuse cercetării extrasele din contul de card salarial al angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Serjantu Ion, Vreme Eugeniu, Vlah Petru, Botică Georgeta, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardul respectiv în rețeaua de bancomate a BC „MAIB”, pentru perioada martie 2018 – septembrie 2019, s-a stabilit că, în cadrul cercetării extraselor și înregistrărilor a fost relevat faptul că în perioada de timp 03.2017 – 09.2019 de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat:

1.Vreme Eugeniu, în perioada 01.02.2019 – 13.09.2019 i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 28100 MD, iar utilizator/beneficiar efectiv al contului de card

salarial, în această perioadă a fost șefa Centrului economie finanță și evidență contabilă a Serviciului Hidrometeorologic de Stat Movileanu Cristina;

2. Serjantu Ion, în perioada 01.03.2019 – 13.09.2019 i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 29336 MD, iar utilizator/beneficiar efectiv al contului de card salarial, în această perioadă a fost directorul adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat Bălan Violeta;

3. Vlah Petru, în perioada 01.03.2018 – 31.05.2019 i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 26392 MD, inclusiv în perioada 30.09.2017 – 14.07.2018, 17.08.2018 – 07.08.2019 în care potrivit extrasului din baza de date a IGPF Vlah Petru s-ar fi aflat peste hotarele Republicii Moldova, iar utilizator/beneficiar efectiv al contului de card salarial, în această perioadă a fost directorul adjunct al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta;

4. Botică Georgeta, în perioada 01.04.2018 – 30.11.2018 i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 20168 MD, inclusiv în perioada 30.09.2017 – 14.07.2018, 17.08.2018 – 07.08.2019 în care potrivit Extrasului din baza de date a IGPF Botică Georgeta s-ar fi aflat peste hotarele Republicii Moldova. Ca urmare a examinării înregistrărilor foto/video a operațiunilor cu cardul salarial al Georgetei Botică în rețeaua de bancomate MAIB s-a constatat că mijloacele bănești extrase din contul de card salarial al Georgetei Botică au fost extrase de la același bancomat ca și în cazul lui Vlah Petru (Vol.II, f.d. 78-85);

Prin urmare, instanța conchide că, a fost stabilit caracterul fictiv al angajării lui Serjantu Ion, Botică Georgeta, Vreme Eugeniu și Vlah Petru în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, or aceștia au fost salarizați pentru munci neprestate în realitate, întrucât timpul de muncă pontat corespunde cu aflarea lor peste hotarele țării. Examinarea acestei informații denotă implicit beneficierea și utilizarea cardului și mijloacelor financiare de pe card de către Movileanu Cristina- în cazul angajatului fictiv Vreme Eugeniu, de către Bălan Violeta în cazul - angajaților fictivi Serjantu Ion, Botică Georgeta și Vlah Petru.

La fel circumstanțele date sunt probate și prin procesele-verbale de examinare a înregistrărilor foto/video a operațiunilor cu cardurile salariale a celor menționați.

În acest sens urmează de reținut că, potrivit ***procesului-verbal de cercetare din 12 aprilie 2019***, prin care au fost supuse cercetării Extrasele din contul de card salarial al angajatului Serviciului Hidrometeorologic de Stat Serjantu Ion, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardul respectiv în rețeaua de bancomate a BC „MAIB”, pentru perioada august 2017 – martie 2019.

În cadrul cercetării extraselor și înregistrărilor a fost relevat faptul că în perioada de timp 08.2017 – 03.2019 de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat lui Serjantu Ion i-au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 65020,94 MD, iar utilizator/beneficiar efectiv al contului de card salarial a fost directorul interimar al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Bălan Violeta.

Circumstanțele relevate, în coroborare cu materialele cauzei penale, indică direct la implicarea Violetei Bălan în comiterea infracțiunii imputate, fiind stabilită și suma cu care a fost prejudiciat Serviciul Hidrometeorologic de Stat, ca urmare a calculării și achitării plăților salariale către Serjantu Ion în perioada de timp august 2017 – martie 2019 (Vol.II, f.d. 18-21);

Concomitent, prin ***procesul-verbal de ridicare din 17 mai 2019***, a fost ridicat de la BC „MAIB”, fișierul cu lista tranzacțiilor efectuate cu cardurile angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat Vreme Eugeniu, Radu Veaceslav, Roșcan Ana, Gavrilov Vadim, Ipiroti Elena, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardurile respective în rețeaua de bancomate a băncii, perioada 2011 – februarie 2019 (Vol.II, f.d. 22);

În aceeași ordine de idei, potrivit ***procesului-verbal de cercetare din 18 mai 2019***, prin care au fost supuse cercetării, tranzacțiile efectuate cu cardurile persoanelor Vreme Eugeniu, Radu Veaceslav, Roșcan Ana, Gavrilov Vadim, Ipiroti Elena, precum și a înregistrărilor foto/video pentru operațiunile efectuate cu cardurile respectiv în rețeaua de bancomate a BC „MAIB”.

În cadrul cercetării a fost consemnat faptul că pentru operațiunile efectuate cu cardul salarial al lui Vreme Eugeniu, imaginile cărora denotă faptul că beneficiar efectiv al acestuia este șefa Centrului economie finanță și evidență contabilă a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Movileanu Cristina.

Circumstanțele relevate, în coroborare cu materialele cauzei penale, indică direct la comiterea de către Cristina Movileanu a infracțiunii de abuz de serviciu în interes material, manifestată prin faptul pontării lui Vreme Eugeniu în tabelul de retribuire a timpului cu scopul de a beneficia de achitățile salariale ale acestuia (Vol.II, f.d. 23-30);

Mai mult ca atât, urmează de reținut și faptul că, potrivit ***procesului-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 18 septembrie 2019***, potrivit căreia cercetării a fost supus raportul de analiză operațională nr. 1090259 din 28 iunie 2019. Urmare a examinării raportului de analiză operațională a fost stabilită relația de prietenie dintre Movileanu Cristina și Pîrnău Cristina (sora lui Serjantu Ion), care sunt de aceeași vârstă, precum și a circumstanțelor ce denotă faptul că Movileanu Cristina, Pîrnău (Serjantu) Cristina și Serjantu Ion sunt absolvenți ai Academiei de Studii Economice. Astfel putem conchide că Serjantu Ion este persoană interpusă Cristinei Movileanu cu care ultima putea negocia referitor la circumstanțele angajării fictive, totodată putea miza pe faptul că în cazul în care va fi deconspirată schema infracțională acesta nu va face declarații ce o vor atrage pe Cristina Movileanu, Bălan Violeta în proces în calitate de bănuț/învinut (Vol.III, f.d. 26-32, 33-34);

Iar potrivit ***procesului-verbal de cercetare din 01 august 2019***, prin care a fost supus cercetării Raportul nr. 10/698 privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet. Movileanu Cristina.

Urmare a examinării raportului de analiză operațională a fost stabilit faptul că mătușa Cristinei Movileanu de pe linia mamei, Botică Georgeta și soțul acesteia Vlah Petru, ar fi fost angajați ai Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

În coroborare cu materialele cauzei penale (dosarele personale, tabelele de retribuire a timpului muncii) a fost relevat faptul că ultimii doi ar fi fost angajați în perioada martie 2018 – mai 2019 în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, Serviciul asistență și edificii (gospodărie), iar potrivit declarațiilor șefului Serviciului respectiv, Borș Petru aceștia pe perioada activității nu s-au prezentat la serviciu, fiind pontăți în tabelele de retribuire a timpului muncii la indicația directorului adjunct Bălan Violeta, care era utilizatorul/beneficiarul efectiv al conturilor de card salariale.

Raportul și circumstanțele consemnate sunt o probă directă care indică la implicarea Cristinei Movileanu și Violetei Bălan în comiterea infracțiunii incriminate (Vol.III, f.d. 39-47, 48-50);

Astfel, rapoartele de analiză operațională menționate supra, elucidează conexiunile dintre Movileanu Cristina și pretinșii angajați Botică Georgeta, Vlah Petru și Serjantu Ion, ceea ce probează faptul că aceștia s-au cunoscut până la angajarea fictivă și cu unii dintre ei se află în relații de rudenie.

De asemenea, potrivit ***procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07 august 2019, cu anexe stenograma convorbirilor telefonice***, au fost interceptate convorbirile telefonice purtate între Bălan Violeta și Movileanu Cristina cât și între Movileanu Cristina și Borș Petru, toți fiind angajați al Serviciului Hidrometeorologic de stat, în perioada 16 aprilie 2019 – 07 iunie 2019 (Vol.II, f.d. 150-158);

Iar din conținutul ***procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09 iulie 2019, cu anexe stenograma convorbirilor telefonice***, au fost interceptate convorbirile telefonice purtate între Bălan Violeta și Movileanu Cristina, între Bălan Violeta și angajatul Natalia, între Bălan Violeta și Lidia Treșcilo, între Bălan Violeta și Dan Titov, toți fiind angajați al Serviciului Hidrometeorologic de stat, în perioada 16 aprilie 2019 – 13 iunie 2019 (Vol.II, f.d. 224-233).

Instanța conchide că, din conținutul discuțiilor menționate în procesele-verbale respective, se confirmă co-participarea lor la comiterea infracțiunii, or din conținutul discuției rezultă anumite erori la transferarea salariului pe numele unui angajat fictiv și la rugămintea lui Movileanu Cristina sunt operate careva modificări și Bălan Violeta verifică transferarea la card a mijloacelor bănești. Prin urmare aceste comunicări relevă cert beneficiarul efectiv al cardului salarial.

Nu în ultimul rînd urmează de reținut și ***procesul-verbal de cercetare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 27 septembrie 2019***, în cadrul căreia cercetării a fost supus ordinului de numire în funcție nr. 35/c din 14.02.2014 și a fișelor de post pentru anul 2016, 2019 ale Tatianeii Evseenco – specialist principal resurse umane din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Ca urmare a examinării actelor menționate a fost relevat faptul că Evseenco Tatiana la momentul comiterii infracțiunii deținea funcția de specialist Resurse Umane a Serviciului Hidrometeorologic de Stat și potrivit fișei postului ultima avea în calitate de obligațiuni funcționale întocmirea dosarelor personale, contractelor individuale de muncă, ordinelor angajare/demisie/transfer, evidența personalului (Vol.III, f.d. 207-209, 210-212, 228-229).

Potrivit obligațiilor ce îi reveneau Evseenco Tatiana, nu putea/trebuia să admită cererile/ordinile de angajare/concediere, contractele individuale de muncă, pe numele angajaților Vreme Eugeniu, Vlah Petru, Botică Georgeta și să întocmească dosarele personale pe numele acestora, dat fiind faptul că în perioada angajării și activității, aceștia se aflau peste hotarele Republicii Moldova, iar potrivit obligației ce îi revenea de evidența personalului, din aceleași raționamente, nu trebuia să semneze tabelele de retribuire a timpului muncii unde prin semnătură confirma prezența angajatului la serviciu și tabelarea zilnică a acestuia. Or astfel executând indicațiile directorului adjunct Bălan Violeta, Evseenco Tatiana a abuzat de situația de serviciu săvârșind complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu.

În aceeași ordine de idei, se reține și faptul că, prin ***procesul-verbal de cercetare din 02 august 2019***, în cadrul căreia examinării au fost supuse actele ridicate de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat prin procesele-verbale din 04 iulie 2019 și 10 iulie 2019 respectiv. Ca urmare a cercetării actelor ridicate prin procesele verbale menționate supra s-a stabilit că interes pentru cauza penală reprezintă: - Dosarul personal al angajatului Vreme Eugeniu pe 18 file (copia buletinului de identitate, copia cererii de angajare 01.08.2017, copia cererii de concediere iunie 2019, copia contractului individual de muncă 49c/2017 din 01.08.2017, copia ordinului de angajare nr. 141/c din 01.08.2014, ordin de eliberare nr.108 din 08.06.2016, ordin de angajare nr. 162/c din 03.08.2017, copia ordinului de eliberare nr.93/p din 25.06.2019, fișa postului aprobată la 29.01.2018, fișa postului aprobată la 09.01.2019); - Extras din baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat de către Vreme Eugeniu pentru perioada 01.01.2014 – 15.07.2019, pe 2 file; - Dosarul personal al angajatului Serjantu Ion pe 16 file (copia buletinului de identitate, copia diplomei de licență, copia cererii de angajare 09.11.2018, contractul individual de muncă 213c/2018 din 12.11.2018, ordinul de angajare nr. 241/c din 12.11.2018, cerere de transfer din 29.01.2019, contract individual de muncă nr.33c/2019 din 01.02.2019, ordin de transfer nr.23/c din 07.02.2019, ordin de transfer nr.98/p din 01.07.2019, fișa postului aprobată la 09.01.2019); - Extras din baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat de către Serjantu Ion pentru perioada 01.01.2016 – 08.07.2019, pe 1 file; - Copia autenticată a contractului individual de muncă nr.37c/2017 din 06 iunie 2017, pe 3 file, încheiat între Serviciul Hidrometeorologic de Stat în calitate de angajator în persoana Prim-vicedirector Bălan Violeta și Movileanu Cristrina în calitate de salariat; - Copia autenticată a ordinului nr. 118/c din 19 iunie 2017, de numire a Cristinei Movileanu în calitate de șef al Direcției Finanțe și Contabilitate Serviciului Hidrometeorologic de Stat, pe 1 file; - Copia autenticată a fișei postului la funcția de contabil-șef Direcția Finanțe și Contabilitate a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobată de către prim-vicedirectorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat Violeta Bălan la 29 ianuarie 2018., pe 4 file; - Copia autenticată a fișei postului la funcția de contabil-șef Direcția Finanțe și Contabilitate a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobată de către prim-vicedirectorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat Violeta Bălan la 29 ianuarie 2018., pe 4 file; - Copia autenticată a fișei postului la funcția de contabil-șef Centru economie, finanțe și evidență contabilă a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobată de către prim-vicedirectorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat Violeta Bălan la 09 ianuarie 2019, pe 4 file; - Instrucțiunea funcțională a prim-vicedirectorului Serviciului Hidrometeorologic de Stat aprobată la 28.12.2016 de către Directorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat Mihail Roibu, pe 3 file; - Copiile autentificate ale listei persoanelor eliberate din cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în perioada 2015 – 2019, pe 18 file; - Copia autenticată a ordinul nr. 11 din 04 februarie 2010 semnat de către Ministrul Mediului, Gheorghe Șălaru pe 1 file; - Copia regulamentului Serviciului Hidrometeorologic de Stat pe 6 file; - Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „centrul monitoring al calității aerului atmosferic și radioactivității mediului pentru lunile iulie – decembrie 2017” pe 6 file A3; - Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „administrația – contabilitatea SAO pentru lunile august – decembrie 2017”

pe 5 file A3; - Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „administrația – contabilitatea SAO pentru lunile ianuarie – decembrie 2018” pe 12 file A3, A4; - Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „centrul monitoring al calității aerului atmosferic și radioactivității mediului pentru lunile ianuarie – decembrie 2017” pe 10 file A3, A4; - Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunii „laboratorul de verificări metrologice pentru lunile noiembrie – decembrie 2018” pe 2 file A4; - Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunilor „secția mentenanță și echipamente, administrația-Direcția finanțe și contabilitate”, pentru luna ianuarie 2019, pe 2 file; - Tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat a subdiviziunilor „Administrația, Centrul economie finanță și evidență contabilă”, pentru perioada februarie – iunie 2019, pe 10 file; - Copia listei statelor de personal, pentru anul 2017 – pe 37 file, pentru anul 2018 – pe 39 file; pentru anul 2019 – pe 7 file; - Registrul contractelor individuale de muncă pentru anii 2013 – 2018, pe 48 file; - Registrul contractelor individuale de muncă acorduri suplimentare, pentru anul 2019, pe 96 file, cu mențiuni până la pagina cu nr.8; - Registrele de evidență a ordinelor resurse umane pentru anul 2017 - numerotat cusut și sigilat pe 94 file, pentru anul 2018 - numerotat cusut și sigilat pe 85 file, pentru anul 2019 – pe 96 file, completat până la fila 19; - Registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă „aparatură de conducere”, pe 26 file, cu mențiuni până la pagina 3; - Registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă „Direcția monitoring al calității mediului, secția monitorizare a calității aerului Bălți”, pe 48 file; cu mențiuni până la pagina 7; - Registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă „Centrul tehnic secția construcții și reparații grupa gospodărie”, pe 46 file; cu mențiuni până la pagina 8 (Vol.IV, f.d. 73-115).

Actele enunțate în coroborare cu materialele cauzei penale (procesele-verbale de audiere a martorilor, extraselor din baza de date a IGPF, ridicări și cercetări, măsurile speciale de investigații) denotă caracterul fictiv al angajării lui Serjantu Ion și Vreme Eugeniu în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în perioada de timp iulie 2017 – septembrie 2019, iar actele ce reglementează numirile în funcție ale directorului interimar Bălan Violeta, șefei Centrului Economie Finanță și Evidență Contabilă, Movileanu Cristina, precum și fișele de post ale acestora pentru funcțiile deținute, indică inevitabil asupra faptului că angajarea/transferul/concedierea, pontarea, calcularea și achitarea plăților salariale persoanelor fictiv angajate țin nemijlocit de exercitarea obligațiilor funcționale ale acestora, mai mult ca atât a fost stabilit faptul că acțiunile cu caracter infracțional, menționate supra au început din iunie 2017 odată cu asigurarea de către directorul adjunct Bălan Violeta a interimatului funcției de director al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, după eliberarea la 02 iunie 2017 a directorului Mihail Roibu.

În aceeași ordine de idei, potrivit **procesului-verbal de cercetare din 09 august 2019** au fost examinate actele ridicate de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat, prin procesul verbal de ridicare din 08 august 2019. Ca urmare a cercetării actelor ridicate prin procesul verbal menționat supra s-a stabilit că importanță pentru cauza penală prezintă: Copia autenticată pe o filă a ordinului nr.762-p din 22 decembrie 2016; Copia autenticată pe opt file a schemei de încadrare pentru anul 2018 a Serviciului Hidrometeorologic de Stat;

Copia autenticată pe cinci file a schemei de încadrare pentru anul 2019 a Serviciului Hidrometeorologic de Stat; Copia autenticată pe o filă a ordinului nr.351-p din 02 iunie 2017; Copia pe o filă a ordinului nr.118/c din 19 iunie 2017; Dosarul personal al angajatei Botică Georgeta pe 11 file (copia buletinului de identitate, copia diplomei nr.047454 din 29 iunie 1988, copia diplomei de master din 07 iunie 2016, copia cererii de angajare din 30.03.2018, proiectul (blancheta) contractului individual de muncă nr.16c/2018 din 05 aprilie 2018, copia ordinului de angajare nr.65/c din 05 aprilie 2018, copia cererii de eliberare din 26.11.2018, copia ordinului de eliberare nr. 254/c din 03.12.2018); Extras din baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat de către Botică Georgeta pentru perioada 01.01.2017 – 07.08.2019, pe 1 file; Dosarul personal al angajatului Petru Vlah pe 9 file (copia buletinului de identitate, copia cererii de angajare din 23.03.2018, contractul individual de muncă nr.15c/2018 din 26 martie 2018, copia ordinului de angajare nr.59/c din 27 martie 2018, copia ordinului de transfer nr. 65/c din 05.04.2018, copia cererii de demisie din 26.04.2019, copia ordinului de demisie nr. 79/p din 29.05.2019); Extras din baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat de către Vlah Petru pentru perioada 01.01.2017 – 07.08.2019, pe 1 file; Tabelele de evidență a timpului de muncă a Secției Gospodărie, perioada martie – decembrie 2018, pe 10 file; Tabelele de evidență a timpului de muncă a Serviciului asistență edificii, perioada ianuarie – mai 2019, pe 5 file; Extras din contul curent al persoanei asigurate, Botică Georgeta, pentru perioad 01.01.2014 – 07.08.2019, pe 1 file; Extras din contul curent al persoanei asigurate, Vlah Petru, pentru perioad 01.01.2014 – 07.08.2019, pe 1 file (Vol.IV, f.d. 146-152).

Actele enunțate în coroborare cu materialele cauzei penale (procesele-verbale de audiere a martorilor, extraselor din baza de date a IGPF, ridicări și cercetări, măsuri speciale de investigații) denotă caracterul fictiv al angajării lui Vlah Petru și Botică Georgeta în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat în perioada de timp martie 2018 – mai 2019, iar actele ce reglementează numirile în funcție ale directorului adjunct Bălan Violeta, șefei Centrului Economie Finanță și Evidență Contabilă, Movileanu Cristina, precum și fișele de post ale acestora pentru funcțiile deținute indică inevitabil asupra faptului că angajarea/transferul/concedierea, pontarea, calcularea și achitarea plăților salariale persoanelor fictiv angajate țin nemijlocit de exercitarea obligațiunilor funcționale ale acestora, mai mult ca atât a fost stabilit faptul că acțiunile cu caracter infracțional, menționate supra au început din iunie 2017 odată cu asigurarea de către directorul adjunct Bălan Violeta a interimatului funcției de director al Serviciului Hidrometeorologic de Stat după eliberarea la 02 iunie 2017 a directorului Mihail Roibu.

Este de menționat faptul că inculpații au acționat în coparticipare, acțiunile acestora fiind coordonate începând cu angajarea fictivă a persoanei fizice și terminând cu transferurile dintr-o funcție în altă, precum și achitarea plăților salariale, la caz fiind elocvente comunicările dintre inculpați.

Astfel inculpata Bălan Violeta a folosit intenționat situația de serviciu în detrimentul funcției sale, fiind responsabilă de gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației, organizând angajarea într-o instituție publică a unor persoane interpușe, cărora ulterior, li s-a achitat salariu necuvenit și prin aceste acțiuni, s-a cauzat un prejudiciu semnificativ.

Totodată, inculpata Movileanu Cristina, potrivit atribuțiilor funcționale urma să supravegheze gestionarea mijloacelor financiare conform destinației, să asigure controlul asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare și astfel, făcând uz de atribuțiile sale a comis abuzul de serviciu acționând în co-autorat cu directorul acestei instituții, acțiunile cărora au condus la cauzarea unui prejudiciu semnificativ instituției publice.

Mai mult ca atât, inculpata Evseenco Tatiana, fiind responsabilă de întocmirea dosarelor personale, a contractelor, ordinilor, evidența personalului, a contrasemnat tabelele de pontaj, acțiuni ce au creat premise pentru calcularea și achitarea plăților salariale și astfel, a acționat în calitate de complice la comiterea infracțiunii de abuz de serviciu. Atât Bălan Violeta, precum și Movileanu Cristina și Evseenco Tatiana, cunoșteau cu certitudine, că angajații nu se prezentau la serviciu și nu își onorau atribuțiile de serviciu conform fișelor de post.

Cu referire la inculpatul Serjantu Ion, se atestă că, acesta nu a avut nici o tangență cu îndeplinirea efectivă a atribuțiilor de serviciu în cadrul Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Aici fiind relevantă audierea sa în calitate de bănuit/învinuit, unde, de la Serjantu Ion s-a ridicat o foaie A4, care i-a fost transmisă pînă la momentul audierii de angajații Serviciului Hidrometeorologic de Stat, în care s-a încercat pe scurt introducerea lui Serjantu Ion în activitate în scopul ajustării declarațiilor acestuia în vederea creării unor aparențe legale.

În acest context instanța va reține că prin **procesul-verbal de ridicare din 16 august 2019**, potrivit căreia de la Serjantu Ion a fost ridicată o filă de format A4 cu un text tipărit pe aceasta cu ajutorul tehnicii de calcul, precum și a contractului individual de muncă nr. 96p/2019 din 01 iulie 2019 (Vol.III, f.d. 191, 192, 194-195, 196-198).

La fel, prin **procesul-verbal de cercetare a obiectului din 21 august 2019**, a fost supusă cercetării fila format A4, ridicată la 16 august 2019 de la Serjantu Ion, în cadrul audierii în calitate de bănuit, precum și a contractului individual de muncă nr.96p/2019, din 01.07.2019 ridicat la aceeași dată de la domiciliul lui Serjantu Ion. În rezultatul examinării actelor menționate a fost consemnat faptul că fila format A4 din care a încercat să se inspire, în cadrul audierii în calitate de bănuit, Serjantu Ion conține informații legate de aspecte generale ale Serviciului Hidrometeorologic de Stat și anume structura și sarcinile serviciului. Contractul menționat supra reglementează raportul juridic de muncă dintre Serjantu Ion și Serviciului Hidrometeorologic de Stat începând cu 01 iulie 2019 și nu cel din iulie 2017 la care făcea referință în cadrul audierii Serjantu Ion, că l-ar fi păstrat la domiciliul său (Vol.III, f.d. 199-200).

În aceeași ordine de idei se atestă că, la etapa urmăririi penale, nu a fost prelevat contractul individual de muncă a lui Serjantu Ion ce ar reglementa raportul de muncă al acestuia cu Serviciul Hidrometeorologic de Stat, începînd cu iulie 2017, abordarea respectivă, lipsind la dosarul personal al contractului menționat supra din partea angajaților Serviciului Hidrometeorologic de Stat, fapt care, indirect indică la caracterul fictiv al activității lui Serjantu Ion, în cadrul autorității vizate.

La fel, deși în instanța de judecată inculpatul Serjantu Ion a indicat în ce funcții a activat, nu a putut să explice instanței totuși ce activități concrete a desfășurat în fiecare din pozițiile deținute, menționînd că a îndeplinit indicațiile doamnei Bălan Violeta, precum și că în cea mai mare parte a timpul și-a desfășurat atribuțiile de serviciu la distanță.

La caz, instanța conchide că, starea de fapt invocată de Serjantu Ion este una neveridică, or inculpatul, pentru a atribui un caracter legal aflării sale peste hotarele RM, a invocat anumite deplasări de serviciu, care nu au fost confirmate prin careva probe.

Instanța urmează să analizeze cu spirit critic declarațiile inculpatei Bălan Violeta, precum și ale inculpatului Serjantu Ion, referitoare la utilizarea cardului salarial emis pe numele acestuia din urmă. Se reține că, starea de fapt dată, a fost invocată de Bălan Violeta și Serjantu Ion abia la etapa examinării cauzei în fond, în fața instanței de judecată, fiind înaintată ipoteza unui presupus împrumut între aceștia, însă această versiune este lipsită de coerență, întrucât relațiile acestora nu concordă nici în privința condițiilor în care ar fi fost acordat împrumutul, nici în ceea ce privește durata sau modalitatea de rambursare a acestuia.

Totodată, instanța va respinge, ca neîntemeiate și contrazise de ansamblul probator administrat în cauză, declarațiile inculpatei Bălan Violeta referitoare la calitatea de utilizator și beneficiar efectiv al cardurilor salariale care aparțin, din punct de vedere legal, angajaților Botică și Vlah. Din probatoriu rezultă în mod clar că inculpata a beneficiat în mod direct de aceste carduri, nefiind vorba despre vreun împrumut real, în condițiile în care cardurile au fost utilizate pe o perioadă îndelungată, iar retragerile de numerar au fost frecvente, realizându-se de cele mai multe ori integral, într-o singură operațiune.

Pe baza aceluiași argumente, instanța urmează să respingă ca neîntemeiată și poziția procesuală exprimată de inculpata Movileanu Cristina în legătură cu cardul salarial utilizat de aceasta, care aparține, în drept, numitului Vreme Eugeniu.

Prin urmare, analizând probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că:

În acțiunile inculpatului Serjantu Ion, săvârșite prin coparticipare, sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la 07 iunie 2024).

Concomitent, instanța de judecată conchide că, în acțiunile inculpatei **Evseenco Tatiana**, săvârșite prin coparticipare, sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei din septembrie 2019).

La fel, în acțiunile inculpatelor **Bălan Violeta** și **Movileanu Cristina**, săvârșite prin coparticipare, sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei din septembrie 2019).

Astfel, solicitările părții apărării privind achitarea inculpaților de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, din motivul lipsei probelor, instanța le consideră neîntemeiate.

Subsecvent, din aceleași considerente, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată și cererea avocatului Ciofu Vitalie, în interesele inculpatei Evseenco Tatiana privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală (Vol. V, f.d. 195-197), or instanța de judecată cu certitudine a constatat vinovăția acesteia, în baza probelor cercetate în ședințele de judecată.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *"instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de*

judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. ”

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. ”*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. ”*

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *”concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. ”*

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de antecedentele penale ale acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, *”La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. ”*

Potrivit alin. (1) al art. 61 Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. ”*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. ”*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. ”*

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor

sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sanctiunea art. 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la 07 iunie 2024), prevede în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*, iar potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Sanctiunea art. 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei din septembrie 2019) în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani*, iar potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Potrivit materialelor cauzei penale, inculpații Bălan Violeta, Movileanu Cristina, Evseenco Tatiana și Serjantu Ion sunt fără antecedente penale, fapt confirmat prin revendicările anexate la materialele cauzei penale (Vol. III, f.d. 113, 62, 203, 172).

Circumstanțe atenuante sau agravante, potrivit articolelor 76, 77 Cod penal, în privința inculpaților Bălan Violeta, Movileanu Cristina, Evseenco Tatiana și Serjantu Ion – instanța de judecată nu a constatat.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpații Bălan Violeta, Movileanu Cristina, Serjantu Ion și Evseenco Tatiana au comis o infracțiunea care face parte din categoria infracțiunilor grave, de faptul că pentru prima dată au încălcat Legea, de lipsa altor circumstanțe atenuante și agravante, de personalitatea vinovaților, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată reține modul și împrejurările concrete în care inculpații au comis fapta prejudiciabilă, gradul de pericol social al acesteia, astfel, ajunge la concluzia că, inculpaților Bălan Violeta, Movileanu Cristina, Evseenco Tatiana și Serjantu Ion urmează a fi stabilită următoarea pedeapsă:

-Inculpatei Bălan Violeta, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal – pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de 1 410 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani*.

-Inculpatei Movileanu Cristina, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal – pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de 1400 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani*.

-Inculpatei Evseenco Tatiana, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal – pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de 1400 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani*.

-Inculpatului Serjantu Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal – pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de 1150 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 57500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani*.

Referitor la acțiunea civilă a reprezentantului părții vătămate, se constată următoarele.

Prin ordonanța din 01 octombrie 2019, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (succesor al Ministerului Mediului), a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în prezenta cauză penală (Vol. IV, f.d. 57-58).

Prin ordonanța din 04 octombrie 2019, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală, din motiv că prin infracțiune, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 240 000 lei (Vol. IV, f.d. 63-64).

Prin ordonanța din 01 octombrie 2019, Dogotari Vasilii, activînd în baza procurii cu nr. 04/1-05/2262 din 18 iunie 2019, în calitate de reprezentant al Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (Vol. IV, f.d. 53-54).

Ulterior, Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Georgeta Mincu, a înaintat o acțiune civilă în prezenta cauză penală, solicitînd încasarea în mod solidar de la Violeta Bălan și Cristina Movileanu, învinuite în dosarul penal nr. 2019970043 a prejudiciului material adus bugetului de stat în sumă de 210 455 (două sute zece mii patru sute cincizeci și cinci) lei (Vol. IV, f.d. 61-62).

În motivarea poziției sale a indicat că, potrivit anexei nr. 3 la Hotărîrea Guvernului nr. 847/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, Serviciul Hidrometeorologic de Stat este o instituție publică din subordinea Ministerului Mediului, succesor al căruia a devenit, în temeiul Hotărîrea Guvernului nr. 594/2017 cu privire la restructurarea administrației publice centrale de specialitate, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

Prin Ordinul Ministerului Mediului nr. 762-p din 22 decembrie 2016, dna Violeta Balan a fost numită în funcția de prim-vice-direc-tor al Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Potrivit pct. 1.3. din Instrucțiunea funcțională a prim-vice-direc-torului Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobată la 28 decembrie 2016, în absența directorului Serviciului, funcțiile acestuia sunt exercitate de către prim-vice-direc-tor. Or, în speță, prin Ordinul Ministerului Mediului nr. 351-p din 2 iunie 2017, s-au încetat raporturile cu dl Mihail Roibu, directorul Serviciului Hidrometeorologic de Stat. Prin urmare, în temeiul punctul 1.3. din Instrucțiunea invocată, dna Violeta Balan exercită funcțiile directorului acestei instituții.

Potrivit articolului 9 din Legea nr. 229/2010 privind controlul financiar intern, managerul entității publice menține un mediu de control favorabil funcționării sistemului de control intern managerial prin (...) ***integritatea personală, profesională*** și etica conducerii și personalului.

Potrivit Legii integrității nr. 82/2017, prin integritate profesională se înțelege capacitate a agentului public de a-și desfășura activitatea profesională în mod etic, liber de influență necorespunzătoare și manifestări de corupție, ***cu respectarea interesului public, a supremației Constituției Republicii Moldova și a Legii.***

Totodată, potrivit articolului 13 din Legea contabilității nr. 113/2007, conducătorul entității este obligat: (...) să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și ***corectă***

a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova; (...) să asigure respectarea actelor normative elaborate de către Ministerul Finanțelor, în special Standardele Naționale de Contabilitate, regulamentele, indicațiile metodice, reguli etc.

De asemenea potrivit punctului 58 din Regulamentul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobat prin Ordinul Ministrului Mediului nr. 46/2011, Directorul (...) răspunde personal de utilizarea rațională a mijloacelor bugetare, de integritatea bunurilor materiale (...).

În temeiul art. 221 Cod de procedură penală și în temeiul art. 1998 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate.

În cadrul cercetării judecătorești, la data de 11 aprilie 2024, Ministrul Mediului, Sergiu Lazarencu, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Bălan Violeta a prejudiciului material cauzat bugetului de stat în sumă de 239 423 lei în cadrul prezentei cauzei penale (Vol. VI, f.d. 118-120).

În motivarea poziției sale a indicat că, Ministerul Mediului a preluat calitatea de parte vătămată și civilă pe cauză penală respectivă din următoarele considerente după cum urmează:

La data de 25 august 2021, conform Hotărârii Guvernului nr. 117/2021, privind restructurarea administrației publice centrale de specialitate, Ministerul Mediului a fost separat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, preluând domeniile protecția mediului, schimbări climatice și resurse naturale, precum și fiind succesor de drepturi și obligații conexe domeniilor preluate.

Totodată, conform Anexei nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 145/2021, Serviciul Hidrometeorologic de Stat este instituția publică în care Ministerul Mediului are calitatea de fondator.

Potrivit pct. 7 a Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 145/2021, Ministerul realizează următoarele funcții, subpct. 10) coordonarea și monitorizarea activității autorităților administrative și a serviciilor publice desconcentrate din subordine, precum și a instituțiilor publice în care are calitatea de fondator.

Pct.8 al aceluiași Regulament prevede că, *Ministerul este investit cu următoarele drepturi: subpct.8) să înainteze, în conformitate cu legislația, acțiuni în regres împotriva funcționarilor publici și a personalului angajat care au cauzat prejudicii proprietății publice și bugetului de stat; subpct. 11) să exercite controlul asupra folosirii eficiente a mijloacelor bugetare și altor surse prevăzute de legislație pentru funcționarea sa regulamentară.*

Referitor la concretizarea acțiunii civile, a indicat că, reieșind din prevederile punctului 58 din Regulamentul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobat prin Ordinul Ministrului Mediului nr. 46/2011, Directorul (...) răspunde personal de utilizarea rațională a mijloacelor bugetare, de integritatea bunurilor materiale (...), astfel, consideră că suma prejudiciului material adus bugetului de stat de 239 423 lei, urmează a fi încasată din contul inculpatei Bălan Violeta.

Ulterior, la data de 21 mai 2024, Ministrul Mediului, Sergiu Lazarencu, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de intentare a acțiunii civile în privința inculpatului Serjantu Ion, solicitând încasarea de la Serjantu Ion a prejudiciului material cauzat bugetului de stat în sumă de 82 271 lei în cadrul prezentei cauzei penale (Vol. VI, f.d. 124-126).

Cu privire la acțiunea civilă intentată în prezenta cauză, instanța de judecată menționează că, conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, ”acțiunea civilă se intentează față de bănuît, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, *”acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia”*.

Conform alin. (2) al articolului menționat, *”persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale”*.

Potrivit alin.(3) al normei indicate, *”prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.”*

Instanța de judecată menționează că potrivit alin.(1) al art. 1398 Cod civil (în redacția Legii anterior modificărilor din 01 martie 2019), *„cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.”*

Articolul 1998 alin. (1) Cod civil (în vigoare la 01 martie 2019), prevede că, *„Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.”*

Analizînd circumstanțele invocate de reprezentanții părții vătămate în acțiunea civilă, raportate la materialele cauzei și constatările instanței de judecată, pe parcursul examinării

prezentei cauze penale, instanța de judecată menționează că, argumentele reprezentantului părții vătămate, în partea ce ține de obligația inculpatei Bălan Violeta de a respecta, pe parcursul activității sale de director interimar al Serviciului Hidrometeorologic de Stat, inclusiv în partea ce ține de prevederile art. 13 din Legea contabilității nr. 113/2007, or potrivit punctului 58 din Regulamentul Serviciului Hidrometeorologic de Stat, aprobat prin Ordinul Ministrului Mediului nr. 46/2011, **Directorul (...) răspunde personal** de utilizarea rațională a mijloacelor bugetare, de integritatea bunurilor materiale (...).

Prin urmare, având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatei Bălan Violeta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, se conchide și cu privire la existența unei acțiuni ilicite a inculpatei care a provocat prejudicii materiale, a legăturii de cauzalitate între faptele inculpatei și prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatei.

La fel, având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Serjantu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, se conchide și cu privire la existența unei acțiuni ilicite a inculpatului care a provocat prejudicii materiale, a legăturii de cauzalitate între faptele inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Astfel, ținând cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de inculpații Bălan Violeta și Serjantu Ion față de partea vătămată Ministerul Mediului (succesor al Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului), instanța de judecată, va dispune:

- obligarea inculpatei Bălan Violeta - să repara, prejudiciu cauzat prin infracțiune, părții vătămate Ministerul Mediului, cu încasarea din contul inculpatei Bălan Violeta în beneficiul părții vătămate Ministerul Mediului, a sumei de 239 423 (două sute treizeci și nouă mii patru sute douăzeci și trei) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;
- obligarea inculpatului Serjantu Ion - să repara, prejudiciu cauzat prin infracțiune, părții vătămate Ministerul Mediului, cu încasarea din contul inculpatului Serjantu Ion în beneficiul părții vătămate Ministerul Mediului, a sumei de 82 271 (optzeci și doi mii două sute șaptezeci și unu) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Referitor la poziția apărătorului Mațco Andrei, prin care se susține că, în prezenta cauză penală, acțiunea civilă a fost depusă de către o persoană neîmputernicită, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, acceptând în acest sens explicațiile reprezentantului părții vătămate.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpaților Bălan Violeta, Movileanu Cristina, Evseenco Tatiana și Serjantu Ion, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictu nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Bălan Violeta ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (în vigoare din septembrie 2019) și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de 1 410 (una mie patru sute zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 500 (șaptezeci mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

Movileanu Cristina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (în vigoare din septembrie 2019) și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de 1 400 (una mie patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 000 (șaptezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Evseenco Tatiana ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (în vigoare din septembrie 2019) și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 000 (șaptezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Serjantu Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la 07 iunie 2024) și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de 1150 (una mie una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 57 500 (cincizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se aplică inculpaților **Bălan Violeta *******, **Movileanu Cristina *******, **Evseenco Tatiana ******* și **Serjantu Ion ******* – măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admit acțiunile civile depuse de reprezentantul părții vătămate Ministerul Mediului, Ministrul Mediului, Sergiu Lazarencu cu încasarea:

- din contul inculpatei **Bălan Violeta *******, în beneficiul părții vătămate Ministerul Mediului, a sumei de 239 423 (două sute treizeci și nouă mii patru sute douăzeci și trei) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;
- din contul inculpatului **Serjantu Ion *******, în beneficiul părții vătămate Ministerul Mediului, a sumei de 82 271 (optzeci și doi mii două sute șaptezeci și unu) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
Patrașcu

Natalia