C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3813/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Blanari Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Blanari Ivan în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 23.06.2025 conform procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06504820 din 23.06.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Derbeniov Vadim, contravenientul Blanari Ivan - în anul în sat.Pervomaiscoe, în anul 2024 a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anului 2024, acțiunile fiind încadrate conform art. 47/1 al.1 CC al RM. Prin decizia agentului constatator din 23.06.2025, Blanari Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 u/c echivalentul a 37 500 lei în baza art. 47/1 al.1 CC al RM.

La data de 24.06.2025, Blanari Ivan a contestat procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06504820 din 23.06.2025 și decizia din 23.06.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 august 2025, contestația înaintată de Blanari Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504820 din 23.06.2025 întocmit de agentul

constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia și deciziei de sancționare din 23.06.2025, în temeiul careia Blanari Ivan a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, a fost admisă parțial.

S-a modificat decizia de sancţionare contravenţională parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 504820 din 23.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, după cum urmează:

Contravenientului Blanari Ivan pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod Contravențional al RM i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat contravenientului Blanari Ivan că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În rest, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504820 din 23.06.2025 s-a menținut.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Blanari Ivan prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 august 2025, prin care contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2025 a deciziei de sancționare să fie admisă.

În motivarea recursului, a invocat lipsa probelor ce ar fi confirmat vinovăția sa, unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit in baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat incontestabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele contravenientului și apărătorului acestuia. Instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. De asemenea, instanța nu a verificat dacă pretinșii bani au fost expediați anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum. La fel, instanța nu a argumentat și nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, ori o examinare formală a procesului verbal și deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil;

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Conform art. 466 Cod Contravențional*, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) şedinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a

constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind admiterea parțială a contestației formulate de contravenientul Blanari Ivan, deoarece prima instanță corect a ajuns la concluzia, că *agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia contravenientei în comiterea contravenţiei incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente acumulate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată a instanţei de fond, verificate, iar Blanari Ivan nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanţa de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.*

Considerând todoată oportunitatea stabilirii lui Blanari Ivan sancţiunea contravenţională de 500 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25 000 lei, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiaşi comportament de neglijare a restricţiilor impuse de lege, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ori, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de admitere parțială a contestației pe următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI06 504820 din 23 iunie 2025 potrivit căruia în anul 2024, Blanari Ivana pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 23); procesul-verbal de audiere a Blanari Ivan din 23 iunie 2025, extras din fișierul Excel potrivit căruia, Blanari Ivan, prin intermediul nr. de telefon ***** a primit 9 SMS de la PSB, în perioada de timp 01.08.2024- 14.10.2024, (f.d.18, 19).

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Blanari Ivan și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal găsește necesar de a respinge argumentul recurentului cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contrar prevederilor art.443 Cod contravențional, or, datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind circumstențele săvârşirii contravenţiei.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Blanari Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 august 2025, adoptată în cauza contravențională în părivința lui Blanari Ivan în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari