Dosarul nr. 1-131/26
1-26082506-46-1-30062026

SENTINŢA
În numele Legii

20 iulie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului E. Haric
Avocatului A. Cebotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Vizir Oleg ***,** născut la*****originar și domiciliat în***** studii 9 clase, nesupus militar, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, mecanic SRL „Axe-Drum”, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 27.01.2003 în baza art. 17, 119 alin. (3) Cod Penal la amendă în mărime de 1440 lei, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 30.06.2026 – 20.07.2026.

CONSTATĂ:

Vizir Oleg ***,** la data de 23.05.2026, în jurul orelor 16[40], fără a deține permis de conducere și fără a avea dreptul de a conduce mijloace de transport, dându-și seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, ignorând cerințele pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că *„ conducătorul de vehicul îi este interzisă să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate”* după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la ghidonul ATV-ului de model „ATA 125”, fără numere de înmatriculare, cu capacitatea cilindrică 120 m^3 și conducându-l prin***** unde a fost stopat de angajații poliției pentru control și verificare. Fiind suspectat că a consumat băuturi alcoolice și conduce mijlocul de transport sub influența alcoolului, i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu alcotestul „Drager Alcotest 6810RO”. Potrivit rezultatului testului din 23.05.2026 a analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de cet. Vizitiu Oleg s-a constatat 1,08 mg/l.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Vizir Oleg a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară **inculpatul Vizir Oleg** sub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, la 23.05.2026, în jurul orelor 16^{40} după ce a servit la domiciliu băuturi alcoolice, a urcat la ghidonul ATV-ului de model „ATA 125”, fără numere de înmatriculare cu care s-a deplasat la un consătean. În drum spre domiciliul acestuia a fost stopat de colaboratorii de poliție. Fiind bănuit că, a consumat băuturi alcoolice i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, propunere pe care a acceptat-o. În rezultatul testării alcoolscopice s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 1,08 mg/l, rezultat cu care a fost de acord.

Vina inculpatului Vizir Oleg în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Voinițchii Andrei ***** (f. d. 33-35), care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică a IP Soroca. La data de 23.05.2026, împreună cu colegii de serviciu Ghilas Rodion și Artenii Dumitru, au fost implicați în serviciu în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă. În jurul orei 16^{48}, colegul de serviciu Ghilas Rodion a primit o comunicare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord „112”, prin care a fost informat că, în s. Bădiceni, r-l Soroca**,** numitul Vizir Oleg conduce un ATV, existând suspiciuni că se află în stare de ebrietate alcoolică. Imediat s-au deplasat în s. Bădiceni r-l Soroca. Ajungând la fața locului l-au observat pe Vizir Oleg, care se deplasa cu ATV-ul pe un drum secundar din localitate. Imediat, au stopat mijlocul de transport, iar apropiindu-se de Vizir Oleg s-au prezentat. În timpul discuției, din cavitatea bucală a lui Vizir Oleg se simțea un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a recunoscut că a consumat alcool. În aceste circumstanțe, lui Vizir Oleg i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice, iar acesta și-a exprimat acordul. În rezultatul testării alcoolscopice s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Vizir Oleg era de 1,08 mg/l rezultat cu care ultimul a fost de acord semnând în acest sens tichetul;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorilor Ghilas Rodion și Artenii Dumitru** (f. d. 36-38, 43-45), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Voinițchii Andrei.

Vina inculpatului Vizir Oleg mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 10.06.2026 (f. d. 4);
- comunicarea telefonică nr. 3264 din 23.05.2026 parvenită de la cet. Rotari Silvia prin care comunică că la data de 23.05.2026 cet. Vizir Oleg conduce ATV-ul, prin***** în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 6);
- comunicarea telefonică nr. 3267 din 23.05.2026 parvenită de la SST și AR a SSP a IP Soroca, Ghilas Rodion prin care comunică că la 23.05.2026 în s. Bădiceni r-l Soroca cet. Vizir Oleg a condus ATV-ul în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 8);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2026 însoțit de fototabel în care sunt fixate rezultatele cercetării ATV-ului, fără număr de înmatriculare condus de cet. Vizir Oleg (f. d. 11-16);
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 23.05.2026 prin care de la cet. Vizir Oleg a fost ridicat ATV-ul de model „ ATA 125" fără număr de înmatriculare (f. d.17);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 12.06.2026 în care sunt fixate rezultatele examinării extrasului de tichet test nr. 8990 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO", din 23.05.2026, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Vizir Oleg este de 1,08 mg/l (f. d. 23-24);
- corpurile delicte: extrasul chitanțier test nr. 8990 din 23.05.2026, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Vizir Oleg (f. d. 24, 25).

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Vizir Oleg vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiuni săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere"* .

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: căința sinceră.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai şi fostul loc de muncă inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidenţă la medicul narcolog nu se află. La evidență la medicul psihiatru se află cu diagnoza „F07.0 Tulburare organiză de personalitate".

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *„ pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în*

rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, " *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264[1]****, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, gravitatea faptei săvârșite, persoana inculpatului și criteriile individualizării judiciare prevăzute de lege, instanța reține că acesta anterior a fost în conflict cu legea penală, însă antecedentele penale sunt stinse, astfel încât nu mai produc consecințe juridice. Totodată, inculpatul se caracterizează satisfăcător la locul de trai, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, a manifestat o atitudine sinceră de căință față de fapta comisă, a contribuit la desfășurarea cu celeritate a procesului penal și și-a exprimat acordul pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în condițiile art. 801 alin. (1) și (2) Cod Penal.

Instanța apreciază că aceste circumstanțe denotă existența unor premise reale de reeducare și reintegrare socială a inculpatului fără aplicarea unei pedepse privative de libertate. În speță, nu au fost constatate împrejurări care să releve un grad sporit de pericol social al persoanei inculpatului sau să justifice necesitatea izolării acestuia de societate. Dimpotrivă, conduita procesuală a inculpatului, atitudinea critică față de fapta săvârșită și disponibilitatea de a suporta consecințele juridice ale acesteia demonstrează că scopul pedepsei poate fi atins și prin aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate.

În aceste condiții, instanța consideră că aplicarea pedepsei sub formă de amendă reprezintă o măsură suficientă, necesară și proporțională pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod Penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Totodată, sancțiunea amenzii este aptă să exercite un efect preventiv atât asupra inculpatului, cât și asupra altor persoane, fără a recurge la o ingerință excesivă în drepturile acestuia prin privarea de libertate.

Instanța reține, de asemenea, că individualizarea pedepsei trebuie să respecte principiile legalității, echității și proporționalității, fiind necesar să existe un just echilibru între gravitatea infracțiunii, persoana făptuitorului și scopul urmărit prin aplicarea sancțiunii. O pedeapsă excesiv de severă, nejustificată de circumstanțele concrete ale cauzei, poate crea în persoana condamnatului un sentiment de injustiție și poate diminua finalitatea preventiv-educativă a sancțiunii, în timp ce o pedeapsă excesiv de blândă ar compromite autoritatea legii și funcția preventivă a răspunderii penale.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvîrşirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura aplicării sancțiunii penale cu amendă în privința lui Vizir Oleg instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Vizir Oleg** ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1, 2) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Corpurile delicte: extrasul chitanțier test nr. 8990 din 23.05.2026, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO” pe numele lui Vizir Oleg (f. d. 24, 25), a se păstra la materialele cauzei.

Se explică condamnatului că, conform art. 64 alin. (3^1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**