Dosar nr.5r-5278/2025
4-25121727-12-5r-25082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Petiționarului Alexandr Cornei
În lipsa:
Agentului constatator Valentin Lența

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația înaintată de către Alexandr Cornei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 348850 din 06.08.2024, întocmit în privinţa lui CORNEI Alexandr, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, în baza art. 245 alin. (1) și art. 357 Cod Contravenţional RM și a deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului,-

C O N S T A T Ă :

La data de 06 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Valentin Lența, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 348850, în privinţa lui CORNEI Alexandr în baza art. 245 alin. (1) alin. (1) și art. 357 Cod Contravenţional RM, pe faptul că, ultimul, la data de 06 august 2024, ora 02:50 minute, pe str. Paris 34, din mun. Chișinău, aflându-se în loc public, traversa neregulamentar strada, haotic, în loc interzis, făcea gălăgie, strigând cu vocea ridicată tulburând ordinea și securitatea publică.

Prin decizia agentului constatator, Cornei Alexandr a fost sancționat în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul contravențional cu avertisment, iar în temeiul art. 357 din același cod cu 9 unități convenționale, echivalentul a 450 de lei.

La data de 15 august 2025, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cornei Alexandr, a contestat procesul-verbal cu privire la

contravenție și decizia de sancționare, prin depunerea unei contestații la autoritatea din care face parte agentul constatator.

În contestația formulată, Cornei Alexandr neagă vinovăția sa în comiterea faptelor imputate pentru care a fost sancționat. Acesta susține că nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar mențiunile consemnate în acest sens ar constitui un fals.

De asemenea, contestatorul declară că nu cunoaște nici măcar locul comiterii presupusei contravenții, menționând că nu s-a aflat în municipiul Chișinău de o perioadă îndelungată.

Totodată, acesta arată că, la data de 06.08.2024 s-a aflat la locul de muncăb SRL Lear în mun. Ungheni. La sfârșitul zile de muncă a mers acasă deoarea a doua zi era zi lucrătoare.

Contestatorul mai susține că, în perioada lunii august 2024, pe lângă prezentul proces-verbal cu privire la contravenție, au mai fost întocmite și alte procese-verbale cu privire la contravenții similare, pentru care a fost sancționat, deși afirmă că nu le-a comis. În cuprinsul proceselor-verbale este indicat că identificarea contravenientului s-a realizat prin intermediul aplicației „WEB Acces", însă fără a fi citat, audiat sau prezent în fața agentului constatator.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, Cornei Alexandr susține că a luat cunoștință la data de 30.07.2025, după ce a solicitat copiile dosarelor contravenționale de la Inspectoratul de Poliție Buiucani.

În final, autorul contestației solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cornei Alexandr, a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea acesteia.

Agentul constatator Lența Valentin, fiind citat legal, din motive necunoscute nu s-a prezentat la ședința de judecată, deşi procedura de citare legală a acestuia a fost respectată. Mai mult, informația despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată a fost publicată inclusiv pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, condiții în care instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa participantului nominalizat.

Aprecierea instanţei:

Examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal relevant speței, instanța apreciază contestația ca fiind întemeiată, urmând a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în

competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 1[1]) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

Concomitent, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 06.08.2024, ora 03:00.

Deși în rubrica nr. 14 a procesului-verbal cu privire la contravenție este consemnat faptul că acesta ar fi fost întocmit în prezența persoanei, din certificatul nr. 3 din 15.05.2025, eliberat de Î.C.S. „Lear Corporation” SRL, rezultă că, la data de 05.08.2024, în intervalul orar 05:35–14:30, salariatul Cornei Alexandr (IDNP *****) s-a aflat la locul de muncă (mun. Ungheni, *****).

În aceste condiții, instanța apreciază că înscrisul menționat infirmă mențiunea consemnată de agentul constatator în procesul-verbal, întrucât prezența persoanei sancționate la locul de muncă pe întreaga durată indicată face imposibilă, în mod obiectiv, aflarea acesteia la locul întocmirii procesului-verbal (mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75).

Prin urmare, reținând argumentele petiționarului și probele administrate la acest aspect, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului, fiind recepționat de către contravenient la data de 30.07.2025.

La rândul său, contestația a fost înregistrată la data de 15 august 2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se va considera ca fiind respectat de către petiționar.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 073/2023.

La materialele cauzei, fiind anexat bonul de plată din 12.08.2025 prin care se confirmă că Cornei Alexandr a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Efectuând controlul de legalitate al procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) cod contravențional, instanța nu a identificat existența unor temeiuri de nulitate absolută.

Cu toate acestea, instanța va supune controlului de legalitate procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma nulității relative, întrucât persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional neagă atât comiterea faptei imputate, cât și prezența sa la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, potrivit art. 443 alin. (1) lit. c) din codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă **numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației**, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, **precum și datele din actul de identitate al acesteia** *sau, după caz*, **dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei.**

În rubrica 3.1 a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a identificat persoana fizică în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ca fiind Cornei Alexandr, născut la data de *****, IDNP *****, cu domiciliul indicat în raionul Ungheni, satul Agronomovca, prin intermediul aplicației "WEB Acces".

Instanța constată că această modalitate de identificare nu este cuprinsă de dispoziția art. 443 alin. (1) lit. c) din codul contravențional, care prevede expres că datele de identificare ale persoanei se consemnează din actul de identitate sau dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei.

Or, din buletinul de identitate seria B nr. 36023241, emis la data de 19.08.2025 pe numele lui Cornei Alexandr, IDNP *****, copia căruia este anexată la materialele cauzei, rezultă că domiciliul acestuia este situat în raionul Ungheni, satul Pîrlița, și nu în localitatea indicată în procesul-verbal.

Deși neconcordanțele prevăzute de art. 443 din Codul contravențional nu atrag, prin ele însele, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, decât în măsura în care afectează fondul cauzei, instanța consideră necesar să le evidențieze, întrucât aceste circumstanțe sunt relevante pentru aprecierea caracterului probator și a credibilității procesului-verbal cu privire la contravenție, urmând a fi analizate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

În speță, în susținerea de facto a învinuirii aduse cetățeanului CORNEI Alexandr, în temeiul normelor incriminatorii prevăzute de art. 245 alin. (1) alin. (1) și art. 355 alin. (1) din codul contravențional, agentul constatator a administrat, cu titlu de mijloace materiale de probă, următoarele înscrisuri:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 nr. 348850 din*

06.08.2025, întocmit pe numele lui CORNEI Alexandr, în temeiul art. 245 alin. (1) alin. (1) și art. 357 din Codul contravențional;

Pe lângă înscrisurile administrate de agentul constatator, instanța a examinat și cercetat în ședința de judecată certificatul nr. 3 din 15.05.2025, eliberat de ÎCS "Lear Corporation" SRL, din care rezultă că, la data de 05.08.2024, în intervalul orelor 05:35–14:30, salariatul Cornei Alexandr (IDNP *****) s-a aflat la locul de muncă.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Așadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În accepțiunea art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate

de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Instanța reține că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere (contestație) împotriva acestuia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură.

Or, unicul mijloc de probă administrat în prezenta cuză în sensul art. 445 alin. (2) cod contravențional este procesul-verbal cu privire la contravenţie, care de altfel conține date a căror veridicitate a fost combătută de înscrisurile prezentate de petiționar.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator în susținerea temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr. 348850 din 06 august 2024 nu a dministrat mijloace legale de probă cum ar fi: explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, înregistrările video, fotografii.

Ca urmare a celor sus-menționate instanța concluzionează că, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv vinovăția contravenientului Cornei Alexandr în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 245 alin. (1) și 357 cod contravențional, nu este dovedită.

În aceste circumstanțe, în lipsa unor mijloace de probă legal administrate, precum eventuale înregistrări audio sau video, fotografii ori alte probe materiale apte să clarifice situația de fapt, inclusiv să demonstreze identitatea persoanei care ar fi comis faptele, dubiile existente urmează a fi interpretate în favoarea petiționarului.

Mai mult, agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a susține învinuirea formulată, instanța fiind astfel în imposibilitate de a verifica dacă persoana identificată la data de 06.08.2024 ca fiind Cornei Alexandr este într-adevăr cea care ar fi comis faptele imputate. În aceste condiții, instanța apreciază ca plauzibile explicațiile petiționarului, potrivit cărora o altă persoană ar fi putut utiliza numele și prenumele acestuia. De asemenea, nu poate fi exclusă posibilitatea unei erori in personam, întrucât agentul constatator a procedat la identificarea persoanei fără a deține un act de identitate care să confirme în mod cert identitatea făptuitorului.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Cornei Alexandr, deoarece ultimul nu a comis presupusa fapta contravențională, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 458, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de Cornei Alexandr, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 348850 din 06.08.2024, încheiat în privința cet. Cornei Alexandr, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 245 alin. (1) și art. 355 Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Cornei Alexandr, în temeiul art. 245 alin. (1) și art. 355 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureț