Dosarul nr.1-145/2026
1-26068002-26-1-29052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28.09.2026 or.Drochia
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina Daria Vițalaru
Cu participarea
Procurorului Fiștic Eduard
Avocatului Harti Vladislav

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Codreanu Marin,*** *născut la *****,IDNP *****, originar și locuitor al s. *****, r-nul Drochia, studii medii speciale,necăsătorit,nesupus militar moldovean, cetățean a Republicii Moldova ,învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264 al.4 Codul Penal al RM*,-

C O N S T A T Ă:

Codreanu Marin, la data de 08.04.2026 aproximativ la orele 07.55,(fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport), în timp ce conducea automobilul de model ,,*****" cu n/î *****, deplasîndu-se pe o stradă din s. Pelinia r-nul Drochia, cu direcție de deplasare spre mun. Bălți, pe trecerea de pietoni amplasată în preajma Gimnaziului din localitate, semnalizată de indicator și marcaj rutier, pe trecerea de pietoni din partea stângă, a încălcat prevederile pct.45. (1) lit. a), b) din RCR al RM., care stabilește că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; situaţia rutieră, pct.45 (2) din RCR al RM., adică în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul, în rezultatul cărui fapt a tamponat pietonul,- Grumeza Iulia a.n. ***** loc. s. *****, care traversa regulamentar, în rezultatulcărui fapt, urmare a vătămărilor corporale primite în rezultatul accidentului rutier produs, victima Grumeza Iulia a.n.***** a decedat în cadrul IMSP Bălți la 09.04.2026.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202610C0070 din 16.05.2026 la examinarea medico-legală a cadavrului cet.GRUMEZA IULIA a.n.***** s-a depistat o traumă asociată, sub formă de traumă cranio-cerebrală acută închisă; traumă închisă a cutiei toracice; traumă a abdomenului. Aceste leziuni corporale atât separat, cât şi în comun prezintă pericol pentru viaţă, şi în baza acestui criteriu, se încadrează în categoria de vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Traumă cranio-cerebrală acută închisă e manifestată cu hemoragii epicraniene în regiunea frontal-

parietală bilateral, hematom subdural în proiecția lobului fronto-parietal-temporal pe stânga cu extindere la bază; hemoragie subarahnoidiană în regiunea ambelor emisfee şi cerebel cu extindere la bază; contuzie cerebral lob frontal bazal pe stânga, plagă contuză occipital pe centru-dreapta, echimoze, excoriații pe faţă. Traumă închisă a cutiei toracice e manifestată cu fracturi bilaterale de coaste : pe dreapta 3-4-5 pe linia clavicular-medie şi pe stînga-2-3-4-5-6-7-8-9 de la linia claviclar-medie la axilar-anterioară, pneumotorax bilateral (clinic), contuzia lobului inferior al pulmonului stâng. Traumă a abdomenului e manifestată cu ruptura splinei, complicată cu un hemoperitoneum (2000,0ml-clinic), hemoragii în diafragm pe stânga și oment; contuzia rinichilor. Decesul cet. GRUMEZA IULIA a.n. ***** a survenit la ora 11:47 data 09.04.2026. (conform fişei medicale Nr. 205068) în rezultatul traumei asociate de mai sus descrisă, ce se confirmă atât prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, rezultatul cercetării histologice, cît şi datele fişei medicale. Între trauma asociată şi cauza decesului e o legătură directă de cauzalitate. La examinarea medico-legală a cet. GRUMEZA IULIA a.n. ********** s-au mai depistat : 5(cinci) echimoze pe suprafaţa laterală a braţului drept 1/3inferioară, antebraţului drept 1/3medie, radio-carpian posterior pe dreapta; 8(opt)echimoze pe suprafața laterală a braţului stâng, 1/3inferioară şi 1/3superioară antebraţ, posterior cot stîng, suprafaţa laterală antebraţ stâng 1/3superioară, anterior radio-carpian pe stânga, crista iliacă pe stânga suprafaţa laterală; o echimoză pe suprafaţa posterior-medială a gambei drepte în 1/3medie; (cinci) echimoze pe suprafaţa posterioară a gambei drepte 1/3superioară şi posterior coapsa dreaptă 1/3inferioară; o echimoză pe gamba stângă 1/3medie pe suprafaţa posterioară-medială; o echimoză în regiunea lombară; şi se încadrează în categoria de vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Între vătămarea corporală neînsemnată şi cauza decesului nu este legătură de cauzalitate. Toate leziunile descrise sunt consecința acțiunii directe şi indirecte a unui agent traumatic mecanic dur bont. De a stabili particularităţile constructive a obiectului vulnerant nu este posibil. Conform rezultatelor cercetării histologice, trauma cranio-cerebrală corespunde unei vechimi de circa 24-48 de ore pînă la deces, ce confirmă timpul expus în circumstanţele din ordonanță. În proba de sânge de la cadavrul GRUMEZA IULIA nu s-a depistat alcool etilic. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul unei căderi a propriului corp din poziţie verticală - se exclude.

Acţiunile lui Codreanu Marin în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:
-Art. 264 al.4 Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul ***Codreanu Marin***, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul ***Codreanu Marin*** și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că într-o dimineață trebuia să plece la muncă.Mama se simțea rău și a urcat el la volanul mașinii.Cînd a văzut persoana pe trecerea de pietoni a frînat brusc.A lovit bătrîna s-a oprit ,a acordat primul ajutor și a sunat la 112.A mers cu ea la spital.A suportat toate cheltuielile.Îi pare rău de cele comise.

Succesorul părții decedate Grumeza Dumitru ,în ședința de judecată a declarat că,este fratele victimei.Careva pretenții de ordin material și moral la inculpat nu are.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Codreanu Marin pe cauza dată în instanţa de judecată, este dovedită şi de următoarele probe,prezente la materialele cauzei:
-Informația telefonică ,,112” înregistrată în IP Drochia la 09.04.2026, conform căreia cet.Codreanu Marin a comunicat că în ***** r-nul Drochia a fost tamponată o doamnă cu a/m de model ,,Audi” cu n/î *****.
-Informația telefonică ,,112” înregistrată în IP Drochia la 09.04.2026, conform căreia pacienta Grumeza Iulia a.n.*****, a decedat în Spitalul Clinic din mun.Bălți, ca urmare a leziunilor corporale primite în rezultatul unui accident rutier.
-Proces verbal de cercetare din 08.04.2026, împreună cu schema și fototablița, conform căruia a fost examinat locul comiterii accidentului rutier.
-Proces verbal de examinare a obiectului din 25.05.2026, împreună cu fototablița conform căruia a fost examinat secvențele video de la locul comiterii infracțiunii. F.d.32-35;
*-Proces verbal de examinare a obiectului din 21.04.2026, conform căruia a fost examinat automobilul de model ,,*****” cu n/î *****.*
-Raportul de expertiză judiciară nr. 202610C0070 din 16.05.2026, conform căruia la examinarea medico-legală a cadavrului cet.GRUMEZA IULIA a.n.***** s-a depistat o traumă asociată, sub formă de traumă cranio-cerebrală acută închisă; traumă închisă a cutiei toracice; traumă a abdomenului. Aceste leziuni corporale atât separat, cât şi în comun prezintă pericol pentru viaţă, şi în baza acestui criteriu, se încadrează în categoria de vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Traumă cranio-cerebrală acută închisă e manifestată cu hemoragii epicraniene în regiunea frontal-parietală bilateral, hematom subdural în proiecția lobului fronto-parietal-temporal pe stânga cu extindere la bază; hemoragie subarahnoidiană în regiunea ambelor emisfee şi cerebel cu extindere la bază; contuzie cerebral lob frontal bazal pe stânga, plagă contuză occipital pe centru-dreapta, echimoze, excoriații pe faţă. Traumă închisă a cutiei toracice e manifestată cu fracturi bilaterale de coaste : pe dreapta 3-4-5 pe linia

clavicular-medie şi pe stînga-2-3-4-5-6-7-8-9 de la linia claviclar-medie la axilar-anterioară, pneumotorax bilateral (clinic), contuzia lobului inferior al pulmonului stâng. Traumă a abdomenului e manifestată cu ruptura splinei, complicată cu un hemoperitoneum (2000,0ml-clinic), hemoragii în diafragm pe stânga și oment; contuzia rinichilor. Decesul cet. GRUMEZA IULIA a.n. ***** a survenit la ora 11:47 data 09.04.2026. (conform fişei medicale Nr. 205068) în rezultatul traumei asociate de mai sus descrisă, ce se confirmă atât prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, rezultatul cercetării histologice, cît şi datele fişei medicale. Între trauma asociată şi cauza decesului e o legătură directă de cauzalitate.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Codreanu Marin***, în aceea că, el la data de 08.04.2026 aproximativ la orele 07.55, (fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport), în timp ce conducea automobilul de model ,,*****” cu n/î *****, deplasîndu-se pe o stradă din s. ***** r-nul Drochia, cu direcție de deplasare spre mun. Bălți, pe trecerea de pietoni amplasată în preajma Gimnaziului din localitate, semnalizată de indicator și marcaj rutier, pe trecerea de pietoni din partea stângă, a încălcat prevederile pct.45. (1) lit. a), b) din RCR al RM., care stabilește că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; situaţia rutieră, pct.45 (2) din RCR al RM., adică în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul, în rezultatul cărui fapt a tamponat pietonul,-Grumeza Iulia a.n. ***** loc. s. Pelinia, care traversa regulamentar, în rezultatulcărui fapt, urmare a vătămărilor corporale primite în rezultatul accidentului rutier produs, victima Grumeza Iulia a.n.***** a decedat în cadrul IMSP Bălți la 09.04.2026.
Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202610C0070 din 16.05.2026 la examinarea medico-legală a cadavrului cet.GRUMEZA IULIA a.n.***** s-a depistat o traumă asociată, sub formă de traumă cranio-cerebrală acută închisă; traumă închisă a cutiei toracice; traumă a abdomenului. Aceste leziuni corporale atât separat, cât şi în comun prezintă pericol pentru viaţă, şi în baza acestui criteriu, se încadrează în categoria de vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Traumă cranio-cerebrală acută închisă e manifestată cu hemoragii epicraniene în regiunea frontal-parietală bilateral, hematom subdural în proiecția lobului fronto-parietal-temporal pe stânga cu extindere la bază; hemoragie subarahnoidiană în regiunea ambelor emisfee şi cerebel cu extindere la bază; contuzie cerebral lob frontal bazal pe stânga, plagă contuză occipital pe centru-dreapta, echimoze, excoriații pe faţă. Traumă închisă a cutiei toracice e manifestată cu fracturi bilaterale de coaste : pe dreapta 3-4-5 pe linia clavicular-medie şi pe stînga-2-3-4-5-6-7-8-9 de la linia claviclar-medie la axilar-

anterioară, pneumotorax bilateral (clinic), contuzia lobului inferior al pulmonului stâng. Traumă a abdomenului e manifestată cu ruptura splinei, complicată cu un hemoperitoneum (2000,0ml-clinic), hemoragii în diafragm pe stânga și oment; contuzia rinichilor. Decesul cet. GRUMEZA IULIA a.n. ***** a survenit la ora 11:47 data 09.04.2026. (conform fişei medicale Nr. 205068) în rezultatul traumei asociate de mai sus descrisă, ce se confirmă atât prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, rezultatul cercetării histologice, cît şi datele fişei medicale. Între trauma asociată şi cauza decesului e o legătură directă de cauzalitate. La examinarea medico-legală a cet. GRUMEZA IULIA a.n. ********** s-au mai depistat : 5(cinci) echimoze pe suprafaţa laterală a braţului drept 1/3inferioară, antebraţului drept 1/3medie, radio-carpian posterior pe dreapta; 8(opt)echimoze pe suprafața laterală a braţului stâng, 1/3inferioară şi 1/3superioară antebraţ, posterior cot stîng, suprafaţa laterală antebraţ stâng 1/3superioară, anterior radio-carpian pe stânga, crista iliacă pe stânga suprafaţa laterală; o echimoză pe suprafaţa posterior-medială a gambei drepte în 1/3medie; (cinci) echimoze pe suprafaţa posterioară a gambei drepte 1/3superioară şi posterior coapsa dreaptă 1/3inferioară; o echimoză pe gamba stângă 1/3medie pe suprafaţa posterioară-medială; o echimoză în regiunea lombară; şi se încadrează în categoria de vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Între vătămarea corporală neînsemnată şi cauza decesului nu este legătură de cauzalitate. Toate leziunile descrise sunt consecința acțiunii directe şi indirecte a unui agent traumatic mecanic dur bont. De a stabili particularităţile constructive a obiectului vulnerant nu este posibil. Conform rezultatelor cercetării histologice, trauma cranio-cerebrală corespunde unei vechimi de circa 24-48 de ore pînă la deces, ce confirmă timpul expus în circumstanţele din ordonanță. În proba de sânge de la cadavrul GRUMEZA IULIA nu s-a depistat alcool etilic. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul unei căderi a propriului corp din poziţie verticală - se exclude.

Astfel,sunt prezente elementele constituitive ale componenței imputate inculpatului,întrunind latura obiectivă,ultimul prin acțiunile sale încălcînd regulile de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport; urmările prejudiciabile, care se exprimă, în acțiuni care au dus la decesul victimei, săvîrșit de o persoană care conducea mijlocul de transport fără a deține permis de conducere.

Astfel,vinovăția lui ***Codreanu Marin*** *găsind confirmare deplină în ședința de judecată prin probele examinate*- încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracțiune prevăzută de art. 264 al.4 Cod penal RM.

În această ordine de idei, se reţin prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, şi anume: pct. 45 alin. (1) şi (2) al Regulamentului, potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, situaţia rutieră, iar în cazul în care

în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Instanţa de judecată reţine că, securitatea circulaţiei rutiere reprezintă nivelul de protecţie a participanţilor împotriva accidentelor rutiere şi a consecinţelor acestora în procesul de deplasare a persoanelor şi mărfurilor pe drumuri, reglementat de norme juridice.

Circumstanţe agravante în conformitate cu art.77 Cod Penal, nu au fost constatate.
Circumstanţe atenuante, în corespundere cu art.76 Codul Penal , sînt apreciate de către instanţa de judecată:
- recunoaşterea deplină a vinovăţiei inculpatului,
-recuperarea prejudiciilor materiale și morale părților vătămate.

La locul de trai, ***Codreanu Marin*** se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.
Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.
Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.
În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.
Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (4) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Subsecvent se relevă că, la stabilirea cuantumului pedepsei instanța inferioară nu a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 80/1 Cod penal ce reglementează procedura de aplicarea pedepsei în cazul judecății pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
În acest sens, instanța relevă că, potrivit art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
Aliniatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.1811–182, 239–240, 2421 , 2422 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.2641 , 324–3351 , 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din cele menționate şi prevederile legii penale, de recunoaşterea vinovăţiei inculpatului în cele comise, ţinând cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, de faptul că inculpatul a comis din imprudență o infracţiune gravă, anterior a fost sancționat contravențional pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule, comiterea accidentului pe trecerea de pietoni fără permis de conducere,soldat cu decesul victimei de o persoană anterior sancționată contravențional pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere,face imposibilă aplicarea art.79 Cod Penal, instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale privative de libertate şi conform art. 264 alin. (4) Cod penal, consideră rezonabilă stabilirea unei pedepse inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip deschis, inculpatul urmînd a executa o pedeapsă reală cu izolarea sa de societate.
În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă.

Instanța reține că aplicarea pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce în privința unei persoane care nu deține permis constituie o interpretare corectă și sistematică a art. 264 alin. (4) Cod penal. Sancțiunea nu vizează documentul administrativ în sine, ci facultatea juridică a persoanei de a accede la traficul rutier. În spiritul principiului echității și al egalității în fața legii, neaplicarea acestei măsuri ar plasa infractorul neautorizat într-o poziție privilegiată față de un conducător licențiat, fapt absolut inadmisibil într-un stat de drept.

Astfel, pentru persoana fără permis, anularea dreptului de a conduce se materializează într-o interdicție legală imperativă de a solicita și de a dobândi acest drept pe perioada prevăzută de lege. Această măsură de prevenție specială este esențială pentru protejarea valorilor sociale supreme — viața și integritatea fizică a cetățenilor.
Instanța subliniază că neaplicarea acestei pedepse unei persoane care a demonstrat dispreț față de ordinea publică, conducând fără permis, ar genera un paradox juridic și o inechitate flagrantă față de subiecții care respectă normele legale.

În consecință, raportat la gravitatea faptei — respectiv decesul victimei Grumeza Iulia, survenit în urma unui accident— măsura anulării dreptului de a conduce este nu doar proporțională, ci și singura garanție juridică prin care se suspendă capacitatea

inculpatului de a deveni un participant legal la trafic până la reeducarea sa deplină și stingerea antecedentelor penale.
În această ordine de idei, instanța reține că Codreanu Marin a comis prezenta infracțiune fără a deține permis de conducere, cu decesul unei persoane, punând în pericol nu numai viața sa ci și a altor persoane. Statistica ultimilor ani privind dinamica infracțiunilor relevă că, categoria dată de infracțiuni în temeiul căreia este învinuit Codreanu Marin, este în creștere. Neexecutarea reală a pedepsei închisorii de către persoanele care încalcă regulile circulației rutiere ar genera noi încălcări a acestora pe motivul că, societatea conștientizează că pentru asemenea infracțiuni, pedeapsa nu va fi una reală.
La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor.
Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.
Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligația de nepărăsire a țării aplicată inculpatului Codreanu Marin prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***Codreanu Marin*** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 4 476,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului ***Codreanu Marin*** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 4 476,00 lei.

În baza art. 364/1 CPP, art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Codreanu Marin***,în baza art. 264 al.4 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 4/patru/ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis,cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea aplicată lui ***Codreanu Marin***,de calculat din data devenirii definitive a sentinței instanței de judecată.

De aplicat măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării în privința inculpatului ***Codreanu Marin***,din 28.09.2026,pînă la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

De încasat de la ***Codreanu Marin*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 4 476,00/patru mii patru sute șaptezeci și șase,00/lei.

Corpul delict:
-automobilul de marca ,,*****,, cu n/î ***** , de lăsat în posesia prorietarului fără careva restricții.

-un purtător electronic de informații de tip DVD-R cu imagi video ,ce se află la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de le păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 28.09.2026.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion