REPUBLICA MOLDOVA

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 iulie 2026
Dosarul Nr.1-89/25; PIGD: 1-25083641-24-1-12062025

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Procurorilor: Alexandru Pulbere, Alexei Eşan
Avocatului: Marian Babără
Inculpatului

a judecat *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală* în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Turta Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r. *****, studii medii, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de muncitor la ”VANSERTRANS” S.R.L., fără dizabilităţi, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute *de art.264[1] alin.(1) Cod penal* şi *art.264[1] alin.(1) Cod penal,-*

Cauza a parvenit spre examinare în instanţă la 12 iunie 2025, fiind redistribuită aleatoriu la 11 martie 2026 din procedura judecătorului Adrian Clevada în procedura judecătorului Romina Ţurcan, care, prin încheierea din 16 martie 2026, a dispus conexarea dosarului nr. 1-2319/25, parvenit de la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, privind învinuirea aceluiaşi inculpat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, dosarul fiind soluţionat la 22 iulie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru aplicarea, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial, a pedepsei definitive de 3 ani închisoare, cu executarea parţială a acesteia în condiţiile art. 90^1 alin. (1) Cod penal, şi anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, propunând executarea efectivă a 1 an şi 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru restul de 1 an şi 6 luni suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 2 ani.

Avocatul a solicitat aplicarea unei pedepse minime, neprivative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Turta Mihail, la data de 16 martie 2025, aproximativ la ora 15:40 minute, după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deţinând permis de conducere nr. ***** categoria ”B1, B, C1, C, BE, C1E, CE” s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model ”VAZ 2199” cu n/î ***** şi l-a condus pe traseul din s. Zăicana, r. Criuleni, încălcând astfel cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009, care prevede că: pct. 14 lit. a) ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.” Ulterior, în timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe drumul public din s. Zăicana, r. Criuleni, a fost stopat pentru verificare de către angajaţii MAI şi, deoarece prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic ”Drager Alcotest 6820”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 1916 din 16.03.2025 ora 16:38 minute, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l.

Tot el, la 30 august 2025, aproximativ la ora 22:04 minute, după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate, a condus autovehiculul de model ”VAZ 2199” cu n/î *****, încălcând astfel cerinţele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia: ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, iar în timpul deplasării pe traseul R-4, la intrarea în localitatea Cricova, în proximitatea magazinului ”Local”, a fost stopat de angajaţii poliţiei şi, fiind suspectat de consum de alcool, a fost supus examinării medicale în scopul stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, fiind testat alcoolscopic cu dispozitivul ”Drager 820”, în rezultat fiind constatat că conducătorul auto manifesta concentraţia de alcool în aerul expirat de 1,18 mg/l.

În şedinţa judiciară inculpatul *Turta Mihail* a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în învinuire şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra acestora nu are obiecţii.

Prin încheierea instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, fiind audiat în condiţiile art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul *Turta Mihail* şi-a recunoscut integral vinovăţia în comiterea infracţiunilor imputate şi a declarat că, la 16 martie 2025, la rugămintea lui Trofim Grigore, l-a transportat cu automobilul său de model VAZ 21099, cu numărul de înmatriculare *****, în satul Zăicana pentru a lua piese de schimb. În timp ce conducea automobilul, în jurul orei 15:40, a fost stopat de colaboratorii de poliţie şi supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,93 mg/l alcool în aerul expirat, rezultat cu care a fost de acord. Referitor la cel de-al doilea caz, a declarat că, la 30 august 2025, s-a deplasat cu acelaşi automobil pentru a-şi întâmpina soţia. Soţia urma să vină la el, însă s-a oprit în oraşul Cricova, lângă magazinul ”LOCAL” şi nu avea posibilitatea de a se deplasa mai departe, motiv pentru care a mers să o ia. În acel loc a fost stopat de colaboratorii de poliţie şi testat alcoolscopic, rezultatul indicând o concentraţie de 1,19 mg/l alcool în aerul expirat. A precizat că deţine permis de conducere din anul 2013, pentru categoriile B, B1, C, C1, C1E şi CE. A explicat că, în ambele situaţii, a consumat băuturi alcoolice fără a intenţiona iniţial să conducă autovehiculul, iar ulterior au intervenit împrejurări care l-au determinat să urce la volan. Cu privire la primul caz, a declarat că a fost rugat insistent de Trofim Grigore să îl transporte, iar în cel de-al doilea caz a mers după soţia sa, aceasta neavând mijloc de transport, pentru a-i oferi bani necesari procurării medicamentelor pentru copil. Totodată, inculpatul a declarat că anterior acestor două incidente nu a fost tras la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi nici nu a comis abateri contravenţionale în domeniul circulaţiei rutiere. A menţionat că, până la comiterea faptelor, activa în calitate de şofer la aceeaşi întreprindere unde este angajat şi în prezent, având un salariu de aproximativ 10.000 lei lunar. Soţia sa nu este încadrată în câmpul muncii, ocupându-se de îngrijirea celor doi copii minori, unul în vârstă de 8 ani, iar celălalt de aproape 3 ani. De asemenea, a declarat că după cele două incidente nu a mai încălcat legea şi şi-a exprimat regretul sincer pentru faptele comise.

Pe lângă recunoaşterea deplină a vinovăţiei de către inculpat, vinovăţia acestuia se confirmă şi prin următoarele probe testimoniale administrate în cauză:

<u>Pe episodul din 16.03.2025:</u>

Depoziţiile martorului Trofim Grigore, care a declarat că activează neoficial în calitate de hamal la S.R.L. „Vaser Trans”, situată pe şoseaua Balcani din mun. Chişinău, unde şi locuieşte în prezent. A menţionat că pe Turta Mihail l-a cunoscut la data de 16 martie 2025, iar ulterior a aflat că acesta activează la aceeaşi întreprindere în calitate de şofer. La data de 16 martie 2025, în jurul orei 10:52, au plecat împreună cu automobilul de model VAZ 21099, cu numărul de înmatriculare *****, care aparţine lui Turta Mihail, având destinaţia postul vamal din oraşul Criuleni. A declarat că, în acea zi, el a consumat băuturi alcoolice de unul singur, pe teritoriul întreprinderii, iar dacă Turta Mihail a consumat alcool nu cunoaşte şi nici nu l-a văzut consumând, ştiind doar că acesta venise din cursă. Deplasându-se pe traseul Poltava, după satul Hruşova, raionul Criuleni, au observat un accident rutier în care erau implicate patru automobile, iar circulaţia era blocată de un echipaj de poliţie. În aceste împrejurări, Turta Mihail, care

conducea automobilul, a spus că vor merge prin satul Zăicana pentru a ieşi la Hîrtop şi a virat peste linia continuă în sensul opus de deplasare. În timp ce se deplasau spre satul Zăicana, a observat că în urma lor circula un echipaj de poliţie care le-a solicitat să oprească. Turta Mihail a oprit automobilul şi a coborât de la volan, iar el a rămas pe bancheta din faţă, pe locul pasagerului. A precizat că, în momentul în care Turta Mihail a coborât din automobil, motorul era pornit, după care el s-a urcat la volan doar pentru a opri motorul. A declarat că propunerea de a merge prin satul Zăicana i-a aparţinut lui Turta Mihail, nu lui, şi că anterior nu circulase pe acel drum şi nu cunoştea unde duce. De asemenea, a relatat că ştia doar din observaţiile făcute că uşa şoferului se deschide doar din interior, însă în acel automobil urcase pentru prima dată în ziua respectivă. La solicitarea lui Turta Mihail, le-a spus poliţiştilor că el s-a aflat la volan, deoarece inculpatul are patru copii la întreţinere, iar el a crescut la casa de copii. A fost de acord să fie testat cu aparatul „Drager", rezultatul indicând o concentraţie de 0,54 mg/l alcool în aerul expirat, însă a precizat că el s-a aflat în calitate de pasager în automobilul de model VAZ 21099 cu numărul de înmatriculare *****. Totodată, a declarat că a observat cum poliţiştii efectuau înregistrarea video a intervenţiei şi că Turta Mihail i-a cerut să spună că el a condus automobilul, iar Turta Mihail s-a aflat în calitate de pasager. În final, a confirmat că declaraţiile oferite la 25 martie 2025 sunt adevărate şi a reiterat că nu el a condus automobilul de model VAZ 21099 cu numărul de înmatriculare *****, ci Turta Mihail (f.d.29-32, vol. I);

Declaraţiile martorului Nistrean Mihail, care a declarat că activează în cadrul IP Criuleni în calitate de subofiţer superior al Serviciului supraveghere şi patrulare. A relatat că, la data de 16 martie 2025, a fost implicat în echipajul de intervenţie 112 împreună cu colegul său Sandu Daniel, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1544. Aproximativ la ora 15:40, în timp ce se aflau pe traseul M1-Poltava şi blocau circulaţia rutieră în ambele sensuri pentru a permite pompierilor să efectueze lucrări de spălare a carosabilului, ca urmare a unui accident rutier produs în aceeaşi zi, a observat cum un automobil aflat în coloana formată pe direcţia municipiul Chişinău – raionul Dubăsari a ieşit din coloană, a întors înapoi şi s-a deplasat spre traseul L-440, în direcţia satului Zăicana, raionul Criuleni. Întrucât acest comportament le-a trezit suspiciuni, au pornit în urmărirea automobilului pentru a-l opri. La aproximativ 200-300 metri de la intersecţia cu traseul M1-Poltava au stopat automobilul de model VAZ 21099, cu numărul de înmatriculare *****. Apropiindu-se de automobil, a constatat că la volan se afla Turta Mihail, care i-a prezentat certificatul de înmatriculare şi permisul de conducere eliberat pe numele său, iar pe locul din faţă al pasagerului se afla Trofim Grigore. În timpul discuţiei purtate cu Turta Mihail, din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros puternic de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a răspuns că a consumat. În aceste condiţii, i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820", însă a refuzat categoric. Totodată, i-a fost explicat că refuzul de a fi testat atrage răspunderea penală, însă şi după această explicaţie a refuzat testarea, încercând să le ofere mijloace băneşti pentru a nu documenta cazul, fapt care a fost înregistrat la IP Criuleni. Ulterior, după sosirea grupei operative, Turta Mihail a declarat că nu el s-a aflat la volan, ci Trofim Grigore. În continuare, ambii au acceptat să fie testaţi cu aparatul „Drager

6820”, rezultatul indicând o concentraţie de 0,54 mg/l alcool în aerul expirat în cazul lui Trofim Grigore şi de 0,93 mg/l în cazul lui Turta Mihail. După efectuarea testării alcoolscopice, Trofim Grigore a recunoscut că s-a aflat în calitate de pasager, iar Turta Mihail a fost persoana care a condus automobilul. De asemenea, a reiterat că, în momentul opririi automobilului şi al apropierii de acesta, la volan se afla Turta Mihail. A precizat că actele întocmite la faţa locului au fost refuzate spre semnare de către şofer, iar permisul de conducere cu nr. ***** i-a fost ridicat (f.d.33-34, vol. I);

Declaraţiile martorului Sandu Daniel, care a declarat că activează în cadrul IP Criuleni în calitate de agent principal al Serviciului supraveghere şi patrulare. A relatat că, la data de 16 martie 2025, a fost implicat în echipajul de intervenţie 112 împreună cu Nistrean Mihail, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1544. Aproximativ la ora 15:40, în timp ce se aflau pe traseul M1-Poltava şi blocau circulaţia rutieră din ambele sensuri pentru a permite pompierilor să efectueze lucrări de spălare a carosabilului, ca urmare a unui accident rutier produs în aceeaşi zi, a observat cum un automobil aflat în coloana formată pe direcţia municipiul Chişinău – raionul Dubăsari a ieşit din coloană, a întors înapoi şi s-a deplasat pe traseul L-440 în direcţia satului Zăicana, raionul Criuleni. Întrucât acest comportament le-a trezit suspiciuni, au pornit în urmărirea automobilului pentru a-l opri. Astfel, la aproximativ 200-300 metri de la intersecţia cu traseul M1-Poltava, au stopat automobilul de model VAZ 21099, cu numărul de înmatriculare *****. Martorul a declarat că, apropiindu-se de automobil, a constatat că la volan se afla Turta Mihail, care a prezentat certificatul de înmatriculare şi permisul de conducere eliberat pe numele său, iar pe locul din faţă al pasagerului se afla Trofim Grigore. În timpul discuţiei purtate cu Turta Mihail, din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros puternic de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a comunicat că a consumat. În aceste condiţii, i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820”, însă a refuzat categoric. Totodată, i-a fost explicat că refuzul de a fi testat atrage răspunderea penală, însă şi după această explicaţie a refuzat testarea, încercând să le ofere mijloace băneşti pentru a nu fi documentat cazul, fapt care a fost înregistrat la IP Criuleni. Ulterior, după sosirea grupei operative, Turta Mihail a declarat că nu el s-a aflat la volan, ci Trofim Grigore, după care ambii au acceptat să fie testaţi cu aparatul „Drager 6820”. În urma testării alcoolscopice, concentraţia de alcool în aerul expirat a fost de 0,54 mg/l în cazul lui Trofim Grigore şi de 0,93 mg/l în cazul lui Turta Mihail. Martorul a declarat că, după efectuarea testării, Trofim Grigore a recunoscut că s-a aflat în calitate de pasager, iar Turta Mihail a fost persoana care a condus automobilul de model VAZ 21099 cu numărul de înmatriculare *****. De asemenea, a reiterat că, în momentul stopării automobilului şi al apropierii de acesta, la volan se afla Turta Mihail. A precizat că actele întocmite la faţa locului au fost refuzate spre semnare de către Turta Mihail, iar permisul de conducere nr. ***** i-a fost ridicat (f.d.40-42, vol.I).

Pe episodul din 30.08.2025:

Declaraţiile martorului Mihu Eugeniu, care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Orhei–Teleneşti–Criuleni–Dubăsari din cadrul Direcţiei Patrulare Centru

a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică. A relatat că, la data de 30 august 2025, a fost implicat în serviciu conform graficului de activitate pe teritoriul raionului Criuleni, pe traseele R6 şi R4. Deplasându-se pe traseul R4, la intrarea în oraşul Cricova, în apropierea magazinului comercial „Local”, a observat un automobil care se deplasa neuniform pe suprafaţa carosabilului. Din acest motiv, împreună cu colegul său, inspectorul superior Iorha Nicolae, cu care îşi desfăşura atribuţiile de serviciu, a decis oprirea automobilului. A fost stopat automobilul de model VAZ 21099, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care se deplasa de una singură. În timpul discuţiei purtate cu conducătorul auto, a sesizat un miros specific de alcool, iar în urma verificării actelor de identitate s-a stabilit că acesta este Turta Mihail. Martorul a declarat că Turta Mihail a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820”, rezultatul indicând o concentraţie de 1,18 mg/l alcool în aerul expirat. Ulterior, conducătorul auto a fost înlăturat de la volanul mijlocului de transport, iar automobilul a fost evacuat la parcarea specială „Magda Tur”. Totodată, acestuia i-a fost propus să fie supus examenului medical, cu prelevarea probelor biologice, însă a refuzat. De asemenea, a refuzat să semneze bonul emis de aparatul „Drager”. Martorul a precizat că toate acţiunile desfăşurate la faţa locului au fost fixate cu ajutorul camerei telefonului mobil de model „iPhone 14” (f.d.14-15, vol. II);

Declaraţiile martorului Iorha Nicolae, care a declarat că activează în calitate de ofiţer al Serviciului Orhei–Teleneşti–Criuleni–Dubăsari din cadrul Direcţiei Patrulare Centru a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică. A relatat că, la data de 30 august 2025, a fost implicat în serviciu conform graficului de activitate pe teritoriul raionului Criuleni, pe traseele R6 şi R4. Deplasându-se pe traseul R4, la intrarea în oraşul Cricova, în apropierea magazinului comercial „Local”, a observat un automobil care se deplasa neuniform pe suprafaţa carosabilului. Din acest motiv, împreună cu colegul său, subofiţerul Mihu Eugeniu, cu care îşi desfăşura atribuţiile de serviciu, au decis oprirea automobilului. A fost stopat automobilul de model VAZ 21099, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în stânga Nistrului, de culoare gri, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care se deplasa singură. În timpul discuţiei purtate de subofiţerul Mihu Eugeniu cu conducătorul auto, a fost sesizat un miros specific de alcool. În urma verificării actelor, identitatea acestuia a fost stabilită ca fiind Turta Mihail. Martorul a declarat că Turta Mihail a fost supus testării alcoolscopice, efectuate de subofiţerul Mihu Eugeniu cu aparatul „Drager 6820”, rezultatul indicând o concentraţie de 1,19 mg/l alcool în aerul expirat. Ulterior, conducătorul auto a fost înlăturat de la volanul mijlocului de transport, iar automobilul a fost evacuat la parcarea specială „Magda Tur”. Totodată, acestuia i-a fost propus să fie supus examenului medical, cu prelevarea probelor biologice, însă a refuzat. De asemenea, a refuzat să semneze bonul emis de aparatul „Drager”. Martorul a precizat că toate acţiunile desfăşurate la faţa locului au fost fixate cu ajutorul camerei telefonului mobil de model „iPhone 14”, aparţinând subofiţerului Mihu Eugeniu (f.d.16-17, vol. II).

Vinovăţia inculpatului se confirmă, de asemenea, prin următoarele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

Pe episodul din 16.03.2025:

Prin procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 16 martie 2025 care probează circumstanţele depistării inculpatului la volanul automobilului de model VAZ 21099 şi acţiunile întreprinse de colaboratorii de poliţie la faţa locului (f.d.5, vol. I);

De informaţia telefonică din data de 16.03.2025, conform căreia în jurul orei 15:54 în SG a IP Criuleni a parvenit informaţia de la SS al SSP a IP Criuleni, D. Sandu, precum că pe traseul Zăicana-M1, în preajma s. Zăicana, r. Criuleni, a fost stopat automobilul de model ”Vaz 21099” cu numerele de înmatriculare*****, la volanul căruia se afla Turta Mihail, *****, de la care se simţea miros de alcool din cavitatea bucală, iar pentru a nu fi documentat, acesta a plasat în automobilul de serviciu MAI 1544, surse băneşti (f.d.6, vol. I);

Prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, conform căruia în urma testării lui Turta Mihail, cu aparatul Drager, s-a stabilit o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l (f.d.9, vol. I);

Tichetul Drager nr. 1916 din 16.03.2025 ora 16:38 minute, cu rezultatul final al testării alcoolscopice de 0,93 mg/l, eliberat pe numele lui Turta Mihail (f.d.10);

Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 19.03.2025, conform căruia a fost supusă examinării o înregistrare video, înscrisă pe un CD disc, ridicat la data de 17.03.2025 prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare de la poliţistul Nistrean Mihail (f.d.38, vol. I);

CD-ul sigilat şi numerotat în pachetul cu nr. 1, ce conţine o înregistrare video, ridicat la data de 17.03.2025 prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare de la Nistrean Mihail, pe care se află o înregistrare video în care e redat momentul stopării conducătorului auto Turta Mihail care conducea mijlocul de transport de model ”VAZ 2199” cu ***** (f.d.37, vol. I);

Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 19.03.2025, conform căruia au fost supusă examinării două înregistrări video, înscrise pe un CD disc, ridicat la data de 17.03.2025 prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare de la poliţistul Sandu Daniel, prin care s-a constatat: - *înregistrarea video cu denumirea IMG_1298, este efectuată cu ajutorul telefonului mobil, în stradă, pe timp de ploaie, la lumina solară cu durata de 02:00 secunde. Din primele secunde ale înregistrării se observă un angajat al poliţiei şi o persoană de gen masculin, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră din piele, pe alocuri cu rosături, cu gluga în cap. Angajatul poliţiei în acest timp în mână avea un muştuc de la aparatul Drager sigilat. Persoana de gen masculin i-a muştucul din mâna angajatului de poliţiei şi începe să-l desigileze. După ce desigilează muştucul, persoana de gen masculin căruia i se spune domnul Mihail, începe a sufla în ambele părţi în muştuc, după care îl predă angajatului poliţiei. Angajatul poliţei introduce muştucul în aparatul Drager, după care îi explică procedura testării persoanei cu prenumele Mihail. După câteva încercări de a fi testată persoana cu prenumele Mihail, pe ecranul aparatului Drager apare rezultatul testării fiind de 0,93 mg/l în aerul expirat. Rezultatul testării este comunicat persoanei testate Mihail; - înregistrarea video cu denumirea IMG_1300, este efectuată cu ajutorul telefonului mobil, în automobil, pe timp de ploaie, la lumina solară cu durata de 01:54 secunde. Din primele secunde ale înregistrării, se observă pe bancheta din faţă scaunul şoferului se află angajatul poliţiei, în exterior, în stradă se află persoana cu prenumele Mihail, unde angajatul poliţiei întreabă dacă Mihail se semnează pe procesul-verbal cu privire*

la testarea cu aparatul Drager, la ce acesta întreabă dar ce are el din asta şi anume dacă este privat de conducerea mijlocului de transport. La ce angajatul de poliţie îi explică lui Mihai că aceasta decide instanţa de judecată, unde Mihail comunică că nu se semnează. La întrebarea angajatului poliţiei din ce motiv nu doreşte să semneze, acesta comunică că poate fi privat de dreptul de a conduce. Totodată iarăşi este întrebat dacă se semnează pe tichetul Drager unde Mihail comunică nu, iar la întrebarea din ce motiv, ultimul răspunde că nu vrea. După care este întrebat dacă doreşte să se semneze pe acte, la ce acesta comunică la fel nu. Ulterior este întrebat dacă doreşte să se semneze pe îndreptare, la ce ultimul comunică nu. Mai apoi este întrebat dacă pe careva acte doreşte să se semneze, la ce Mihail răspunde nu, doar să-i fie restituit permisul de conducere (f.d.46, vol. I);

CD-ul sigilat şi numerotat în pachetul cu nr. 2, ce conţine două înregistrări video, ridicat la data de 17.03.2025 prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare de la Sandu Daniel, pe care se află două înregistrări video în care e redat momentul documentării conducătorului auto Turta Mihail (f.d.45, vol. I);

De procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 25.03.2025, conform căruia a fost supusă examinării o înregistrare video, înscrisă pe un CD disc, ridicat la data de 25.03.2025 prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare de la poliţistul Coteţ Alexandru (f.d.51-53, vol. I);

CD-ul sigilat şi numerotat în pachetul cu nr. 3, ce conţine o înregistrare video, ridicat la data de 25.03.2025 prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare de la Coteţ Alexandru, pe care se află o înregistrare video în care e redat momentul documentării conducătorului auto Turta Mihail (f.d.50, vol. I).

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19 martie 2025, tichetul „Drager 6820”, test nr. 1916 din 16 martie 2025, a fost recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă (f.d.26, vol. I);

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19 martie 2025, CD-ul ridicat la 17 martie 2025 de la subofiţerul superior al Serviciului supraveghere şi patrulare al IP Criuleni, Nistrean Mihail, care conţine înregistrarea video a circumstanţelor documentării faptei, a fost recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă (f.d.39, vol. I);

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19 martie 2025, CD-ul ridicat la 17 martie 2025 de la agentul principal Sandu Daniel, subofiţer al Serviciului supraveghere şi patrulare al IP Criuleni, care conţine înregistrarea video a circumstanţelor documentării faptei, a fost recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă (f.d.47, vol. I);

La fel, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 25 martie 2025, CD-ul ridicat la aceeaşi dată de la şeful SCO al IP Criuleni, Coteţ Alexandru, care conţine înregistrarea video relevantă pentru documentarea cauzei, a fost recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă (f.d.54, vol. I).

<u>Pe episodul din 30.08.2025</u>:

Procesul-verbal din 30 august 2025 de efectuare a testării alcoolscopice atestă că Turta Mihail a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia s-a stabilit o concentraţie de 1,19 mg/l alcool în aerul expirat, iar la rubrica destinată semnăturii acestuia este consemnată menţiunea olografă „refuz” (f.d.6, vol. II);

De procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 30 august 2025 din care rezultă circumstanţele depistării şi documentării conduitei ilicite a lui Turta Mihail (f.d.9, vol. II);

Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 30 august 2025, care confirmă că automobilul de model VAZ 21099, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat şi transportat la parcarea specială „Magda Tur” (f.d.10, vol. II);

Potrivit procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30 august 2025, din care rezultă că Turta Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport (f.d.11, vol. II);

De procesul-verbal de examinare, prin care a fost examinat rezultatul examinării alcoolscopic cu dispozitivul ”Drager” alcotest 6820, test nr. 1629, întocmit pe numele lui Turta Mihail, a.n.*****, în rubrica locaţie este înscris Tr. R4, loc. Cricova, în rubrica nume este înscris Turta, în rubrica prenume este înscris Mihail, în rubrica data naşterii este înscris *****, în rubrica rezultat final este înscris 1,19 mg/l, în rubrica semnătura este efectuată o semnătură a refuzat, în rubrica operator este efectuată inscripţia Mihu Eugeniu (f.d.18, vol. II);

Procesul-verbal de ridicare din 30.08.2025, potrivit căruia de la angajatul INSP Mihu Eugeniu au fost ridicate a 2 secvenţe video, captate cu camera video a telefonului mobil de model ”iPhone 14” (f.d.21-22);

Procesul-verbal de examinare a secvenţei video cu denumirea „0-02-05-124b7c8bfd6a19552ab45443fc09b2095a567f321060b1cfca53d76d868806ad_a1b2d0d8225dbc1b MP4”, ridicată prin ordonanţă şi proces-verbal de ridicare la data de 30.08.2025 de la subofiţerul superior al INSP al DP Centru, serviciu Orhei-Teleneşti-Criuleni-Dubăsari Mihu Eugeniu, în care conform descrierii secvenţelor video s-a constatat:

Secvenţa video cu denumirea: *„0*-02-05-124b7c8bfd6a19552ab45443fc09b2095a567f321060b1cfca53d76d868806ad_a1b2d0d8225dbc1b MP4”, are o durată de 00:00:20 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată la lumină artificială, cu camera de supraveghere video a telefonului mobil de model ”iPhone 14”. În vizorul prezentei camere se observă uşa unui automobil de culoare închisă, în interiorul căruia, la volanul automobilului, este prezentă o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-un maiou cu dungi orizontale de culoare alb-albastru închis. La intervalul de 00:00:02 secunde, pe finalul videoclipului se aude vocea unui bărbat, acesta fiind angajat al INSP care întreabă persoana aflată la volanul automobilului ”cum îţi spune?”, la care acesta îi comunică înapoi ceva ce pare a fi neclar la momentul examinării. La intervalul de timp 00:00:06, angajatul INSP întreabă persoana aflată la volanul automobilului ”unde te-ai pornit?”, la care acesta, neclar, comunică faptul că ”până aici!” din a doua încercare, fiind înţeleasă propoziţia rostită de către acesta abia la intervalul de timp 00:00:12. Angajatul INSP se îndreaptă în spatele automobilului, iar la

intervalul de timp 00:00:16, captează cu camera dorsală a telefonului mobil numerele de înmatriculare aflate în spatele automobilului, acestea fiind ”E 157 BO”.

Secvenţa video cu denumirea ”0-02-05-079ca55e0495858a3b4df2005f660c50ceaa5996eff8a15a48c3c7d4114d3fa_da16a4ab2f38552e” cu extensia ”MP4”, cu o durată de 00:00:33 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată la lumină artificială, cu camera de supraveghere video a telefonului mobil de model ”iPhone 14”. În vizorul prezentei camere se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcat într-un maiou de culoare închisă, având dungi orizontale de culoare albă şi albastru închis, acesta suflă într-un aparat ce pare a fi testat cu testul Drager. Pe fundal se aude o persoană de gen masculin, fiind angajat al INSP, în care îi comunică ultimului să continue să sufle. De la intervalul 00:00:00 şi până la intervalul de timp 00:00:03, persoana suflă în aparat, la care angajatul INSP îi comunică să nu se oprească. De la intervalul de timp 00:00:04 şi până la intervalul de timp 00:00:14, se aşteaptă rezultatul final al testului, la care la intervalul de timp de 00:00:14 apare rezultatul testului, acesta fiind de 1,19 mg/l. La intervalul de timp 00:00:16, lângă aparatul Drager, angajatul INSP alătură actul de identitate a persoanei, acesta fiind însăşi buletinul pe care scrie *Turta Mihail* şi datele de identitate ale acestuia. La intervalul de timp 00:00:22, angajatul INSP întreabă persoana de gen masculin ce a efectuat suflarea în testul Drager dacă a consumat careva băuturi alcoolice, la care la intervalul de timp 0:00:24 secunde, persoana în cauză răspunde ”oleacă de bere” (f.d.23-28, vol. II);

Tichetul Drager din data de 31 august 2025, test.1629 (f.d.7), recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală din aceiaşi dată (f.d.14 vol. II);

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 31 august 2025 au fost recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale, în calitate de mijloace materiale de probă, două secvenţe video ce redau circumstanţele documentării faptei, ridicate la 30 august 2025 prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare de la subofiţerul superior al INSP al Direcţiei Patrulare Centru, Serviciul Orhei–Teleneşti–Criuleni–Dubăsari, Mihu Eugeniu, transpuse pe un suport optic digital (f.d.29, vol. II).

Potrivit prevederilor art.134[12] Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în şedinţa de judecată, demonstrează vinovăţia lui *Turta Mihail* pe deplin, acţiunile căruia instanţa de judecată le încadrează juridic:

– fapta comisă la 16 martie 2025 în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l;

– fapta comisă la 30 august 2025 în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după aceleaşi semne calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

La stabilirea felului şi mărimii de pedeapsă inculpatului, în conformitate cu art.75 Cod penal, instanţa a ţinut cont de gradul pericolului social al infracţiunii, de personalitatea făptuitorului, precum şi de circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea.

Sancţiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal pentru fiecare dintre infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului constă în amendă în mărime de la 1 500 la 2 500 de unităţi convenţionale sau în închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, ambele infracţiuni fac parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Potrivit datelor privind persoana inculpatului, *Turta Mihail* nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi nici la evidenţa medicului narcolog, nu sunt date că ar fi fost anterior judecat, la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri care să îl caracterizeze negativ, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv, este încadrat oficial în câmpul muncii, este căsătorit şi are la întreţinere doi copii minori.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, în favoarea inculpatului urmează a fi reţinută circumstanţa atenuantă a recunoaşterii vinovăţiei.

Sub acest aspect, împrejurarea că prezenta cauză a fost examinată în procedura reglementată de art. 364¹ Cod de procedură penală nu constituie un impediment pentru valorificarea acestei circumstanţe la individualizarea pedepsei. Or, dispoziţiile art. 364¹ Cod de procedură penală reglementează condiţiile şi efectele unei proceduri speciale de judecată, în timp ce art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal consacră recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţă atenuantă de drept material.

Prin urmare, cele două instituţii juridice au natură şi finalitate distincte, neexistând vreo normă legală care să excludă posibilitatea reţinerii circumstanţei atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal în cazul examinării cauzei potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală. O interpretare în sens contrar ar echivala cu restrângerea sferei de aplicare a unei dispoziţii penale favorabile, prin adăugare la lege, ceea ce contravine principiului legalităţii consacrat de art. 3 alin. (2) Cod penal.

Această interpretare este consonantă şi cu orientarea jurisprudenţială actuală a Curţii Supreme de Justiţie, consacrată prin Hotărârea Plenului nr. 19 din 26 martie 2018, prin care a fost abandonată teza potrivit căreia recunoaşterea vinovăţiei nu ar putea constitui circumstanţă atenuantă în cazul examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în favoarea inculpatului circumstanţa atenuantă a căinţei sincere.

Totodată, instanţa a ţinut cont de faptul, că *Turta Mihail* a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind astfel la desfăşurarea eficientă a procesului penal, cu economie de resurse procesuale şi reducerea duratei procesului judiciar.

De asemenea, după comiterea faptei, precum şi în cursul judecăţii, inculpatul *Turta Mihail* a manifestat un comportament adecvat, demonstrând că a conştientizat consecinţele negative ale conduitei sale şi s-a raportat cu respect faţă de autoritatea instanţei.

Circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului nu au fost stabilite

Sub aspectul datelor ce caracterizează personalitatea inculpatului, instanţa constată că, potrivit informaţiilor extrase din cazierul contravenţional, în perioada 17 septembrie 2020 – 17 martie 2025, pe numele lui *Turta Mihail* au fost consemnate 9 (nouă) contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere (f.d.64). De asemenea, inculpatul este judecat pentru săvârşirea a două infracţiuni prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, împrejurări ce denotă că acesta nu a manifestat întotdeauna o conduită conformă exigenţelor legislaţiei rutiere şi care urmează a fi avute în vedere la individualizarea pedepsei.

În acelaşi timp, urmează de menţionat, că nu sunt temeiuri pentru înlăturarea pedepsei complimentare conform art.79 Cod penal, nici pentru liberarea de răspunderea penală conform art.53 Cod penal.

Sub acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispoziţiile pct.11 ale Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţia nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror în conformitate cu art.79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, în timpul şi după săvârşirea infracţiunii. Adică, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale. Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

Analizând materialele cauzei şi datele ce caracterizează personalitatea inculpatului *Turta Mihail*, instanţa nu constată existenţa unor circumstanţe excepţionale care să justifice derogarea de la regimul sancţionator stabilit de legiuitor pentru infracţiunea dedusă judecăţii.

Din contra, instanţa remarcă faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres şi obligatoriu pedeapsa complementară a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport pentru această categorie de infracţiuni, având în vedere gradul sporit de pericol social pe care îl prezintă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, precum şi frecvenţa ridicată a unor asemenea fapte. Aplicarea pedepsei complementare urmăreşte înlăturarea riscului reiterării unor conduite similare, protejarea siguranţei circulaţiei rutiere şi prevenirea producerii unor consecinţe grave pentru participanţii la trafic.

Mai mult, inculpatul cunoştea sau trebuia să cunoască obligaţiile impuse de legislaţia rutieră şi interdicţia absolută de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate. În aceste condiţii, instanţa apreciază că aplicarea atât a pedepsei principale, cât şi a pedepsei complementare obligatorii, este necesară şi proporţională scopurilor pedepsei penale prevăzute de lege, contribuind la restabilirea echităţii sociale, la corectarea condamnatului şi la prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

Potrivit art.80[1] alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu norma sus citată, noile limite maxime ale pedepsei cu amendă devin 1875 unităţi convenţionale, iar cu închisoare 2 ani şi 3 luni.

La individualizarea pedepsei, instanţa porneşte de la dispoziţiile art. 61 şi art. 75 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa constituie un mijloc de restabilire a echităţii sociale, de corectare a condamnatului şi de prevenire a săvârşirii unor noi infracţiuni, iar stabilirea ei trebuie să reflecte o evaluare globală a gravităţii faptei, a persoanei făptuitorului şi a circumstanţelor care atenuează ori agravează răspunderea.

Infracţiunile prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal aduc atingere siguranţei circulaţiei rutiere, fiind infracţiuni de pericol prin însăşi natura lor, iar în speţă inculpatul a fost depistat de două ori conducând în stare de ebrietate alcoolică avansată, la 16 martie 2025, cu o concentraţie de 0,93 mg/l, şi la 30 august 2025, cu o concentraţie de 1,19 mg/l alcool în aerul expirat, cea de-a doua faptă fiind comisă la doar câteva luni de la prima şi înainte ca inculpatul să fi fost tras definitiv la răspundere, pe fondul unui istoric contravenţional deja consemnat în domeniul circulaţiei rutiere.

Aceste împrejurări exclud posibilitatea unei sancţiuni exclusiv patrimoniale, o amendă nefiind aptă să exprime gravitatea concretă a conduitei repetate şi nici să realizeze scopurile prevenirii generale şi speciale.

În acelaşi timp, *instanţa reţine în favoarea inculpatului lipsa oricăror antecedente penale, recunoaşterea integrală a vinovăţiei, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, căinţa sinceră, integrarea sa profesională stabilă, precum şi statutul de întreţinător al unei familii cu doi copii minori, soţia fiind casnică, şi caracteristica pozitivă de la locul de trai; totodată, faptele nu au produs urmări prejudiciabile asupra vieţii, sănătăţii ori patrimoniului altor persoane.*

Punând în balanţă aceste elemente, instanţa apreciază că se impune pedeapsa cu închisoarea, însă orientată spre minimul legal, astfel încât pentru fiecare dintre cele două infracţiuni stabileşte pedeapsa de 1 (un) an închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport - soluţie care reflectă atât pluralitatea faptelor, cât şi circumstanţele favorabile reţinute.

Constatând existenţa unui concurs real de infracţiuni în sensul art. 33 alin. (1) Cod penal, instanţa urmează să stabilească pedeapsa definitivă potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal.

Absorbţia uneia dintre pedepse de către cealaltă ar lipsi de relevanţă juridică cea de-a doua infracţiune, în timp ce cumulul total, care ar conduce la 2 ani închisoare, ar acorda o pondere excesivă pluralităţii faptelor, în detrimentul circumstanţelor atenuante deja identificate.

Cumulul parţial reprezintă, prin urmare, soluţia care valorifică distinct fiecare infracţiune fără a genera o sancţiune disproporţionată; sporul trebuie să reflecte exclusiv gravitatea suplimentară adusă de concursul de infracţiuni, fără o dublă valorificare a aceloraşi circumstanţe.

Având în vedere că cele două fapte identice au fost comise într-un interval de aproximativ cinci luni, instanţa apreciază că un spor de 8 (opt) luni la pedeapsa cea mai grea exprimă adecvat acest echilibru, stabilind astfel pedeapsa definitivă de 1 (un) an şi 8 (opt) luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, executabilă, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa nu poate împărtăşi concluziile procurorului, care a solicitat aplicarea unei pedepse de *2 ani închisoare pentru fiecare dintre cele două infracţiuni*, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilirea unei pedepse definitive de *3 ani închisoare*, prin cumul parţial al pedepselor, cu aplicarea art. 90^1 Cod penal, în sensul executării efective a *1 an şi 6 luni*, iar pentru restul de *1 an şi 6 luni* suspendarea executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probaţiune de *2 ani.*

Instanţa a stabilit pentru fiecare dintre cele două infracţiuni, pedeapsa de 1 an închisoare, apreciind acest cuantum ca fiind cel corect pentru fiecare faptă în parte. Prin cumul parţial, pedeapsa definitivă a fost majorată la 1 an şi 8 luni, spor pe care instanţa l-a considerat suficient pentru a marca faptul că inculpatul a comis două infracţiuni, iar nu una singură. Pedeapsa de 3 ani cerută de procuror aproape dublează acest rezultat şi se apropie, în fapt, de un cumul total al celor două pedepse individuale, soluţie pe care instanţa a înlăturat-o deja ca fiind excesivă în raport cu circumstanţele cauzei. Aceleaşi motive pentru care instanţa nu a ales cumulul total rămân valabile şi în faţa cererii procurorului.

În plus, argumentele pe care procurorul le invocă pentru a susţine un cuantum atât de ridicat, faptul că a doua infracţiune a survenit la scurt timp după prima, gradul prejudiciabil al infracţiunilor, şi că inculpatul avea deja un istoric contravenţional în domeniul circulaţiei rutiere, sunt aceleaşi argumente pe care instanţa le-a folosit deja pentru a stabili sporul de 8 luni. Aceste împrejurări au fost, aşadar, luate în calcul o dată; a le folosi din nou pentru a justifica şi o pedeapsă mai mare, şi în plus o executare efectivă, ar însemna ca inculpatul să fie sancţionat dublu pentru acelaşi lucru.

De asemenea, instanţa nu poate reţine, ca argument în sprijinul poziţiei acuzării, referirea la faptul că inculpatul ar fi comis anterior o infracţiune prevăzută de art. 325 Cod penal. Este adevărat că la dosar sunt anexate Revendicarea Forma 249 din 8 iunie 2026 şi ordonanţa de învinuire emisă pe numele lui *Turta Mihail* pentru fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, din care rezultă că acesta a fost trimis în judecată pentru această faptă. Însă simpla trimitere în judecată, chiar însoţită de o ordonanţă de învinuire, nu echivalează cu stabilirea vinovăţiei şi nu poate fi asimilată unui antecedent penal. Potrivit principiului prezumţiei de nevinovăţie, consacrat de art. 21 din Constituţie şi de art. 8 Cod de procedură penală, o persoană este considerată nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu a fost dovedită în modul prevăzut de lege, printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Or, la dosarul cauzei nu este prezentată nicio sentinţă de condamnare rămasă definitivă cu privire la fapta prevăzută de art. 325 Cod penal, iar cazierul judiciar al inculpatului confirmă că acesta este anterior nejudecat. În aceste condiţii, instanţa nu poate avea în vedere, la individualizarea pedepsei din prezenta cauză, o acuzaţie aflată încă în curs de examinare, întrucât aceasta nu constituie o circumstanţă dovedită în sensul art. 75 Cod penal, ci o simplă etapă procesuală al cărei rezultat final rămâne incert.

În acelaşi sens, instanţa observă că la dosar este anexat şi un bon de plată din 22 iulie 2025, prin care inculpatul a achitat o amendă în sumă de 7500 lei. Achitarea unei amenzi nu este, însă, echivalentă cu o condamnare penală şi nu poate fi valorificată drept antecedent penal.

Prin urmare, argumentele acuzării întemeiate pe pretinsa comitere a infracţiunii prevăzute de art. 325 Cod penal rămân, la acest moment procesual, nedovedite prin nicio hotărâre definitivă, iar instanţa nu poate agrava situaţia inculpatului pe baza unei acuzaţii încă nesoluţionate.

În adiţie, instanţa observă şi că procurorul nu explică de ce, în cazul concret al lui *Turta Mihail*, doar executarea efectivă a unei părţi din pedeapsă ar putea preveni repetarea unor fapte similare. Inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut faptele, a manifestat regret, are un loc de muncă stabil şi doi copii minori în întreţinere. Nu există niciun indiciu concret, dincolo de gravitatea generală a acestui tip de infracţiune, care să arate că supravegherea din partea organului de probaţiune şi anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nu ar fi suficiente în cazul său.

În fine, instanţa reţine ca decisivă împrejurarea că a doua faptă a fost comisă la 30 august 2025, înainte ca prima condamnare, pentru fapta din 16 martie 2025, să fi rămas definitivă. Inculpatul nu a acţionat, aşadar, în dispreţul unei hotărâri judecătoreşti ori al unui avertisment oficial din partea statului, ci a repetat o conduită culpabilă într-un moment în care nu beneficiase încă de nicio ocazie de a-şi corecta comportamentul în urma unei reacţii a justiţiei. Această situaţie este calitativ diferită de aceea a unei persoane care persistă în infracţiune după ce a fost deja condamnată sau pusă sub supraveghere, singura care ar fi putut justifica temeinic componenta de executare efectivă solicitată de acuzare.

Pentru aceste considerente, instanţa reţine că soluţia propusă de acuzare nu răspunde exigenţelor de necesitate şi proporţionalitate impuse de lege, motiv pentru care concluziile procurorului nu pot fi însuşite.

În conformitate cu art. 90 din Codul penal, instanţa are posibilitatea de a dispune aplicarea unui termen de probă, o măsură mai blândă care permite inculpatului să rămână în societate şi să îşi îndeplinească obligaţiile faţă de familie, comunitate şi societate în general.

Adiţionat, în adoptarea hotărârii privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea în cazul lui *Turta Mihail*, instanţa a avut în vedere şi practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), în ceea ce priveşte orientările instanţelor de judecată privind aplicarea sancţiunilor non-privative de libertate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs. Ungaria din 10.05.2015 (în special § 105), Curtea a concluzionat că este de competenţa sa să indice statelor modalităţile de organizare a sistemelor lor politice şi penitenciare. Cu toate acestea, Curtea a subliniat, în acest context, recomandările Comitetului de Miniştri, care încurajează statele să promoveze utilizarea alternativelor la detenţie de către procurori şi judecători, în vederea soluţionării problemei supraaglomerării în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

În acord cu prevederile articolului 90 alin. (1), (2) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Potrivit articolului 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

În speţă, instanţa de judecată apreciază că suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani şi acordarea posibilităţii condamnatului de a se abţine, pe durata acestui termen, de la comiterea oricărei infracţiuni vor oferi o protecţie mai bună intereselor

societăţii şi vor evita consecinţele negative ale izolării de societate şi plasării inculpatului în mediul penitenciar.

De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiţiei şi a evita crearea unui sentiment de impunitate, instanţa stabileşte că, pe durata termenului de supraveghere, inculpatului urmează a i se stabili următoarele obligaţii: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, orice schimbare a domiciliului sau orice deplasare ce depăşeşte 5 zile.

Aşadar, instanţa statuează că termenul pedepsei stabilit inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia au fost individualizate astfel încât persoana vinovată să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi să fie determinată să evite, pe viitor, săvârşirea unor fapte similare. În aceste condiţii, instanţa apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului este adecvată pentru asigurarea resocializării acestuia şi pentru prevenţia comiterii de noi infracţiuni, atât de către el, cât şi de către alte persoane.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanţa este obligată ca, prin dispozitivul sentinţei de condamnare, să se pronunţe şi asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Din materialele cauzei rezultă că, pe parcursul urmăririi penale şi al judecării cauzei, faţă de inculpatul *Turta Mihail* nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Totuşi, pronunţarea unei sentinţe de condamnare impune instanţei obligaţia de a examina dacă, până la rămânerea definitivă a acesteia, este necesară aplicarea unei măsuri preventive care să asigure buna desfăşurare a procesului penal şi executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 175 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive au drept scop asigurarea desfăşurării normale a procesului penal şi garantarea executării hotărârii judecătoreşti, alegerea acestora urmând să fie proporţională cu circumstanţele concrete ale cauzei şi cu riscurile pe care le prezintă persoana vizată.

În speţă, deşi instanţa a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, sentinţa nu este definitivă, iar până la rămânerea definitivă a acesteia se impune asigurarea prezenţei inculpatului şi prevenirea sustragerii acestuia de la executarea hotărârii. În aceste condiţii, instanţa apreciază că aplicarea măsurii preventive constând în obligarea de a nu părăsi ţara este necesară, adecvată şi proporţională scopului urmărit, fără a constitui o ingerinţă excesivă în drepturile inculpatului.

În aceste circumstanţe, instanţa va aplica în privinţa inculpatului *Turta Mihail* măsura preventivă: obligarea de a nu părăsi ţara, cu punerea acesteia în executare imediată, urmând să producă efecte până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Instanţa constată că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, nr. 19-1/25 din 21 martie 2025, menţinută prin decizia Curţii de Apel Centru nr. 19r-30/25 din 15 aprilie 2025, în privinţa inculpatului *Turta Mihail* a fost aplicată măsura procesuală de constrângere - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la 9 decembrie 2024, pentru categoriile B1, B, C1, C, BE, C1E şi CE, până la adoptarea unei soluţii definitive pe caz.

Întrucât prin prezenta sentinţă inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa complementară a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa apreciază că măsura procesuală a ridicării provizorii a permisului de conducere urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei complementare aplicate.

Potrivit art.185 alin. (1) Cod de executare, instanţa de judecată trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate şi dispoziţia de executare *organului de probaţiune în a cărui rază teritorială* îşi desfăşoară activitatea sau îşi are domiciliul condamnatul. Totodată, conform art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranţa traficului rutier, organul care asigură executarea pedepsei, respectiv Biroul de probaţiune, remite autorităţii competente permisul de conducere ridicat pentru anularea acestuia, iar Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007 stabileşte transmiterea permisului de conducere, împreună cu hotărârea judecătorească rămasă definitivă, Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice", în vederea anulării acestuia.

Prin urmare, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, hotărârea şi dispoziţia de executare urmează a fi expediate Biroului de probaţiune competent, care va asigura executarea pedepsei complementare aplicate, inclusiv transmiterea permisului de conducere nr. *****, ridicat provizoriu în prezenta cauză, către autoritatea competentă pentru anularea acestuia.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată urmează să soluţioneze chestiunea referitoare la mijloacele materiale de probă şi la soarta acestora.

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, constituie mijloace materiale de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane fizice sau juridice ori de la persoane cu funcţii oficiale, dacă în acestea sunt expuse ori confirmate circumstanţe ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. Acestea se anexează la materialele dosarului prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei şi se păstrează împreună cu dosarul pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că, prin ordonanţele organului de urmărire penală, au fost recunoscute şi anexate în calitate de mijloace materiale de probă: tichetul testării alcoolscopice „Drager Alcotest 6820", test nr. 1916 din 16 martie 2025; tichetul testării alcoolscopice „Drager Alcotest 6820", test nr. 1629 din 31 august 2025; CD-ul ridicat la 17 martie 2025 de la subofiţerul superior al Serviciului supraveghere şi patrulare al IP Criuleni, Nistrean Mihail; CD-ul ridicat la 17 martie 2025 de la agentul principal Sandu Daniel; CD-ul ridicat la 25 martie 2025 de la şeful SCO al IP Criuleni, Coteţ Alexandru; precum şi suportul optic digital ce conţine cele două secvenţe video ridicate la 30 august 2025 de la subofiţerul superior al INSP Mihu Eugeniu.

Instanţa reţine că aceste mijloace materiale de probă au fost recunoscute şi anexate în condiţiile legii, în baza ordonanţelor organului de urmărire penală, şi au fost utilizate la stabilirea circumstanţelor de fapt ale cauzei, fiind acceptate de părţi şi analizate în baza materialelor

dosarului, în conformitate cu prevederile legale aplicabile procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Având în vedere natura acestor mijloace materiale de probă, faptul că ele constituie suporturi ale informaţiei probatorii relevante pentru cauză şi sunt parte integrantă a dosarului penal, instanţa apreciază că nu există temei pentru restituirea, distrugerea sau transmiterea acestora altei persoane ori autorităţi.

Prin urmare, tichetul testării alcoolscopice „Drager Alcotest 6820", test nr. 1916 din 16 martie 2025; tichetul testării alcoolscopice „Drager Alcotest 6820", test nr. 1629 din 31 august 2025; CD-ul ridicat la 17 martie 2025 de la Nistrean Mihail; CD-ul ridicat la 17 martie 2025 de la Sandu Daniel; CD-ul ridicat la 25 martie 2025 de la Coteţ Alexandru; precum şi suportul optic digital ce conţine cele două secvenţe video ridicate la 30 august 2025 de la Mihu Eugeniu urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364[1], 437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaşte culpabil *Turta Mihail* ***** de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi, cu aplicarea art. 80[1] alin. (2) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa:

- în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pentru fapta comisă la 16.03.2025, 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pentru fapta comisă la 30.08.2025, 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte lui *Turta Mihail* ***** pedeapsa definitivă sub formă de 1 (un) an şi 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a nu fi executată, dacă în termenul de probă de 3 (trei) ani *Turta Mihail* ***** nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportarea sa exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 alin.(6) lit. a) şi b) Cod penal, a-l obliga pe *Turta Mihail* *****:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinţei.

Se aplică în privinţa lui *Turta Mihail* ***** măsura preventivă - obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a lui *Turta Mihail* ***** de menţinut până ce sentinţa va deveni irevocabilă.

Permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile ”B1, B, C1, C, BE, C1E şi CE”, eliberat la ***** pe numele lui *Turta Mihail* *****, după ce sentinţa va deveni irevocabilă a transmite pentru executare Biroului de probaţiune conform art.185 Cod de executare.

Mijloacele materiale de probă: tichetul testării alcoolscopice „Drager Alcotest 6820”, test nr. 1916 din 16 martie 2025; tichetul testării alcoolscopice „Drager Alcotest 6820”, test nr. 1629 din 31 august 2025; CD-ul ridicat la 17 martie 2025 de la Nistrean Mihail; CD-ul ridicat la 17 martie 2025 de la Sandu Daniel; CD-ul ridicat la 25 martie 2025 de la Coteţ Alexandru; precum şi suportul optic digital ce conţine cele două secvenţe video ridicate la 30 august 2025 de la Mihu Eugeniu, de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Sentinţa integrală, pronunţată în şedinţă de judecată publică la data de 22.07.2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan