Dosarul nr.4r-3541/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)
4-23076657-02-4r-08092023 Judecător Cazacu Grigorii

D E C I Z I E
În numele legii

11 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs /fără prezența părților/, recursul declarat de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 01 august 2023, prin care a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg în în privinţa lui Malairău Aurel, privind săvîrșirea contravențiilor, prevăzute de art.art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

În cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a parvenit pentru examinare demersul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu privind tragerea la răspundere contravențională a lui Malairău Aurel, în săvârșirea contravențiilor, prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Malairău Aurel, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul Contravențional, a fost remis spre examinare instanței de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 01 august 2023, a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg în în privinţa lui Malairău Aurel, privind săvîrșirea contravențiilor, prevăzute de art.art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de judecată prin hotărîrea emisă se contrazice cu circumstanţele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţie este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenţia direct a făptuitorului, sau atît în conţinutul procesului-verbal precum şi a înscrisurilor anexate la demers, se dovedeşte intenţia directă a debitorului de a nu executa doc/ex;

- astfel, instanţa de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, insă care urma să le întreprindă nu a menţionat, or instanţa pe deoparte cunoşte şi alte modalităţi decît sunt indicate în legislaţie care urma să motiveze cele indicate, iar pe dealtă parte instanţa a încetat procesul pe principiul internei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citaţia înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărîri instanţa nici nu a reţinut indiferenţa debitorului de a se prezenta în şedinţa de judecată în vederea expunerii poziţiei sale şi de a prezenta careva contrargumente asupăra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivaţii, însăşi instanţa se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la şedinţele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situaţie nu spune alt ceva decît ignorarea şi executarea cerinţilor legale în vederea onorării obligaţiilor, mai mult aceste nu sunt nişte drepturi a debitorului dar obligaţii, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.otodată din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravenţională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea hotărîrii instanţei, facînd trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei. Or cu această soluţie şi motivaţie nu putem fi deacord, în speţă instanţei i-au fost administrate un şir de probe, prin care o asemenea abordare şi motivare formală nu poate fi reţinută, necătînd la faptul că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrate pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanţa nu a găsit un alt motiv prin care să-şi argumenteze poziţia.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele cauzei se reține că, în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani se află în examinare demersul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu privind atragerea la răspunde contravențională a lui Malairău Aurel, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Malairău Aurel, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul Contravențional, a fost remis spre examinare instanței de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 01 august 2023, a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg în în privinţa lui Malairău Aurel, privind săvîrșirea contravențiilor, prevăzute de art.art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 01 august 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, executorul judecătoresc nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia petiţionarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, executorul judecătoresc n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către intimat a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia intimatului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Or, potrivit art. 440 alin. (1), (2) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul

constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

În asemenea circumstanţe, Colegiul Penal reiterează că, nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

În lipsă de probe (sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod) agentul constatator - executor judecătoresc Ungureanu Oleg a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie invocând nişte concluzii lipsite de suport probator, neacumulând probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional, ce ar confirma vinovăţia Malairău Aurel. Demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit.

Colegiul Penal constată că, agentul constatator - executor judecătoresc Ungureanu Oleg nu a anexat la materialele cauzei contravenţionale în partea comiterii de Malairău Aurel a faptelor contravenţionale, prevăzute de art.318 alin.1) și art.319 alin.1) din Codul Contravenţional, careva probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), dar a anexat înscrisuri în copii simple, pe care a aplicat o ştampilă şi o semnătură, nefiind indicat numele şi prenumele persoanei care a aplicat semnătura, nefiind indicat prin menţiune scrisă că ar corespunde cu originalul, respectiv acestea nu sunt certificate în modul prevăzut de lege, astfel instanţa nu le poate da o careva apreciere.

Încadrând juridic acţiunile lui Malairău Aurel, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că procesul contravenţional, pornit pe faptul neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată, are ca scop constatarea contravenţiei, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la neexecutarea hotărârii judecătoreşti şi, nu în ultimul rând, dobândirea probelor care să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul Penal concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art.318 alin.1) și art.319 alin.1) din Codul Contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, executorul judecătoresc nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 01 august 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 01 august 2023, prin care a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg în în privinţa lui Malairău Aurel, privind săvîrșirea contravențiilor, prevăzute de art.art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari