Dosarul nr.2-875/2024
2-24078120-26-2-16072024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 octombrie 2024 or. Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanța în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Cristina Ciobanu

în lipsa reclamantei Țurcan Olesea, pârâților Primăria s.Maramonovca, Ciornaia Valentina, care au solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea formulată de Țurcan Olesea către Primăria s.Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,-

A C O N S T A T A T:

1. La 16 iulie 2024 Țurcan Olesea a înaintat la Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către Primăria s.Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

2. În motivarea cererii reclamanta Țurcan Olesea a invocat că, la 16.01.2024 acționând în conformitate cu prevederile Legii nr.148 din 09.06.2023 ”Privind accesul la informație de interes public” a adresat Primăriei s.Maramonovca r-ul Drochia o cerere prin care a solicitat din partea furnizorului de informații eliberarea unor informații de interes public. Răspunsul la cererea din 16.01.2024 i-a fost expediat cu încălcarea termenului de 10 zile calendaristice prevăzute în art.19 al Legii nr.148 din 09.06.2023 abia la data de 05.02.2024. Din motivul admiterii încălcărilor prevederilor Legii nr.148 din 09.06.2023,,Privind accesul la informaţiile de interes public,, din partea persoanei cu funcţie de răspundere din cadrul Primăriei s.Maramonovca, conform informaţiei IP Drochia nr.34/33-5370 din 30.04.2024 la data de 15.03.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Drochia Lisnic Alexandru a fost întocmit procesul verbal contravenţional seria nr.MAI 06168288 (copia se anexează) prin care secretara Primăriei s.Maramonovca Ciornaia Valentina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute în art.71 Cod Contravenţional RM (încălcarea legislaţiei

privind accesul la informaţie), cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 20 u.c. A menționat că pe materialul contravenţional în cauză a fost recunoscută în calitate de victimă, în circumstanţele date consideră că, prin acţiunile contravenţionale a pîrîtei în calitate de victimă i s-au pricinuit prejudicii morale care luând în consideraţie faptul că nu este prima abatere de acest gen din partea persoanei cu funcţie de răspundere, pot fi compensate printr-un echivalent bănesc în mărime de 10 000 lei, suma respectivă constituind o satisfacţie echitabilă în contextul suferinţelor de ordin psihic şi moral, ori prin încălcarea dreptului de acces la informaţie, necesitatea apărării drepturilor lezate şi adresarea către organele de drept, i-au fost provocate suferinţe psihice, afectări sufleteşti şi spirituale, exprimate prin frustrări, emoţii negative, stresuri, oboseală, demoralizare şi descurajare.

Argumentele participanţilor la proces:

3. În ședința de judecată reclamanta Țurcan Olesea, fiind citată legal, nu s-a prezentat, prin cererea scrisă nr.12284 din 14.10.2024 a solicitat examinarea acțiunii în lipsa sa, cu susținerea acesteia integral(f.d.22).

4. Reprezentantul pârâtei Primăria s.Maramonovca, fiind citat cu aviz recomandat din 05.08.2024 (f.d.19), în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea nr.13073 din 15.10.2024 a exprimat poziția de nerecunoaștere a acțiunii lui Țurcan Olesea și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (23).

5. Pârâta Ciornaia Valentina, fiind citată cu aviz recomandat din 05.08.2024 (f.d.20), în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea nr.13074 din 15.10.2024 a exprimat poziția de nerecunoaștere a acțiunii lui Țurcan Olesea și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, anexând la cerere copia dispoziției primarului nr.03-1/41 din 26.12.2023 cu privire la acordarea concediului de odihnă anual(f.d.24).

6. Reieșind din cererile reclamantului și pârâților, prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, în conformitate cu prevederile art. 206 Cod de procedură civilă, cauza a fost examinată în absența acestor participanți.

7. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată, consideră că acțiunea lui Țurcan Olesea este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

8. Potrivit art.9 alin.(2) lit.f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

9. În corespundere cu prevederile art.776 Cod civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

10. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile

prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

11. Potrivit art.2006 alin. (1) Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave.

12. Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

13. În conformitate cu prevederile art.5 alin. (1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

14. În şedinţa de judecată s-a constatat că la 15.03.2024 reclamanta Țurcan Olesea a făcut explicații scrise în adresa poliției în care a menționat că la 16.01.2024 s-a adresat primăriei s.Maramonovca cu o cerere privind accesul la informație de interes public, la care a primit răspuns la 05.02.2024 (f.d.9), copia căreia i-a fost expediată prin scrisoarea nr.34/33-5370 din 30.04.2024(f.d.7)

15. La 15.03.2024 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Lisnic Alexandru, a întocmit în privința secretarului consiliului local Maramonovca Ciornaia Valentina în baza art.71 alin.(1) Cod contravențional un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06168288, constatând faptul că la data de 15.03.2024 ora 13.30 în s.Maramonovca, r-ul Drochia, Ciornaia Valentina, aflându-se la serviciu în funcția de secretar nu a transmis răspuns la sesizarea cet.Țurcan Olesea la timp conform legii.(f.d.8)

16. Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Lisnic Alexandru, înscrisă în procesul verbal cu privire al contravenție sus menționat, Ciornaia Valentina a fost sancționată cu amendă în mărime 20 u.c, echivalentul a 1000 lei (f.d.8).

17. Potrivit art.71 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează fapta de încălcare intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare, cu amendă de la 9 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

18. La 16 iulie 2024 Țurcan Olesea a depus în Judecătoria Drochia o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea pârâților Primăria

s.Maramonovca, Ciornaia Valentina, de a repara prejudiciul moral cauzat prin contravenția de îngrădire a dreptului la acces la informație, cu încasarea despăgubirii în sumă de 10000,00 lei.

19. Instanța de judecată constată că reclamanta a invocat răspunderea civilă delictuală a pârâților și obligarea acestora de reparare a prejudiciului moral cauzat prin contravenția de nesoluționare în teremenul legal a unei cereri, calificată ca contravenție prevăzută de art. 71 Cod contravențional, comisă de secretarul Ciornaia Valentina.

20. În continuare, instanța ține să menționeze că temeiul acțiunii reclamantei Țurcan Olesea constituie circumstanțele care a avut loc în intervalul de timp de la 16.01.2024 când Țurcan Olesea a adresat Primăriei s.Maramonovca r-ul Drochia o cerere în conformitate cu prevederile Legii nr.148 din 09.06.2023 „Privind accesul la informațiile de interes public" și data de 05.02.2024, când reclamantei i-a fost expediat răspunsul la cererea din 16.01.2024.

21. Anume în această perioadă de timp reclamanta Țurcan Olesea pretinde că i-au fost cauzate prejudicii morale de persoana cu funcție de răspundere din primăria s. Maramonovca, Ciornaia Valentina prin încălcarea dreptului la acces la informație, pentru care a fost sancționată contravențional în baza art.71 Cod contravențioanal.

22. Instanța de judecată nu va reține ca probă a vinovăției persoanei cu funcție de răspundere Ciornaia Valentina, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06168288 din 15.03.2024 emis de agentul constatator al IP Drochia, Lisnic Alexandru, deoarece prin acest act Ciornaia Valentina a fost recunoscut vinovată și a fost sancționată pentru o faptă contravențională comisă la data de 15.03.2024 ora 13.30. În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că o hotărâre de recunoaștere a existenței unei fapte ilicite de încălcarea a dreptului la acces la informație în perioada invocată în acțiune 16.01.2024-05.02.2024, din partea lui Ciornaia Valentina, nu este prezentată de reclamantă. Procesul verbal anexat de reclamantă ca probă a contravenției, se referă la aceleași părți, privind o faptă similară, dar săvârșită în timp ulterior contravenției din care reclamanta pretinde că a suferit daune morale. Prin urmare acest proces verbal nu confirmă faptele prejudiciabile despre care menționează reclamanta în cerea de chemare în judecată, iar reclamanta prin acțiunea și probele depuse nu a demonstrat că evenimentele pe care le consideră prejudiciabile din perioada 16.01.2024-05.02.2024 au survenit ca urmare a acțiunii pârâtei Ciornaia Valentina.

23. În acest sens se reține și dispoziția primarului s.Maramonovca r-ul Drochia nr.03-1/41 din 26.12.2023, prezentată de pârâta Ciornaia Valentina, potrivit

căreia începînd cu 02.01.2024 pe o perioadă de 42 zile calendaristice acesteia i s-a acordat concediu de odihnă anual pentru anul 2021 (f.d.25).

24. În consecință, potrivit regulii generale prejudiciul se compensează dacă fapta ilicită care a adus atingere drepturilor nepatrimoniale a fost culpabilă, însă în prezenta speță nu a fost stabilită vinovăția pârâților în comiterea contravenției și anume vina secretarului consiliului local Ciornaia Valentina la încălcarea dispozițiilor legale privind accesul la informație și nici fapta de nesoluționare în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică Primăria s.Maramonovca r-ul Drochia, săvârșite în circumstanțele de fapt care au avut loc de la 16.01.2024 la 05.02.2024

25. În acest sens, instanța reține că vinovăţia reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă şi urmările pe care aceasta le produce.

26. Ca urmare în prezenta speță nu a fost stabilită vinovăția pârâtei Ciornaia Valentina în comiterea faptei prejudiciabile, drept dovadă nefiind prezentate careva acte de recunoaștere a unei persoane vinovate de comiterea contravenției descrise în cererea de chemare în judecată, ca urmare instanța ajunge la concluzia că reclamantul Țurcan Olesea nu a administrat suficiente probe care să demonstreze că pârâta Cironaia Valentina și autoritatea publică primăria s.Maramonovca, ar fi persoane responsabile de compensarea prejudiciului pretins cauzat.

27. Prin urmare, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Olesea către Primăria s.Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată

28. Conform art.98 alin.(2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

29. La depunerea acțiunii în judecată reclamanta Țurcan Olesea a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei conform ordinului de încasare a numerarului nr.30307827 (f.d.5) și potrivit Anexei nr.1 pct.1.1.4 din Legea nr.213 din 31.07.2023 reclamanta Țurcan Olesea, a fost scutită de drept de achitarea taxei de stat. Fiind partea care a pierdut procesul, în situaţia de respingere a acţiunii, taxa de stat nu se va încasa de la reclamantă, în virtutea faptului că aceasta a fost scutită prin lege.

În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge acţiunea formulată de Țurcan Olesea către Primăria s.Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**