4-23056361-09-4-17072024
Dosarul nr.4-328/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
cu participarea:
Avocatului Angela Gherasim
examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Pîslari Denis**, a.n. *****, c/p *****, domiciliu mun. Bălți, str. *****,
de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 al.(4) lit. c) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Pîslari Denis, fiind proprietar al încăperii cu numere cadastrale *****, *****, *****, din m.Bălți, str *****, în perioada lunii februarie-martie 2023, a executat lucrări de reconstrucție a încăperilor menționate cu intervenții la structura portante. Au fost lărgite golurile de ușă existente, a fost spars un gol de ușă nou, au fost demolați pereți portanți comasînd astfel încăperile menționate. La fel a fost demolată grinda de fundație a construcției în încăperile menționate. Lucrările indicate au fost îndeplinite în baza certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire nevalabile și cu abateri de la proiectul de execuție nr.07.06-L/2, fapt ce contravine Legii 721 din 02.02.1996 art.22 lit.b) obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevazute de Lege; art.24 lit.c) începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe bază și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști verificatorii de proiecte atestați și lit.h) respectarea proiectelor și detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale. Conform art.28 al Legii 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție din 09.07.2010 alin.1) construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate.

La data de 12.04.2023, în privința lui Pîslari Denis a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr. 00638 din 12.04.2023 în baza art.177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional.

La data de 18 aprilie 2023, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional,

prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Pîslari Denis, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Avocatul Angela Gherasim, reprezentînd interesele lui Pîslari Denis, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Pîslari Denis din motivul nulității procesului-verbal contravențional ca fiind întocmit în privința unei alte persoane, or, în procesul-verbal contravențional nr. 00638 din 12.04.2023 este indicat numele Pîslari Octavian Denis.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Bejenari Cristian, în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat solicitînd prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa, susținînd integral procesul-verbal contravențional.

Făptuitorul Pîslari Denis, fiind citat legal în cadrul ședinței de jduecată nu s-a prezentat.

Victima *****, fiind citat legal contra semnătură, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezxentat și nu a comunicat instanței de udecată motivele neprezentării.

Astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constator, a victimei și a făptuitorului.

Audiind participanții la process, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenții, instanța, după intima convingere, ajunge la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență. Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesulverbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 408/2 alin. (1) Cod Contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art. art. 84, 93, 94, 159, 160, 177, 180/1 , art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)–13), art. 278–281, art. 283 alin. (1), art. 2831 , art. 344, 358 şi 3581 se constată şi se examinează de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică.

Totodată, potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod Contravențional al RM, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor.

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa reține următoarele aspect.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Angela Gherasim a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 00638 din 12.04.2023, din motiv că acesta a fost întocmit în privința unei alte persoane, la caz existînd motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea,

numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Studiind procesul-verbal contravențional nr. 00638 din 12.04.2023, instanța de judecată constată că, într-adevăr, numele făptuitorului este indicat Pîslari Octavian Denis.

Alin. (2) art. 461 Cod contravențional, prevede, că procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri, decât cele prevăzute la alin. (1), doar dacă se constată, că lipsa unei mențiuni în p/v cu privire la contravenție, afectează în mod essential fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Deci, cu trimitere la normele vizate, instanța de judecată consideră neîntemeiată poziția părții apărării referitor la declararea nulității procesului-verbal contravențional, or, greșeala mecanică la prenumele făptuitorului, și anume înscrierea prenumelui Octavian între numele de familie și prenumele făptuitorului, nu afectează esențial fondul cauzei, or, în aceeași rubrică sunt indicate data, luna și anul nașterii și IDNP-ul faptuitorului, a căror veridicitate coincide cu datele copiei buletinului de indentitate al acestuia anexat la materialele cauzei.

Astfel, instanța de judecată că greșeala strecurată la prenumele făptuitorului nu afectează în mod essential fondul cauzei, or datele de identitate ale acestuia înserate în rubrica respective stabilesc cu certitudine identitatea făptuitorului.

Respective, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST nr. 00638 din 12.04.2023 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Pîslari Denis de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - proces-verbal cu privire la contravenție potrivit căruia Pîslari Denis fiind proprietar al încăperii cu numere cadastrale *****, *****, *****, din m.Bălți, str *****, în perioada lunii februarie-martie 2023, a executat lucrări de reconstrucție a încăperilor menționatecu intervenții la structura portante. Au fost lărgite golurile de ușă existente, a fost spars un gol de ușă nou, au fost demolați pereți portanți comasînd astfel încăperile menționate. La fel a fost demolată grinda de fundație a construcției în încăperile menționate. Lucrările indicate au fost îndeplinite în baza

certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire nevalabile și cu abateri de la proiectul de execuție nr.07.06-L/2, fapt ce contravine Legii 721 din 02.02.1996 art.22 lit.b) obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevazute de Lege; art.24 lit.c) începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe bază și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști verificatorii de proiecte atestați și lit.h) respectarea proiectelor și detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale. Conform art.28 al Legii 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție din 09.07.2010 alin.1) construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate. /f.d.5 /; - informație parvenită prin intermediul „112„ din 17.02.2023 /f.d.6/;- process verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2023 /f.d.7/, - planșele ilustrative /f.d.8-11, 16-17/; - sesizare din 27.02.2023 /f.d.15/;- plîngere din 17.02.2023 /f.d.22/;- proces verbal de audiere a victimei ***** din 17.02.2023 /f.d.23;- planul construcției /f.d.25-33/; - extras din documentația de proiect /f.d.34-42/; - extrasul din Registrul bunurilor imobile prin care se constată că PÎSLARI OCTAVIAN fiind proprietar al încăperii cu numere cadastrale *****, *****, *****. /f.d.43-53/; - certificat de urbanism pentru proiectare nr.77 din 19.03.2021 /f.d.54/; - autorizație de construcție nr.127 din 16.08.2021 /f.d.55/; - planșele ilustrative /f.d.56-59/.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, și careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului instanța ia în considerație prevederile *art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții,* care stipulează că investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: b) obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege.

La fel instanța reține că, în conformitate cu prevederile art.24 lit.c) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe bază și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști verificatorii de proiecte atestați și lit.h) respectarea proiectelor și detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale. Conform art.28 al Legii 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție din 09.07.2010 alin.1) construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră

construcții neautorizate.

Drept consecință, instanța de judecată consideră că persoana se face vinovată de săvîrșirea faptelor imputate, acțiunile acesteia se califică potrivit art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional *,, Încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire,,.*

În context, în acord cu prevederile art. 30 alin. (2) și (3) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1 , art. 155^1 , art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31. 15.

Art. 461 Cod contravențional, stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, or art. 30 alin. (5) Cod contravențional, prevede imperativ că termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În conjunctura prezentelor circumstanțe, instanța reține că, de la data săvârșirii contravenției indicate de către agentul constatator februarie –martie 2023 a trecut mai mult de 18 luni, iar în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă, astfel, instanța va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Sintetizând cele expuse supra, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Pîslari Denis, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. dc) Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional.

Potrivit art. 439^4 lit. b) Cod contravențional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă-demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor.

Potrivit prevederilor art.439^6 alin.(1) Cod contravențional, Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134/1,

168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) și d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor legale, scopul aplicării măsurilor de siguranță este înlăturarea consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale, și că acestea pot fi aplicate, după caz.

Astfel, în speță, instanța de judecată constată că lucrările de construcție executate de către Pîslari Denis au fost executate în perioada lunilor februarie-martie 2023.

Ulterior, și anume la data de 28 iulie 2023, bunurile imobile cu numere cadastrale *****, ***** și *****, din m.Bălți, str *****, au fost înstrăinate lui Andriiuc Andrei, fapt confirmat prin contractele de vînzare-cumpărare nr. 1-547, nr.1-549 și nr. 1-548, autentificate notarial de către notarul Corina Pădurari.

Astfel, aplicarea măsurilor de siguranță sub formă de remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, nu este posibilă în situația înstrăinării bunurilor imobile unei terțe persoane, la speța respectivă, constatându-se netemeinicia aplicării acesteia.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanța

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Pîslari Denis pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Se respinge demersul agentului constatator în temeiul art. 439^{6} alin. (1),(3) Cod contravențional - remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**