

Dosarul nr. 1-2018/2026

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

23 septembrie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorului - Dumitru Cojocari
Avocatului - Ina Perţu
Inculpatei - Ana Pînzaru

examinând în şedinţă publică, în condiţiile art. 509 CPP RM, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală parvenită la 08.07.2026 privind învinuirea lui

Pînzaru Ana *****, născută la *****, originară din or. *****şi cu viza de domiciliu în mun. *****, domiciliată în mun. *****, moldoveancă, angajat în calitate de manager Resurse Umane în cadrul ***** căsătorită, trei copii minori la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanţa de judecată -

a c o n s t a t a t:

1. **Pînzaru Ana *******, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influenţaţi în exercitarea atribuţiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită, din interes material, în mod intenţionat, în perioada lunii ianuarie a anului 2026, cunoscând că la şantierul din s. Varniţa raionul Anenii Noi, unde SRL „Foremcons” efectuează lucrări de construcţie, a avut loc un accident de muncă soldat cu traumarea gravă a unui angajat a societăţii comerciale menţionate supra, prevalându-se de influenţa asupra unui colaborator al Inspectoratului de Stat al Muncii cu prenumele „Dorin”, identitatea deplină al căruia la moment nu a fost stabilită, precum şi asupra colaboratorilor de poliţie şi a procurorilor care urmează să dea apreciere juridică accidentului de muncă descris mai sus şi care astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitatea de persoane publice şi persoane cu funcţie de demnitate publică, a pretins şi respectiv a primit de la administratorul SRL „Foremcons”, Axentii Dumitru, bani ce nu i se cuvin în sumă 3500 EURO, bani care la data de 19.01.2026 ora 10:25 fiind plasaţi într-un plic au fost transmişi către ultima care la rândul său în cadrul discuţiei a concretizat cuantumul sumei de mijloace financiare plasate

în plic, pentru a determina persoanele publice enumerate mai sus să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru ca dâșii examinând materialele privind accidentul de muncă să adopte o decizie favorabilă pentru SRL „Foremcons” astfel ca în cazierul întreprinderii să nu figureze careva accidente de muncă, în caz contrar aceasta în viitor ar putea afecta negativ posibilitatea participării întreprinderii la diverse licitații și proiecte.

2. Continuându-și acțiunile sale infracționale, urmând același scop și având același motiv, într-o zi a lunii ianuarie a anului 2026, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, în stradă, a transmis mijloace bănești în sumă de 3000 Euro, unui colaborator al Inspectoratului de Stat al Muncii cu prenumele „Dorin”.
3. La data de 24.02.2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, **Pînzaru Ana *******, a fost pusă sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.
4. La etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de **Pînzaru Ana ******* și anexată la materialele dosarului.
5. De asemenea, la etapa urmăririi penale, **Pînzaru Ana *******, asistată de apărătorul său – Nadejda Procopenco, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
6. Astfel, la inițiativa cet. **Pînzaru Ana ******* și a apărătorului acesteia – Nadejda Procopenco și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpată și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința cet. **Pînzaru Ana *******.
7. În cadrul ședinței de judecată, inculpata **Pînzaru Ana ******* a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.
8. Apărătorul inculpatului, avocatul Ina Perțu și procurorul Dumitru Cojocari, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpată, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat și semnat la etapa urmăririi penale.
9. Astfel, fiind chestionată în cadrul ședinței de judecată, inculpata **Pînzaru Ana *******, prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că în luna iulie 2025, la un șantier de construcție situat în satul Varnița, a avut loc un accident de muncă, în urma căruia salariatul Faureanu Nicoale a suferit vătămări corporale, fiindu-i afectată vederea și provocate traumatisme. În cadrul cercetării accidentului de muncă, inspectorul din cadrul Inspecției Muncii a comunicat că, în legătură cu accidentul produs, urma să fie pornit un dosar penal în privința companiei, pentru nerespectarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă. Ulterior, administratorul companiei i-a solicitat să discute cu inspectorul pentru a afla dacă există posibilitatea evitării pornirii dosarului penal. În acest context, a discutat cu inspectorul, care i-a comunicat că există o asemenea posibilitate și i-a indicat

suma de bani care urma să fie achitată în acest scop. Informația respectivă i-a fost comunicată directorului companiei, care a acceptat achitarea sumei și i-a remis banii pentru a fi transmiși inspectorului. Suma convenită pentru transmiterea către domnul Dorin Proțic a fost de 3000 de euro. Totodată, directorului i-a comunicat că suma totală urma să fie de 3500 de euro, diferența de 500 de euro urmând să rămână în posesia sa. Ulterior, suma de 3000 de euro a fost transmisă domnului Dorin Proțic. După transmiterea banilor, domnul Dorin Proțic i-a transmis dosarul privind cercetarea accidentului de muncă. A menționat că suma de 500 de euro nu a fost ridicată de către organul de urmărire penală și a rămas în posesia sa. Acest fapt a fost comunicat organului de urmărire penală. Suplimentar a declarat că nu are antecedente penale. Totodată a menționat că este de acord cu sancțiunea prevăzută în acord, or în prezent, este angajată în câmpul muncii, este căsătorită, iar soțul acesteia este de asemenea încadrat în câmpul muncii.

10. Deși, inculpata Pînzaru Ana *** vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale:**

- **declarațiile martorului Făureanu Nicolai**, potrivit cărora rezultă că în luna iulie 2025, la data de 28.07.2025, în timpul serviciului, aproximativ la ora 16:30, aflându-se pe șantierul din satul Varnița, după ce a fost săpată o groapă pentru instalarea țevelor de apeduct și canalizare, a coborât în groapă cu scopul de a efectua conexiunea cu o altă țeavă. În acel moment, a fost prins în groapă, suferind diverse traumatisme. Ulterior, a urmat un tratament pe o perioadă îndelungată. După aceea, a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Bender și la Inspectoratul de Stat al Muncii din municipiul Chișinău, unde a fost audiat cu privire la circumstanțele accidentului de muncă. Deplasarea a fost asigurată cu un automobil al SRL „Foremcons”. Ulterior, la data de 19.01.2026, în intervalul orelor 10:00-11:00, a fost contactat telefonic de către o persoană de la SRL „Foremcons”, al cărei nume nu l-a reținut, de pe numărul de telefon *****. Aceasta i-a comunicat că va veni cu automobilul de serviciu al SRL „Foremcons” și că va trebui să se deplaseze încă o dată la Inspectoratul de Stat al Muncii. La acel moment, se afla în satul Frăsinești, raionul Ungheni, de unde a fost preluat cu automobilul de serviciu. Când a ajuns la sediul SRL „Foremcons”, o doamnă i-a spus că trebuie să depună încă o declarație la Inspectoratul de Stat al Muncii, în care să indice expres că accidentul din 28.07.2025 s-a produs din vina sa, deoarece a coborât în groapă fără a primi indicații de la superiorul său. El a fost de acord și, împreună cu șoferul, s-a deplasat la Inspectoratul de Stat al Muncii. Pentru aceasta, reprezentanții firmei i-au promis că societatea va achita cheltuielile de tratament. Totuși, tratamentul a fost acoperit de polița de asigurare, astfel încât firma nu a suportat cheltuieli în acest sens. SRL „Foremcons” a suportat doar cheltuielile pentru consultul unui medic oftalmolog, în sumă de 800 de lei (Vol. I, f.d. 163-164);
- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii acțiunea procesuală efectuată la data de 23.02.2026** (Vol. I, f.d. 23);
- **procesul-verbal de percheziție, acțiunea procesuală efectuată la data de 23.02.2026**, potrivit căruia la domiciliul lui Pînzaru Ana a fost efectuată percheziția, în urma căruia a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A56” (a fost predat benevol) (Vol. I, f.d. 62-63);
- **procesul-verbal de percheziție, acțiunea procesuală efectuată la data de 23.02.2026**, potrivit căruia la biroul de serviciu numitei Pînzaru Ana a fost efectuată percheziția, în urma căruia a fost ridicat dosarul privind cercetarea accidentului cu incapacitatea

temporară de muncă produs la 28.07.2025 în care a suferit cet. Făureanu Nicolae angajat al SC SRL „Foremcons”, certificat fără număr privind caracterul vătămarilor corporale, copia extrasului, proces verbal nr. 02/2025 aprobat la 18.08.2025, lămurire din numele Mocanu D, lămurire din numele Tarîța, calcularea concediului medical, lămurire din numele cet. Făureanu Nicolae, dispoziție de plată nr.35 (Vol. I, f.d. 77-78);

- **Dispoziție nr. ISM - 2025 - DISC-135**, prin care s-a dispus efectuarea cercetării accidentului grav suferit la 28.07.2025 de către Făureanu Nicolae și proces verbal nr. ISM - 2026 PV-4 privind cercetarea accidentului de muncă (Vol. I, f.d. 91-94);
- **procesul-verbal de examinare a obiectelor, acțiunea procesuală efectuată la 25.02.2026**, potrivit cărora au fost examinate documente ridicate în timpul efectuării percheziției efectuate la 23.02.2026 la biroul deserviciu numitei Pînzaru Ana (Vol. I f.d. 126);
- **procesul-verbal de examinare a obiectelor, acțiunea procesuală efectuată la 24.02.2026**, potrivit cărora au fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A56” ridicat în timpul efectuării percheziției efectuate la 23.02.2026 la domiciliul numitei Pînzaru Ana și anexa planșa fotografică (Vol. I, f.d. 130-160);
- **procesul-verbal de ridicare, acțiunea procesuală efectuată la 23.02.2026**, potrivit cărora a fost predat benevol - proces penal nr. 20260500016 în copii anexat la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 166 - 248, Vol. II, f.d. 1-17);
- **procesul-verbal de examinare a obiectelor, acțiunea procesuală efectuată la 27.02.2026**, potrivit cărora a fost examinat procesul penal cu nr. 202605000016 din 23.01.2026 (Vol. II, f.d. 18);
- **procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului din 11.02.2026**, și anume cercetarea Biroului de serviciu al administratorului SRL „Foremcons”, Axentii Dumitru, situat la etajul 8 al construcției cu numărul cadastral *****.02 și anexa nr.13 la proces verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații (Vol. II, f.d. 55-136);
- **procesul-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a fișierelor audio-video din 22 iunie 2026**, potrivit căruia derivă că în conformitate cu prevederile al. 4 art. 118 Cod de procedură penală organul de urmărire penală a efectuat examinarea suportului de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA, DIA-22/2026, înregistrat în urma perfectării procesului verbal PRIVIND EFECTUAREA MĂSURII SPECIALE DE INVESTIGAȚII {cercetarea domiciliului, în cazul dat, a biroului de serviciu unde își desfășoară activitatea profesională cet. Axentii Dumitru *****a.n. *****, IDNP *****, situat la etajul 8 al imobilului (clădire publică administrativă) cu numărul cadastral *****, din mun. Chișinău, sectorul Centru, str. Vasile Alexandri nr. 1, amplasat pe terenul cu numărul cadastral ***** ce aparține cu drept de proprietate Republicii Moldova și aflat în administrarea Agenției Proprietății Publice) se introduce în CD - roomul calculatorului de serviciu de model „SOLIOO” și la accesare se identifică mapele întitulate ”13.15.01.2026, 16.01.2026, 19.01.2026, 20.01.2026 și 23.01.2026” care conține fișierele:
Recl_20260115_150800_EXP - cu durata de 02 minute și 49 secunde;
Recl_20260115_151049_EXP - cu durata de 01 minute și 18 secunde;
Recl_20260115_152551_EXP - cu durata de 01 minute și 54 secunde;
Recl_20260115_152745_EXP - cu durata de 01 minute și 30 secunde;
Recl_20260116_101915_EXP - cu durata de 04 minute și 52 secunde;
Recl_20260116_102408_EXP - cu durata de 16 minute și 39 secunde;

Recl_20260116_104047_EXP - cu durata de 12 minute și 43 secunde;
Recl_20260119_102500_EXP - cu durata de 03 minute și 46 secunde;
Recl_20260119_102847_EXP - cu durata de 06 minute și 03 secunde;
Recl_20260119_165528_EXP - cu durata de 05 minute și 47 secunde;
Recl_20260120_113730_EXP - cu durata de 13 minute și 41 secunde;
Recl_20260120_115111_EXP - cu durata de 10 minute și 48 secunde;
Recl_20260120_124154_EXP - cu durata de 16 minute și 36 secunde;
Recl_20260120_124600_EXP - cu durata de 01 minute și 49 secunde;
Recl_20260120_133147_EXP - cu durata de 06 minute și 02 secunde;
Recl_20260123_090000_EXP - cu durata de 01 minute și 40 secunde (Vol. II, f.d. 137).

11. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
12. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
13. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
14. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Pinzaru Ana *******, corect și întemeiat a fost încadrată în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: *„Traficul de influență” - adică pretinderea, și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
15. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
16. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
17. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

18. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
19. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
20. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
21. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
22. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
23. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
24. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
25. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
26. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra

- unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
27. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
28. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
29. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
30. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
31. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
32. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o

favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

33. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatei **Pînzaru Ana *******, în pretinderea, și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
34. Constatând că inculpata a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca **Pînzaru Ana ******* să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.
35. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
36. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpată, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una gravă și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
37. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatei instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei, nu au fost reținute.
38. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

39. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpata se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpată se califică ca fiind una gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatei, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatei la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
40. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpata beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
41. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM.
42. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
43. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpatei **Pînzaru Ana** ***** a unei pedepse sub formă de *amendă în mărime de 2000 unități convenționale*.
44. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de către inculpata **Pînzaru Ana** ***** cu procurorul se încadrează în limitele de pedeapsă pentru o asemenea faptă, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, respectiv această pedeapsă va fi acceptată de către instanța de judecată.
45. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

46. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă.
47. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
48. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
49. Astfel, mijloacele materiale de probă:
- Documentele ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 23.02.2026 în biroul de serviciu al angajatei *****, Pinzaru Ana, dintre care: dosarul privind cercetarea accidentului cu incapacitatea temporară de muncă produs la 28.07.2025 în care a suferit cet. Făureanu Nicolae angajat al SC SRL „Foremcons”, extrasul din fișa medicală a pacientului internat nr. 6763, certificatul privind caracterul vătămarilor corporale, dispoziția de plată nr. 35, explicații, calculul indemnizației pentru concediu medical din 30.07.2025, proces verbal nr. 02/2025 aprobat la 18.08.2025 și certificatul nr. 294/25 din 31.07.2025 – *recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25.02.2026 (Vol. I, f.d. 127) – de păstrat la materialele cauzei penale;*
 - Materialul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale înregistrat în REI 1 al IP Bender cu nr. 20260500016 la 23.01.2026 – *recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27.02.2026 (Vol. II, f.d. 19) – de păstrat la materialele cauzei penale;*
 - un suport electronic de tip disc optic format DVD-R, care conține inscripția manuscrisă „c/p 2026970485 MSI Pinzaru Ana /copie/” – *recunoscut în calitate de mijloc material de*

probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.06.2026 (Vol. II, f.d. 138) – de păstrat la materialele cauzei penale.

50. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
51. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
52. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
53. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea înaintată urmează că inculpata **Pînzaru Ana ******* a pretins și primit în calitate de mijloace bănești în vederea realizării faptei incriminate suma de 500 euro, care în viziunea instanței de judecată urmează a fi trecute forțat și gratuit în contul statului.
54. În speță, coroborînd materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decît atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
55. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea,

diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

56. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
57. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
58. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
59. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 din Codul Penal, art. 338-341, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art.397, art. 437 alin. (1) pct. 1²) și art. 509-509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Pînzaru Ana *****, născută la ******* și procuror, în cadrul cauzei penale de învinuire a cet. **Pînzaru Ana *****,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal.

Se recunoaște **Pînzaru Ana *****, născută la *****,** vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **2000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Mijloacele materiale de probă și anume:

– Documentele ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 23.02.2026 în biroul de serviciu al angajatei *****, Pînzaru Ana, dintre care: dosarul privind cercetarea accidentului cu incapacitatea temporară de muncă produs la 28.07.2025 în care a suferit cet. Făureanu Nicolae angajat al SC SRL „Foremcons”, extrasul din fișa medicală a pacientului internat nr. 6763, certificatul privind caracterul vătămarilor corporale, dispoziția de plată nr. 35, explicații, calculul indemnizației pentru concediu medical din 30.07.2025, proces verbal nr. 02/2025 aprobat la 18.08.2025 și certificatul nr. 294/25 din 31.07.2025 – *recunoscute în calitate de documente și*

anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25.02.2026 (Vol. I, f.d. 127) – de păstrat la materialele cauzei penale;

– Materialul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale înregistrat în REI 1 al IP Bender cu nr. 20260500016 la 23.01.2026 – *recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27.02.2026 (Vol. II, f.d. 19) – de păstrat la materialele cauzei penale;*

– un suport electronic de tip disc optic format DVD-R, care conține inscripția manuscrisă „c/p 2026970485 MSI Pînzaru Ana /copie/” – *recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.06.2026 (Vol. II, f.d. 138) – de păstrat la materialele cauzei penale.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la **Pînzaru Ana *****, născută la *****,** în beneficiul statului suma de 500 (cinci sute) euro, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiuni.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN