Dosarul nr.4r-4783/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23097312-02-4r-13112024 Judecător: Chistol Djeta

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecători Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, *în lipsa participanților la proces,* în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția de Patrulare „Centru", ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 023513 din 18.06.2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18.06.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 023513, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui *****, pentru faptul că, la 18.06.2023, ora 00:01, deplasându-se în or. *****, *****, la volanul automobilului de marcă Skoda cu n/î SSC846, nu a cuplat centura de siguranță.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

2. Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 18.06.2023, contravenientul ***** a contestat-o la 23.06.2023, invocând că, nu a comis fapta imputată, or, respectă prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, solicitând anularea deciziei de sancționare din 18.06.2023, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de ***** fiind anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 023513 din 18.06.2023, întocmit în privința lui ***** în

baza art. 235 alin (1) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată și încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, a depus la 01.11.2024 recurs, în termen, or dovada comunicării hotărârii contestate la actele cauzei nu există, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii cu rejudecarea cauzei, și emiterea unei noi decizii prin care contestația înaintată să fie respinsă menționând că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională cet. *****, care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 10 februarie 2025, ***** a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu recursul agentului constatator solicitând menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023.

6. Astfel, examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursul declarat de agentul constatator, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au

fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 18 iunie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică Direcția de Patrulare „Centru", *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 023513 în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, prin care ***** se învinuieşte în faptul că la 18 iunie 2023 ora 00:01, în timpul deplasării cu automobilul de model Skoda cu n/î SSC846 în or. *****, *****, nu ar fi avut cuplată centura de siguranță, cu care era dotat automobilul, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c. ceea ce constituie 600 lei, și 3 puncte de penalizare.

Studiind procesul verbal cu privire la contravenție, Colegiul atestă că instanța de fond argumentat a stabilit că la caz de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției, procesele-verbale de audiere a martorilor, video înregistrare, foto-tabel, proces-verbal de examinare iar la rubrica „Anexe" a procesului-verbal întocmit este consemnată mențiunea privind existența unei fotografii cu titlu de probă, aceasta însă nu se regăsește la materialele cauzei.

În concluzie, Colegiul constată că în speță nu sunt administrate careva probe admisibile, utile și pertinente care ar fi în măsură să demonstreze că ***** ar fi comis la data de 18 iunie 2023 fapta ce conține elementele și semnele calificative ale contravenției stabilite de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, iar prin contestația depusă acesta neagă comiterea contravenției ce i se incriminează. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Așadar, Colegiul denotă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că *****, conducea mijlocul de transport neavînd centura de siguranță cuplată, la materialele cauzei lipsesc.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

8. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului

prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

9. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

10. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția de Patrulare „Centru”, ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Pascari Roman

Judecător Roșca Constantin