Dosarul nr. 4r-1926/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24115405-02-4r-10062025 Judecător: Angela CATANĂ

D E C I Z I E
În numele Legii

21 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SÎRBU Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui SÎRBU Dumitru, în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 11.04.2024 până la 21.03.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 10.06.2025 până la 21.10.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.2-1609/2021 din 09 septembrie 2022, a fost dispusă încasarea de la SÎRBU Dumitru, în beneficiul lui DUCA Adrian, suma de 25 000 euro cu titlu de datorie, încasarea de la SÎRBU Dumitru, în beneficiul lui DUCA Adrian, suma de 5316,95 euro cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea de la SÎRBU Dumitru, în beneficiul lui DUCA Adrian, cheltuielile de judecată în sumă de 19 767,57 lei, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat și suma de 3000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 22 767, 57 lei.

2. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.022-1083/2024 din 09 octombrie 2024, executorul judecătoresc Petru CHIRTOACĂ, prin prisma art.421 din Codul contravențional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenţia

prevăzută la art.318 alin. (1) Cod contravențional şi anume neexecutarea hotărârii judecătorești.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025, SÎRBU Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, fiind aplicată în privința acestuia sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

A fost adus la cunoștința contravenientului că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, SÎRBU Dumitru a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri în limitele prevăzute de dispozițiile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional.

În motivarea recursului nominalizat, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a declarat că executorul judecătoresc nu a prezentat probe care să demonstreze că ultimul ar dispune de mijloace financiare sau bunuri din contul cărora ar putea efectua plățile la care a fost obligat.

De asemenea, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a mai menționat că acesta nu a refuzat să execute hotărârea judecătorească, în toate discuțiile cu executorul judecătoresc indicând că la moment nu dispune de bunuri sau mijloace financiare din contul cărora ar putea stinge obligațiile de plată față de creditor.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere faptul că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.2-1609/2021 din 09 septembrie 2022, a fost dispusă încasarea de la SÎRBU Dumitru, în beneficiul lui DUCA Adrian, suma de 25 000 euro cu titlu de datorie, încasarea de la SÎRBU Dumitru, în beneficiul lui DUCA Adrian, suma de 5316,95 euro cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea de la SÎRBU Dumitru, în beneficiul lui DUCA Adrian, cheltuielile de judecată în sumă de 19 767,57 lei, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat și suma de 3000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 22 767, 57 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.022-1083/2024 din 09 octombrie 2024, executorul judecătoresc Petru CHIRTOACĂ, prin prisma art.421 din Codul contravențional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenţia prevăzută la art.318 alin. (1) Cod contravențional şi anume neexecutarea hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod Contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

8. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este solidară și nu se va expune repetat.

La caz, Colegiul penal verificând și cercetând probele administrate la dosar atestă că instanța de fond corect a ajuns la concluzia vinovăției lui SÎRBU Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional având în vedere faptul că a fost dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 022-1083/24 din 09

octombrie 2024 (f.d.2); citație (f.d.3-4); răspuns de la Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru (f.d.5); copie avize de recepție (f.d.6); încheiere cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii (f.d.7-8); comunicat informativ privind disponibilul din conturile bancare (f.d.9-12); declarație (f.d.13); informație (f.d.14-21); încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 22 februarie 2024 (f.d.23); încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare (f.d. 24-25); încheiere privind aplicarea măsurilor asiguratorii (f.d.26); informație privind veniturile debitorului (f.d.27-33); cerere privind intentarea procedurii de executare (f.d. 54); copia titlului executoriu (f.d. 55).

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, probele fiind relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui SÎRBU Dumitru.

Or, a fost stabilit SÎRBU Dumitru a comis contravenția de neexecutare a intenționată a titlului executoriu nr. 2-1609/2120 din 09 septembrie 2022, emis de Judecătoria Orhei privind încasarea de la SÎRBU Dumitru, în beneficiul lui DUCA Adrian, suma de 25 000 euro cu titlu de datorie, încasarea de la SÎRBU Dumitru, în beneficiul lui DUCA Adrian, suma de 5316,95 euro cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea de la SÎRBU Dumitru, în beneficiul lui DUCA Adrian, cheltuielile de judecată în sumă de 19 767,57 lei, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat și suma de 3000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 22 767, 57 lei.

9. Cu referire la cele invocate de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional se manifestă prin inacțiunea de neexecutare a titlului executoriu nr. 2-1609/21, emis de către Judecătoria Orhei la 09 septembrie 2022.

În speță, faptul dat se confirmă în primul rând prin cele menționate de către SÎRBU Dumitru în declarația înaintată executorului judecătoresc la 06 martie 2024, unde ultimul a indicat că au fost aduse la cunoștința acestuia consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, indicând de asemenea că nu are bunuri mobile și imobile (f.d. 13).

În aceiași ordine de idei, latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional se manifestă prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi/ sau juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice. De asemenea, intenţia se exprimă în aceea că făptuitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte sau admite acest rezultat.

Colegiul penal atestă că de la momentul emiterii titlului executoriu și până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui SÎRBU Dumitru a trecut o perioadă de timp destul de îndelungată, perioadă în care ultimul nu a efectuat nici un transfer în adresa creditorului în vederea stingerii datoriei.

Totodată, Colegiul penal reține argumentele instanței de fond referitor la faptul că motivele neexecutării intenţionate a hotărârii instanței de judecată nu influenţează la încadrarea faptei, executarea hotărârii judecătorești fiind obligatorie.

10. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiuri prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

11. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

12. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SÎRBU Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU