Dosarul nr.4-88/2024
(nr. PIGD 4-24083312-28-29072024)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 septembrie 2024 or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****
În componență:
Președintele ședinței, judecător Dan Dolghieri
Grefier Liudmila Ursu

cu participarea agentului constatator Hropotinschii Cătălin și în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Nemașcalov *****,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui Nemașcalov *****, c/p *****, născută la ***** domiciliat în or. *****, ***** r-nul *****, neangajat în câmpul muncii, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1], art. 318[1], art. 318[1] și art. 318[1] Cod contravențional,

constată:

La 20 iunie 2024, orele 10:10 de către agentul constatator, agent Hropotinschii Cătălin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06106238, în privința lui Nemașcalov ***** în baza art. 318[1] Cod contravențional, pe faptul că la 17 martie 2024, în jurul orelor 14:24 în or. *****, r-nul *****, ultimul a venit la domiciliu, încălcând intenționat ordinul de restricție de urgență nr. 20242600020 emis la data de 16.03.2024.

Tot, la 20 iunie 2024, erele 10:30 de către agentul constatator, agent Hropotinschii Cătălin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06106241, în privința lui Nemașcalov ***** în baza art. 318[1] Cod contravențional, pe faptul că la 17 martie 2024, în jurul orelor 16:30 în or. *****, r-nul *****, ultimul a venit la domiciliu, încălcând intenționat ordinul de restricție de urgență nr. 20242600020 emis la data de 16.03.2024.

La fel, la data de 20 iunie 2024, erele 10:20 de către agentul constatator, agent Hropotinschii Cătălin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06106240, în privința lui Nemașcalov ***** în baza art. 318[1] Cod contravențional, pe faptul că la 25 martie 2024, orele 17:20, în or. *****, r-nul *****, ultimul a revenit la domiciliu, încălcând intenționat ordinul de restricție de urgență nr. 20242600020 emis la data de 16.03.2024.

Tot, la data de 20 iunie 2024, erele 10:20 de către agentul constatator, agent Hropotinschii Cătălin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06106239, în privința lui Nemașcalov ***** în baza art. 318[1] Cod contravențional, pe faptul că la 25 martie 2024, orele 22:00, în or. *****, r-nul *****, ultimul a revenit la

domiciliu, încălcând intenționat ordinul de restricție de urgență nr. 20242600020 emis la data de 16.03.2024.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Hropotinschii Cătălin a susținut procesele-verbale cu privire la contravenție și a solicitat atragerea lui Nemașcalov ***** la răspundere contravențională în baza articolelor 318[1] Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional.

Persoana în a cărei privință au fost pornite procesele contravenționale Nemașcalov *****, fiind citat legal prin aviz de recepție anexat la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. Ca urmare a reglementărilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența acestuia.

Audiind agentul constatator, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Nemașcalov ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită de următoarele probe.

Dosarul nr. 4-88/2024: informația telefonică din 25.03.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Nemașcalova ***** din 25.03.2024; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 25.03.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2024 și tabelul fotografic din aceeași dată; proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Punga***** din 25.03.2024; copia ordinului de restricție de urgență nr. 20242600020 din 16.03.2024 și proces-verbal de înmânare; revendicarea și cazierul contravențional eliberate pe numele lui Nemașcalov *****; certificatele eliberate de către medicul psihiatru și narcolog; raportul privind înregistrarea contravenției din 28.03.2024 și procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06106239 din 20.06.2024.

Dosarul nr. 4-89/2024: informația telefonică din 17.03.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Nemașcalova ***** din 17.03.2024; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 17.03.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2024 și tabelul fotografic din aceeași dată; proces-verbal de examinare a stării de ebrietate din 17.03.2024 și tichetul alcooltestului „Drager” eliberat pe numele lui Nemașcalov ***** din 17.03.2024; copia ordinului de restricție de urgență nr. 20242600020 din 16.03.2024 și proces-verbal de înmânare; revendicarea și cazierul contravențional eliberate pe numele lui Nemașcalov *****; copia certificatelor eliberate de către medicul psihiatru și narcolog; raportul privind înregistrarea contravenției din 19.03.2024 și procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06106241 din 20.06.2024.

Dosarul nr. 4-90/2024: informația telefonică din 25.03.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Nemașcalova ***** din 25.03.2024; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 25.03.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2024 și tabelul fotografic din aceeași dată; tichetul alcooltestului „Drager” eliberat pe numele lui Nemașcalov ***** din 25.03.2024; copia ordinului de restricție de urgență nr. 20242600020 din 16.03.2024 și proces-verbal de înmânare; revendicarea și cazierul contravențional eliberate pe numele lui Nemașcalov

*****; certificatele eliberate de către medicul psihiatru și narcolog; raportul privind înregistrarea contravenției din 28.03.2024 și procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06106240 din 20.06.2024.

Dosarul nr. 4-91/2024: informația telefonică din 17.03.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Nemașcalova ***** din 17.03.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2024 și tabelul fotografic din aceeași dată; tichetul alcooltestului „Drager" eliberat pe numele lui Nemașcalov ***** din 17.03.2024; copia ordinului de restricție de urgență nr. 20242600020 din 16.03.2024 și proces-verbal de înmânare; revendicarea și cazierul contravențional eliberate pe numele lui Nemașcalov *****; copia certificatelor eliberate de către medicul psihiatru și narcolog; raportul privind înregistrarea contravenției din 19.03.2024 și procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06106238 din 20.06.2024.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptelor contravenționale imputate lui Nemașcalov *****, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Nemașcalov ***** a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 06 mai 2021, ora 11:50 și 07 mai 2021, ora 13:10 2021, în sat. Berezovca raionul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 20212600327 din 06 mai 2021 eliberat pentru o perioadă de 10 zile, motiv pentru care procesele-verbale cu privire la contravenție nu pot fi puse la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Nemașcalov ***** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția Nemașcalov *****, manifestată prin *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat Nemașcalov ***** de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și*

agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 42-43 Cod contravențional, careva circumstanțe atenuante și agravante instanța n-a stabilit.

În temeiul art. 44 Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Nemașcalov ***** de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunile ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, să fie sub formă de arest contravențional, iar sancţiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenții prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 452, 458, 460, 462, 468, 318[1] Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Nemașcalov ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 318[1] Cod contravențional – 10 (zece) zile arest contravențional;
- în temeiul art. 318[1] Cod contravențional – 10 (zece) zile zile arest contravențional;
- în temeiul art. 318[1] Cod contravențional – 10 (zece) zile zile arest contravențional.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate i se aplică lui Nemașcalov ***** sancțiune

contravențională definitivă sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile.

A calcula începutul curgerii termenului de executare a pedepsei din momentul reținerii.

Sancțiunea arestului contravențional urmează a fi pusă în executare la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Dolghieri