Dosarul nr. 2r-482/23 (dosar electronic 2-22144938-02-25r-03022023)
Judecătoria Chișinău, judecător Nadejda Mazur

D E C I Z I E

mun. Chișinău 27 iunie 2023

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Marina Anton
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai

examinând în procedura de recurs, în lipsa părților, pricina civilă la cererea de recurs declarată de avocatul Barbăscumpă Dumitru, în interesele debitorului Gonța Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 2 decembrie 2022, emisă în cauza civilă inițiată la cererea (contestația) depusă de debitorul Gonța Natalia către creditorul ,,Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind anularea încheierii executorului judecătoresc cu nr. 003-300/22 din 28.09.2022 de continuare a procedurii de executare, prin care contestația a fost respinsă, -

a c o n s t a t a t :

La 3 octombrie 2022 debitorul Gonța Natalia s-a adresat cu cerere (contestație) către creditorul ,,Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind anularea încheierii executorului judecătoresc cu nr. 003-300/22 din 28.09.2022 de continuare a procedurii de executare.

În motivarea contestației debitorul a indicat, că executorul judecătoresc Talmaci Roman deține la executare documentul executoriu nr. 2-2318/14 din 13.07.2018, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ privind evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile din imobilele transmise în posesia B.C. „Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman din 28.09.2022 s-a dispus declanșarea executării silite a documentului executoriu sus-nominalizat. S-a stabilit pentru data de 11.10.2022 ora 13.00 ieșirea executorului judecătoresc la adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 257 ap. 139 și ap. 140, cum și la locurile de parcare nr. 147 și nr. 148, iar pentru data de 12.10.2022 orele 11:00 ieșirea executorului

judecătoresc în mun. Ungheni, str. Decebal, 36 ap. 42 în vederea efectuării actelor de executare silită stabilite conform documentului executoriu.

Conform Hotărârii Parlamentului RM nr. 245 din 28.07.2022 starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, declarată prin Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 și prelungită prin Hotărârea Parlamentului nr. 105/2022 și Hotărârea Parlamentului nr. 163/2022, a fost prelungită cu 60 de zile începând cu data de 8 august 2022. Avînd în vedere că la momentul de față în Republica Moldova este instituită stare de urgență, consideră, că este prematur și ilegal să declanșezi evacuarea persoanei din domiciliu. Aici este necesar de explicat, că premisele stării de urgență nu au dispărut, dar chiar s-au intensificat, se referă la situația energetică complicată în ajun de iarnă, la creșterea-semnificativă a prețurilor pentru alimente și servicii comunale. Apartamentul din mun. Ungheni, str. Decebal 36, ap. 42 este unicul loc de trai al Nataliei Gonța, ea neavând unde să plece în caz de evacuare. Unica ei sursă de venit este pensia. Neavînd alte surse de venit, pur și simplu nu va avea posibilitatea să găsească o altă locuință. Reclamanta nu dispune nici măcar de spațiu pentru depozitarea bunurilor sale, care se află în apartamentul acesteia. Astfel, atrage atenția asupra faptului, că procedura de executare silită nu putea fi declanșată de către executorul judecătoresc, existând circumstanțe obiective în această privință, prevăzute de art. 147 Codul d e executare.

Mai menționează, că debitor pe contractul de credit nr. 06-06/1/018 din 04.04.2012 este „Turbilon-Teh" S.R.L., iar „Iralina" S.R.L., „Clasic SV" S.R.L. și Gonța Natalia sânt debitori gajiști/ipotecari, care au asigurat rambursarea creditului. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ nr. 2i-192/18 din 17.06.2021 în privința „Turbilon-Teh" S.R.L. a fost intentat procesul de insolvabilitate.

Astfel declară că, conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță iar conform alin. (7) de la același articol: sub incidența prezentului articol cad și creanțele întemeiate pe hotărâri judecătorești sau pe hotărâri arbitrate irevocabile, sau pe titluri executorii.

Din sensul prevederilor legale expuse supra, odată ce creanța „Băncii de Economii" S.A., în proces de lichidare, nu a fost admisă în procesul de insolvabilitate al „Turbilon-Teh" S.R.L. această creanță nu poate fi stinsă prin exercitarea dreptului de gaj/ipotecă, chiar dacă derivă dintr-o hotărâre judecătorească definitivă.

A mai relatat, că creanța „Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare, încă nu a fost validată în procesul de insolvabilitate al „Turbilon-Teh" S.R.L., prin urmare nu pot continua nici procedurile de executare deținute de executorul judecătoresc Talmaci Roman în situația în care, nu este confirmată creanța Băncii în procesul de insolvabilitate. Adică nu poate avea loc transmiterea silită în posesie a

bunurilor gajate/ipotecate în situația, în care datoria de bază nu a fost confirmată în modul stabilit de lege.

În această ordine de idei debitorul a menționat prevederile art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de executare, potivit căroa executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvabilității debitorului - până la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate". Din sensul acestei prevederi legale, rezultă cu certitudine, că executorul judecătoresc Talmaci Roman este obligat să suspende executarea întemeiată pe documentul nr. 2- 2318/14 din 13.07.2018, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ în situația în care debitorul „Turbilon- Teh" S.R.L. se află în proces de insolvabilitate.

Consideră, că executorul judecătoresc Talmaci Roman nu putea să avanseze procedura de executare silită, dar era obligat să suspende procedura de executare în temeiul art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de executare. Prin urmare, acțiunile executorului judecătoresc de evacuare silită sânt ilegale și urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată.

La cererea/contestația înaintată, reprezentantul creditorului „Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare, a depus referința prin care și-a manifestat dezacordul cu aceasta, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, totodată a menționat, că toate acțiunile efectuate întru executarea eficientă și operativă a documentului executoriu sunt absolut legale, reieșind și din faptul că datoria debitorului „Turbilon- Teh" S.R.L. față de Bancă este destul de considerabilă.

Executorul judecătoresc Talmaci Roman a depus explicații în care a indicat, că actele de executare silită au fost efectuate în conformitate cu prevederile art. 757 alin. (1) lit. a) Cod civil, conform căruia creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat, conform art. 755 Cod civil sau, în cazul ipotecii, conform art. 756 Cod Civil are dreptul să obțină posesia bunului în baza unei ordonanțe sau hotărâri judecătorești, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă și ale Codului de executare, precum și cu alte norme în vigoare, iar faptul intentării procesului de insolvabilitate în privința „Turbilon-Teh" S.R.L. nu poate constitui temei pentru suspendarea procedurii de executare intentate în temeiul Titlului Executoriu nr. 2-2318/14 din 13.07.2018, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 2 decembrie 2022 cererea (contestația) depusă de debitorul Gonța Natalia către creditorul „Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind anularea încheierii executorului judecătoresc cu nr. 003-300/22 din 28.09.2022 de continuare a procedurii de executare, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat, că faptul intentării procesului de insolvabilitate în privința „Turbilon-Teh" S.R.L. nu poate constitui temei pentru suspendarea procedurii de executare intentate în temeiul documentului executoriu nr. 2-2318/14 din 13.07.2018.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 ianuarie 2023 avocatul Barbăscumpă Dumitru, în numele și interesele debitorului Gonța Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 2 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluții de admitere a contestației.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat, că debitor pe contractul de credit nr. 06-06/1/018 din 04.04.2012 este ,,Turbilon-Teh" S.R.L., iar ,,Iralina"S.R.L., ,,Clasic SV" S.R.L. și Gonța Natalia sânt debitori gajiști/ipotecari, care au asigurat rambursarea creditului.

În acest context susține, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ nr. 2i-192/18 din 17.06.2021 în privința debitorului ,,Turbilon-Teh" S.R.L. a fost intentat procesul de insolvabilitate. Astfel, conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instant, iar conform alin. (7) de la acelaşi articol Sub incidența prezentului articol cad şi creanţele întemeiate pe hotărâri judecătoreşti sau pe hotărâri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.

Din sensul prevederilor legale expuse supra, consideră că odată ce creanța ,,Băncii de Economii" SA în proces de lichidare nu a fost admisă în procesul de insolvabilitate al ,,Turbilon-Teh" S.R.L. această creanță nu poate fi stinsă prin exercitarea dreptului de gaj/ipotecă, chiar dacă derivă dintr-o hotărâre judecătorească definitivă.

În acest sens a menționat, că ,,Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare încă nu a depus cerere de admitere a creanței în procesul de insolvabilitate al ,,Turbilon-Teh", S.R.L., prin urmare nu pot continua nici procedurile de executare deținute de executorul judecătoresc Talmaci Roman în situația în care nu este confirmată creanța Băncii în procesul de insolvabilitate. Adică nu poate avea loc transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate/ipotecate în situația în care datoria de bază nu a fost confirmată în modul stabilit.

În această ordine de idei partea recurentă s-a axat pe prevederile art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de executare, care reglementează că executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvabilității debitorului - până la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

Consideră că executorul judecătoresc Talmaci Roman este obligat să suspende executarea întemeiată pe documentul nr. 2-2318/14 din 13.07.2018, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, în situația în care debitorul ,,Turbilon-Teh" S.R.L. se află în proces de insolvabilitate. La fel, consideră că executorul judecătoresc Talmaci Roman nu putea să avanseze cu procedura de executare silită, dar era obligat să suspende procedura

de executare în temeiul art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de executare. Prin urmare, acțiunile executorului judecătoresc de evacuare silită sânt ilegale.

La cererea de recurs reprezentantul intimatei „Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, lichidatorul Olaru Grigore a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia, totodată a indicat, că doleanța recurentei referitor la emiterea unei decizii prin care să fie anulată încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-300/22 din 28.09.2022 de continuare a procedurii de executare este total neîntemeiată şi pasibilă respingerii. Suplimentar a relatat, că prejudiciul cauzat de către debitorul „Turbilon-Teh" S.R.L. creditorului „Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare constituie în total suma în mărime de 420277,08 euro, debitorul eschivându-se prin diferite metode de la plata datoriei, manifestând o atitudine de rea-credinţă, circumstanţe care condiţionează executorul de a rambursa în cuantum maxim creanţa faţă de Bancă.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de reprezentantul debitorului Gonța Natalia, avocatul Barbăscumpă Dumitru unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, reprezentantul debitorului Gonța Natalia, avocatul Barbăscumpă Dumitru a declarat recurs la 20 ianuarie 2023 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 2 decembrie 2022. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data recepționării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit datelor prezentate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 11 ianuarie 2023. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării părții recurente a actului judecătoresc atacat, adică în interiorul termenului legal.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile

de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la

proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Potrivit art. 60 Cod de executare (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul Cod; (3^2) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

De asemenea potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alin. (2) al aceleiași normei stabilește, că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul Cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat anterior, la data de 3 octombrie 2022 debitorul Gonța Natalia s-a adresat cu cerere (contestație) către creditorul „Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind anularea încheierii executorului judecătoresc cu nr. 003-300/22 din 28.09.2022 de continuare a procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 2 decembrie 2022 cererea (contestația) depusă de debitorul Gonța Natalia către creditorul „Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind anularea încheierii executorului judecătoresc cu nr. 003-300/22 din 28.09.2022 de continuare a procedurii de executare, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 ianuarie 2023 avocatul Barbăscumpă Dumitru, în numele și interesele debitorului Gonța Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 2 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluții de admitere a contestației.

Colegiul, examinând materialele cauzei, atestă despre corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor dosarului Colegiul a stabilit, că în procedura executorului judecătoresc Talmaci Roman se află spre executare silită documentele executorii nr. 2-2318/14, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/, prin care s-a dispus transmiterea silită în posesiunea Băncii a bunurilor gajate/ipotecate pentru vânzare de către ultima şi evacuarea tuturor persoanelor şi bunurilor din imobilele transmise în posesiunea „Băncii de Economii" S.A. în proces de lichidare în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 04.04.2012.

La fel, potrivit materialelor pricinii Colegiul a stabilit că, executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu, intentând procedura de executare nr. 003-300/22 din 05.08.2022, copia încheierii fiind expediată părților, totodată fiind propus debitorului, în condițiile art. 60 alin. (3) Cod de executare, termen de executare a acestuia.

Reieșind din faptul că în termenul acordat documentul executoriu nu a fost executat, executorul judecătoresc a dispus prin încheierea nr. 003-300/22 din 28.09.2022 continuarea procedurii de executare, prin care a declanșat executarea silită a documentului executoriu, fiind stabilită data de 11.10.2022, orele 13:00 pentru efectuarea actelor de executare silită stabilite conform documentului executoriu nr. 003-300/22. Astfel, la data de 11.10.2022, reieşind din cererea creditorului ipotecar, a fost efectuată evacuarea bunurilor din apartamentul nr. 140 din str. Grenoble, 257 mun. Chişinău, cum și din locurile de parcare nr. 147 şi nr. 148 din str. Grenoble 257, mun. Chişinău, înregistrate cu drept de proprietate după Gonţa Natalia și prin procesul-verbal nr. 003-300/22 din 17.10.2022 transmis în posesia creditorului-ipotecar „Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare.

Totodată, în privinţa încăperii din str. Grenoble, 257 ap. 139 mun. Chișibău, ipotecată conform contractului de ipotecă următor nr. 06-06/l/58-g4 din 04.03.2010 şi încăperii din mun. Ungheni, str. Decebal, 36 ap. 42, ipotecată conform contractului de ipotecă nr. 06-06/l/58-g5 din 22.09.2010, incluse în documentul executoriu nr. 003-300/22, evacuarea a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 147 alin. (2/1) și (2/2) Cod de executare.

La 3 octombrie 2022 debitorul/gajist Gonța Natalia a contestat încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman cu nr. 003-300/22 din 28.09.2022 continuarea

procedurii de executare, pe motivul că în țară este instituită stare de urgență și că debitorul „Turbilon-Teh” S.R.L. este în proces de insolvabilitate, iar creanța „Băncii de Economii” S.A. în proces de lichidare, nu a fost validată în procesul de insolvabilitate al „Turbilon-Teh” S.R.L.

Colegiul atestă corectitudinea soluției instanței de fond. Or, este cert că executorul judecătoresc a acționat în conformitate cu prevederile art. art. 11 și 60 Cod de executare, inițiind procedura de executare.

Instanța de recurs, la capitolul numit relevă că, debitorul Gonța Natalia motivează contestația sa prin faptul, că debitor pe contractul de credit nr. 06- 06/1/018 din 04.04.2012 este „Turbilon-Teh” S.R.L., iar „Iralina” S.R.L., „Clasic SV” S.R.L. și Gonța Natalia sânt debitori gajiști, care au asigurat rambursarea creditului. Motivul numit, însă, nu constituie temei de anulare a actului emis de executorul judecătoresc și contestat de debitor. Or, obiectul executării stabilit conform titlului executoriu nr. 2-2318/14 din 13.07.2018, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ îl constituie transmiterea silită în posesia „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, pentru vânzarea de către „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare sau de către o persoană împuternicită de bancă, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 04.04.2012, bunurile gajate/ipotecate conform următoarelor contracte: 1) contract de ipotecă nr. 06-06/l/58-g3 din 11.05.2010, acord adițional nr. 1 din 07.06.2010; acord adițional nr. 2 din 04.04.2012, încheiat cu Gonța Natalia, având ca obiect al ipotecii încăpere locativă (apartament cu 2 odăi), cu suprafața totală de 79,90 m^2, amplasată în mun. Chișinău, str. Grenoble, 257 ap. 140, cu nr. cadastral ***** cu valoarea de ipotecă în mărime de 506246 lei; 2) contract de ipotecă nr. 06-06/l/58-g4 din 04.03.2010; acord adițional nr. 1 din 12.03.2010; acord adițional nr. 2 din 03.05.2010; acord adițional nr. 3 din 07.06.2010; acord adițional nr. 4 din 04.04.2012, încheiat cu Gonța Natalia, având ca obiect al ipotecii încăpere locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 nr, amplasată în mim. Chișinău, str. Grenoble, 257 ap. 139, nr. cadastral *****, cu valoarea de ipotecă în mărime de 685800 lei; 3) contract de ipotecă nr. 06-06/l/58-g5 din 22.09.2010; acord adițional nr. 1 din 04.04.2012, încheiat cu Gonța Natalia, având ca obiect al ipotecii încăpere locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68,90 m^2, amplasată în or. Ungheni, str. Decebal, 36 ap. 42, cu nr. cadastral *****, cu valoarea de ipotecă de 247000 lei; 4) contract de ipotecă nr. 06-06/l/58-g8 din 11.05.2010; acord adițional nr. 1 din 07.06.2010; acord adițional nr. 2 din 04.04.2012, încheiat cu Gonța Natalia, având ca obiect al ipotecii încăperi nelocative (două locuri de parcare) după cum urmează: loc de parcare nr. 147 la nivelul doi și loc de parcare nr. 148 la nivelul doi, ambele amplasate în mun. Chișinău, str. Grenoble, 257, cu nr. cadastral *****, cu valoarea de ipotecă în mărime de 144 000 lei, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilele transmise în posesia „Băncii de Economii” S.A. în proces de lichidare pentru vânzarea lor de creditor în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 04.04.2012.

Prin urmare, actele de executare silită au fost efectuate în conformitate cu prevederile art. 757 alin. (1) lit. a) Cod civil, conform căruia creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat conform art. 755 Cod civil sau, în cazul ipotecii, conform art. 756 Cod civil are dreptul să obțină posesia bunului în baza unei ordonanțe sau hotărâri judecătorești, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă și ale Codului de executare, precum și cu alte norme în vigoare, iar faptul intentării procesului de insolvabilitate în privința „Turbilon-Teh" S.R.L. nu poate constitui temei pentru suspendarea procedurii de executare intentate în temeiul Titlului executoriu nr. 2-2318/14 din 13.07.2018, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/. Or, situațiile când poate fi suspendată procedura de executare sunt exhaustiv indicate de normele legale aplicabile (art. 78 și art. 79 Cod de executare), iar situațiile și motivele invocate de debitorul/recurent nu se includ în aceste situații.

La fel Colegiul va respinge argumentul indicat de recurent, cum că în privinţa debitorului „Turbilon-Teh" S.R.L. prin hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ nr. 2i-192/18 din 17.06.2021 a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar odată ce creanţa „Băncii de Economii" S.A. în proces de lichidare nu a fost admisă în procesul de insolvabilitate al „Turbilon-Teh" S.R.L. această creanţă nu poate fi stinsă prin exercitarea dreptului de gaj/ipotecă, chiar dacă derivă dintr-o hotărâre judecătorească definitivă, fapt pentru care consideră că nu pot continua nici procedurile de executare deţinute de executorul judecătoresc Talmaci Roman în situaţia în care nu este confirmată creanţa Băncii în procesul de insolvabilitate. Or, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Central/ nr. 2i-192/18 din 20.02.2023, instanţa de insolvabilitate a dispus: „se validează creanţa B.C. „Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) faţă de S.C. „Turbilon Teh" S.R.L. în sumă totală de 423456,73 (patru sute douăzeci şi trei mii patru sute cincizeci şi şase) euro, dintre care suma de 420277,08 (patru sute douăzeci mii două sute şaptezeci şi şapte) euro la categoria creanţelor chirografare de rangul V, iar suma de 3179,75 (trei mii o sută şaptezeci şi nouă) euro la categoria creanţelor chirografare de rangul VI, ţinând cont de prevederile art. 142 alin. (9) din Legea insolvabilităţii.

În final Colegiul accentuează, că debitorul/recurent nu a invocat, iar instanța în cadrul examinării pricinii nu a identificat situații ce ar impune necesitatea admiterii recursului, casării încheierii emise de instanța de fond, motivele invocate de parte în acest sens fiind formale și lipsite de temei. Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond corect a concluzionat despre netemeinicia contestației depuse de debitor, întemeiat și legal a respins-o, respectând procedura și asigurând dreptul părților de acces la justiție, iar situația invocată de recurent nu se încadrează și nu prezintă temei legal pentru casarea încheierii instanței de fond, prin care s-a constatat legalitatea actului întocmit de executorul judecătoresc.

De asemenea, Colegiul va respinge argumentul debitorului, potrivit căruia executorul judecătoresc Talmaci Roman urma să suspende procesul de evacuare a debitorului din bunurile gajate pe perioada stării de urgențe și stării excepționale. Or,

Colegiul atestă că executorul judecătoresc, în această privință, a acționat în conformitate cu dispozițiile art. 147 Cod de executare și, ca consecință, momentul respectiva la fel este unul pur declarativ, urmând a fi respins.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că soluția instanței de fond este una corectă și perfect legală, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind declarate și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Respinge recursul declarat de avocatul Barbăscumpă Dumitru, în numele și interesele debitorului Gonța Natalia.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 2 decembrie 2022, emisă în cauza civilă inițiată la cererea (contestația) depusă de debitorul Gonța Natalia către creditorul „Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind anularea încheierii executorului judecătoresc cu nr. 003-300/22 din 28.09.2022 de continuare a procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței **Marina Anton**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai