Dosarul nr. 3-699/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Taucci Ruslan către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de Alexandru Ion către Inspectoratul de Stat al Muncii cu participarea terților Hîțu Alina, Hîțu Andrei, ***** și ***** privind anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de S.C. „Alacvector” S.R.L. către Inspectoratul de Stat al Muncii, cu participarea terților S.C. „Fațade Autentice” S.R.L. și S.C. „Baslift” S.R.L. și cererea terțului Cuzmina Ala privind anularea actului administrativ,

constată:

La data de 21 martie 2023 reclamantul Alexandru Ion a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiuni reclamantul a indicat următoarele, în fapt, la data de 16 noiembrie 2022, a avut loc un accident de muncă mortal pe teritoriul șantierului de construcție din str. *****,*****, mun. Chișinău, ce aparține SRL "Alacvector", în urma urcării și căderii cet. Hîțu Andrei de la înălțime împreună cu cabina dispozitivului de transportat mărfuri.

Reține că, asupra cazului accidentului de muncă vizat Inspectoratul de Stat al Muncii (în continuare ISM) a efectuat cercetările de rigoare, urmare la ce a fost întocmit Procesul- verbal nr.**********din 13 ianuarie 2023.

În cadrul cercetărilor efectuate Inspectoratul de Stat al Muncii a constatat că lucrătorii SRI. "Baslift ” înainte de a pleca de pe șantier au deconectat dispozitivul de la curentul electric, însă cheile de la panou nu au fost transmise beneficiarului

SRL "Alacvector”, iar beneficiarul SRL "Alacvector" nu a luat toate măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor, ceea ce a și dus la folosirea dispozitivului de către persoane străine.

Totodată, reține că, în timpul cercetării s-a mai constatat, că Hîțu Andrei a fost admis la lucru în funcție de manager în construcții de către administratorul Alexandru Ion fără instruirea prin cursuri și verificarea cunoștințelor în domeniu securității și sănătății în muncă, fără instruirea la locul de muncă și periodică, fără evaluarea riscurilor profesionale la locul de muncă, potrivit prevederilor art. 17, art. 10 alin.(l) din Legea nr.186 din 10.07.2008.

Comunică în continuare reclamantul că, la pct.7.3 inspectorul a indicat că una din cauzele producerii accidentului de muncă a fost dependentă de sarcina de muncă: "admiterea personalului fără instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, admiterea personalului în lipsa evaluării riscurilor la locul de muncă, organizarea insuficientă a lucrărilor, controlul insuficient ”,

Atestă că, la pct. 8 a Procesului-verbal nr.**********din 13 ianuarie 2023 se arată, că persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii sunt:

1) Alexandru Ion, directorul SRL "Fațade Autentice" - care a admis personalul fără instruirea și verificarea cunoștințelor în domeniul securității și sănătății în muncă, nu a evaluat riscurile profesionale la locul de muncă, insuficient a organizat lucrările la obiect, prin ce a încălcat, art.17 alin.(l), (7), art. 10 alin. (1),(3) din Legea nr. 186/2008 "Cu privire la securitatea și sănătatea în muncă "; pct.pct 1); 2); 10); 11) din Instrucțiuni funcționale ale administratorului privind securitatea și sănătatea în muncă.

2) Cuzmina Ala, administratoarea SRL "Alacvector" - care nu a luat toate măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor conform pct. pct.5.6; 7,6 din contractul de Antrepriză nr.A22/l4 din 23.03.2022, prin ce se încalcă prevederile pct. 2 din Instrucțiuni nr.05 de îndatoriri funcționale în domeniul securității si sănătății în muncă a administratorului.

3) Taucci Ruslan, maistru SRL "Baslift” - care după deconectarea și închiderea panoului electric a dispozitivului de ridicare a mărfii a admis aflarea cheilor pe partea laterală a panoului, dar nu a transmis cheile de la panou beneficiarului, prin ce se încalcă pct.55 din NEI-02:2019 ”Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice”; pct. 2 din Instrucțiuni nr. 005 de îndatoriri funcționale în domeniul securității si sănătății în muncă a maistrului.

În altă ordine de idei comunică reclamantul că, Procesul-verbal nr. ***** din 13 ianuarie 2023, întocmit de inspectorul de muncă Guja Vasile asupra cazului accidentului de muncă mortal, dar și cu răspunsul ISM expus în scrisoarea nr. 271 din 20.02.2023 în partea ce ține de constatările de la pct. 6 ultimul alineat, pct.7.3 și pct.8.1) le consideră neîntemeiate din următoarele considerente.

Hîțu Andrei a fost angajat în funcția de manager în construcție la SRL „Fațade Autentice” la data de ***** conform Ordinului nr. *****și a Contractului individual de muncă nr.***** din aceiași dată.

Potrivit fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății muncii a salariatului Hîțu Andrei, ultimul a fost instruit de către specialistul Bencheci Mihail contra semnătură la data de 15 iulie 2021.

Reține că, în anul 2022 managerul în construcții Hîțu Andrei a fost instruit periodic în domeniul securității și sănătății muncii, dar din greșeală tehnică ultimul nu a aplicat semnătura sa în Fișa Personală.

Comunică că, faptul instruirii pe parcursul anului 2022 a salariatului Hîțu Andrei este dovedit, însă, prin Fișa de instruire în domeniul securității și sănătății muncii din 19 iulie 2022 prin care Hîțu Andrei a fost instruit nemijlocit la obiectul unde s-a produs accidentul de muncă asupra cerințelor de respectare a normelor din domeniul securității muncii, obligându-se să le respecte întocmai.

Instruirea lui Hîțu Andrei în toate domeniile activității muncii, inclusiv a celei de securitate a muncii se mai confirmă și prin Certificatul nr. ***** eliberat la *****, prin care se atestă că ultimul în perioada ********** a fost instruit în conformitate cu programul de instruire a inspectorilor controlului treziei.

De altă parte conform Fișei Postului aprobată de directorul SRL „Fațade Autentice” Alexandru Ion la ***** în sarcina managerului Hîțu Andrei a fost pusă:

-pct.3.16.1 Respectă normele dc securitate în muncă;

-pct.3.16.2 Respectă prevederile Regulamentului Intern și Instrucțiunile proprii de securitate a muncii.

Fisa Postului a fost adusă la cunoștința salariatului Hîțu Andrei contra semnătură.

Astfel, din actele arătate supra se face evident că Hîțu Andrei, deținând funcția de manager în construcții a fost de facto instruit și responsabilizat asupra respectării normelor de securitate și sănătate a muncii atât la angajator la SRL ”Fațade Autentice”, cât și nemijlocit la obiectul din str. Calca Basarabiei***** mun. Chișinău, gestionat și administrat de SRL ”Alacvector”.

Mai mult ca atât, comunică că din materialele controlului efectuat de către ISM, în special din declarațiile administratorului Alexandru Ion se constată că instruirea lui Hîțu Andrei în domeniul securității muncii a fost efectuată de către Bencheci Mihail și periodic de către el, iar în cadrul șantierului de construcții propriu-zis și de către Susanu Nicolae.

Menționează că, că faptul instruirii angajaților SRL ”Fațade Autentice" de către Alexandru Ion este confirmat și prin explicațiile salariatului Sîrbu Sergiu, Lungur Nicolai, iar despre faptul că Hîțu Andrei era instruit și cunoștea normele securității și sănătății muncii, se arată și în explicațiile salariatului Ionescu Alexandru.

Din declarațiile date inspectorului muncii de către martorul ocular al accidentului - salariatul Hîțu Vasile, concluzia aferentă cauzelor producerii acestuia este că liftul a fost exploatat foarte frecvent de persoane diferite, exploatat greșit, și fără a fi limitați la acces. Toate materialele cu care se lucra la obiect erau descărcate în apropierea liftului, respectiv, toți se foloseau de acest lift și crede că beneficiarul clădirii știa foarte bine de lucrul acesta.

Cele menționate scot în evidență certitudinea că inspectorul muncii Guja Vasile eronat și neîntemeiat a concluzionat la pct. 6 ultimul alineat, pct.7.3 și pct.8.1), că Alexandru Ion, directorul SRL "Fațade Autentice" a admis personalul fără instruirea și verificarea cunoștințelor în domeniul securității și sănătății în muncă, nu a evaluat riscurile profesionale la locul dc muncă, insuficient a organizat lucrările la obiectul unde s-a produs accidentul de muncă mortal.

Comunică că, încă un aspect importat la cercetarea cazului accidentului de muncă menționat, care trebuia luat în considerație la expunerea concluziilor din procesul-verbal contestat, constă în faptul, că conform atribuțiilor funcționale, Fișei Postului și a indicațiilor nemijlocite de la obiectul din str. Calca Basarabiei***** mun. Chișinău, ridicarea materialelor de construcții sau a altor obiecte cu ascensorul nu erau prevăzute și date în misiune de serviciu managerului în construcții Hîțu Andrei. această decizie (regretabilă) fiind aprobată unipersonal de către ultimul.

Corespunzător, se atestă că administratorul SRL „Fațade Autentice” Alexandru Ion nu a admis personalul fără instruirea și verificară cunoștințelor în domeniul securității și sănătății în muncă și sistematic a evaluat riscurile profesionale la locul dc muncă, prin ce a respectat cerințele Legii nr. 186/2008 cu privire la securitatea și sănătatea în muncă, or, accidentul de muncă suportat de salariatul Hîțu Andrei iese clar din limitele legale de acțiune a lui Alexandru Ion ca și administrator a SRL „Fațade Autentice” și nu are nici o legătură directă sau indirectă chiar, cu cauzele și motivele care au generat defecțiunile la ascensorul instalat la obiectul din str. ********** mun. Chișinău.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: Anularea Procesului-verbal nr.**********din 13 ianuarie 2023, întocmit de inspectorul muncii Vasile Guja, în partea ce ține de constatările de la pct. 6 ultimul alineat, pct.7.3 și pct.8.1), cu excluderea acestora din procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă mortal, soldat cu decesul cet. Hîțu Andrei; A încasa din contul Inspectoratului de Stat al Muncii în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată și de asistență juridică.

La data de 07 aprilie 2023 reclamantul Taucci Ruslan a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele În fapt Taucci Ruslan este angajat la compania „SRL Baslift„ în calitate de maistru.

Atestă că, la data de 13.01.2023, de către Inspectoratul de Stat al Muncii a fost emis procesul verbal nr.*****, potrivit căruia s-a constatat, printre altele că, d-nul Taucci Ruslan, maistru SRL „Baslift„ a încălcat prevederile actelor legislative și a altor acte normative din domeniul legislației muncii, în special a încălcat: pct.55 din NEI-02:2019 „ Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice; pct.2 din Instrucțiunea nr.005 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a maistrului.

Indică că concluziile expuse în procesul verbal nr.**********se referă la faptul că, la data de 16 noiembrie 2022, pe teritoriul șantierului de construcție din str. *****, nr.*****, mun. Chișinău, ce aparține SRL "Alacvector" a avut loc un accident de muncă mortal suferit de către cet. Hîțu Andrei, ca urmare a căderii de la înălțime împreună cu cabina dispozitivului de transportat mărfuri. Locul unde s-a produs accidentul reprezintă dispozitivul care se află în stadie de montare.

Învederează că la data de 06.02.2023 de către Taucci Ruslan a fost transmisă către Inspectoratul de Stat al Muncii cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea parțială a procesului-verbal nr.**********din 13.01.2023.

Ulterior în data de 10.03.2023 a fost recepționat răspunsul emis de către Inspectoratul de Stat al Muncii, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și lipsită de probațiune în partea ce ține de pretinsa ilegalitate a actului administrativ contestat.

Consideră că procesul-verbal nr.**********din 13.01.2023 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, este ilegal în partea ce ține de concluziile expuse în privința lui Taucci Ruslan sunt, neîntemeiate, pripite, expuse fără a fi elucidate toate aspectele accidentului și în lipsa unei analize minuțioase a atribuțiilor de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, a actelor din domeniul legislației muncii și a regulamentelor ce țin nemijlocit de proiectarea, montarea, verificarea și darea în exploatare a acestor dispozitive, ceea ce conduce la nulitatea acestuia.

Susține în continuare că de către Inspectoratul de Stat al Muncii lui Taucci Ruslan îi este imputată încălcarea pct. 55 din NEl-02:2019 "Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice", fapt asupra căruia manifestă dezacord total, or, acest lucru este lipsit de temei juridic.

Astfel, din analiza Regulamentului NEl-02:2019 "Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice" aprobată prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică nr. 394 din 01.11.2019, constată că acesta se referă nu la etapa de montare, ci la cea de exploatare a dispozitivului de ridicare a mărfurilor, fapt bine definit în textul actului normativ.

Astfel, atât timp cât obiectul - dispozitivul de ridicat mărfuri, nu era dat în exploatare, despre acest fapt fiind informați toți cei care aveau nemijlocit tangență cu șantierul, fiind respectate toate măsurile de precauție din partea antreprenorului, este inadmisibil a constata încălcarea pct. 55.

Or, pct. 55 din Regulamentului NEl-02:2019 "Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice", face parte din secțiunea 3, denumită - deservirea operativă. Inspectarea vizuală a instalațiilor electrice.

Iar deservirea operativă a instalației electrice reprezintă un complex de lucrări pentru: gestionarea regimului solicitat de lucru al instalației electrice; executarea manevrelor, inspectarea vizuală a echipamentului; pregătirea pentru executarea lucrărilor de reparație (pregătirea locului de muncă și admiterea formației(lor) de lucru la executarea lucrărilor); mentenanța echipamentului, prevăzută de fișele de post și de instrucțiunile de serviciu ale personalului operativ și personalului operativ de reparații.

Astfel, lista exhaustivă a normelor de securitate este una aplicabilă doar la exploatarea instalațiilor electrice.

Într-adevăr, la data de *****, SRL „Baslift" în calitate de „Antreprenor" și SRL „Alacvector" în calitate de „Beneficiar", au încheiat Contractul de antrepriză nr. *****, obiectul căruia constituind producerea și transmiterea unui ascensor electric pentru pasageri, fără camera de mecanisme, cu sarcina de 1 000 kg la 9 stații și 2 (două) dispozitive de ridicare pentru marfa, fără camera de mecanisme, cu sarcina de 2 000 kg la 7 stații la obiectul situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, nr.*****.

Reieșind din clauzele contractului de antrepriză, la data de 15.07.2022, D-nul. Taucci Ruslan, împreună cu echipa de muncitori (montori) pe care o conduce, a început lucrările de montare a ascensorului și dispozitivelor pentru ridicarea mărfurilor la obiectul de pe str. *****, nr.*****, mun. Chișinău, astfel până la 12.08.2022, muncitorii au montat carcasele metalice și glisierele la dispozitivele de ridicare pentru mărfuri. Până la 02.09.2022, aceeași echipă de muncitori (montori) au montat carcasa metalică și glisierele ascensorului pentru persoane. Ulterior a fost montată rama cu telferele, cabinele și ușile de palier (etaj) cu înrămările, iar din partea electrică doar întrerupătorul (380 V) și panoul de dirijare.

La următoarea etapă de lucrări urma să fie efectuată partea electrică cu elementele de siguranță, însă numai după ce beneficiarul SRL "Alacvector" o să închidă puțul dispozitivelor (căptușeala) cu zidărie.

Comunică în acest sens că ultimele lucrări de montare au fost efectuate până la data de 02.11.2022, acestea fiind montarea înrămărilor și ușilor.

Începând cu data de 02.11.2022, echipa de muncitori (montori) a fost scoasă de la șantierul construcției de pe str. *****, nr.*****, mun. Chișinău pe perioada

până când „Beneficiarul” o să informeze „Antreprenorul” că zidăria puțului dispozitivelor a fost efectuată.

Urmare a finalizării etapei de montaj specificată mai sus, echipa de muncitori (montori) au deconectat dispozitivele de la întrerupătorul de 380V din camera de mecanisme de pe acoperiș, ușile la etajele dispozitivelor au fost închise, iar cabinele staționau la primul etaj.

Totodată, de către echipa de muncitori (montori), au fost instalate semnele de interzicere (ACCES INTERZIS) deasupra ușilor dispozitivelor de ridicare a mărfurilor.

Potrivit pct. 7.6 lit. (e) din Contractul de antrepriză nr. ***** semnat la *****, „Beneficiarul” este obligat să asigure paza utilajului, care a fost montat la obiect. Face trimitere la punctul respectiv anume din perspectiva faptului, că nefiind finalizat procesul de montare a ascensorului cât si a platformelor de ridicare, la etapa producerii accidentului, acestea reprezentau în sine doar niște utilaje, paza cărora urma a fi efectuată de către „Beneficiarul” SRL „Alacvector”.

Indică reclamantul că, potrivit prevederilor regulamentului „Cerințe minime de securitate privind exploatarea ascensoarelor,, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 506 din 5 iulie 2017, secțiunea 2 „ Modul de recepție și punere în exploatare a ascensorului,, la pct. 16 este prevăzut că „ascensorul poate fi dat în folosință numai după recepția și darea în exploatare a acestuia,, ceea ce confirmă că utilizarea acestuia urma să aibă loc după instalarea tuturor părților componente ale dispozitivului de ridicare a mărfurilor cu întocmirea unui act de predare-primire între instalator și beneficiar cu înștiințarea Organului de control și supraveghere tehnică de stat și membrii comisiei de predare-recepție în termen de cel puțin 10 zile lucrătoare despre data recepției ascensorului în exploatare.

Astfel, constată ca fiind eronată calificarea făcută de inspectorul de muncă, or, exploatarea bunului poate fi posibilă doar după ce au fost finalizate toate etapele de montare, efectuată verificarea tehnică și obligatoriu încheiat un contract de deservire tehnică cu o companie certificată în sensul respectiv.

Învederează că, este inadmisibilă acțiunea de a imputa o pretinsă încălcare fără a delimita faza de exploatare cu cea de montare, or, acestea nu pot fi nicidecum confundate.

În continuare reține că, tot prin Procesul-Verbal nr.**********din 13.01.2023, la pct. 8, D-lui Taucci Ruslan, maistru SRL „Baslift” de către Inspectoratul de Stat al Muncii i se impută încălcarea pct. 2 din Instrucțiunea nr. 005 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a maistrului și anume, obligația de a urmări permanent și a lua măsuri pentru menținerea echipamentelor de muncă, căilor de acces și a mediului de muncă (fizică) într-o stare corespunzătoare cerințelor de protecție a muncii.

Invocarea încălcării respective la fel nu este una generalizată, or lipsesc circumstanțele de fapt și împrejurările care să o fi determinat.

Menționează, că de către maistrul SRL „Baslift”, D-nul Taucci Ruslan, responsabil de lucrările de montare conform contractului de antrepriză nr. ***** la obiectul respectiv au fost înfăptuite controale riguroase și permanente în vederea echipării personalului conform standardelor securității muncii.

În partea ce privește limitarea căilor de acces la obiectul industrial periculos, este de menționat că ușile dispozitivului de ridicare a mărfurilor au fost închise, acesta aflându-se la primul nivel, fapt care excludea oricare eventual risc de accident la locul de muncă.

Mai mult ca atât, a fost respectată procedura de limitare a accesului chiar și sub aspectul informativ, or, semnele de interzicere (ACCES INTERZIS) amplasate deasupra ușilor dispozitivelor de ridicare a mărfurilor, au anume această menire.

Astfel, toate obligațiile de serviciu ale maistrului, nu pun în sarcina acestuia, să asigure respectarea siguranței și securității în muncă, or, odată ce a fost realizată instruirea salariaților cu privire la cerințele față de respectarea siguranței și securității în muncă, le revine celor din urmă să își onoreze obligațiile pozitive și să nu folosească un dispozitiv care nu este dat în exploatare definitiv.

Ca urmare a celor invocate supra, precum și în urma unei analize ample a procesului- Verbal nr.**********din 13.01.2023, concluzionează că acele faptele imputate D-lui Taucci Ruslan, maistru SRL Baslift ca fiind pretinse încălcări ale prevederilor actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii sunt lipsite de substrat juridic, constatări făcute de către inspectorul de muncă într-o lipsă vădită de probe sau circumstanțe de fapt care să stea la baza acestora.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: anularea actului administrativ individual defavorabil, Procesul-Verbal nr.**********în partea ce ține de încălcările prevederilor legale şi a altor acte normative din domeniul muncii ce îi sunt imputate D-lui. Taucci Ruslan, maistru SRL „Baslift".

La data de 18 aprilie 2023 reclamantul .C. „Alacvector” S.R.L a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt, prin procesul-verbal nr.**********privind cercetarea accidentului de muncă din 13 ianuarie 2023, printre altele, s-a constatat că, Cuzmina Ala, administratoarea SRL „Alacvector", nu a luat măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor conform pct. 5.6. și 7.6. din contractul de antrepriză nr. ***** din *****, prin ce s-a încălcat prevederile pct. 2 din Instrucțiunea nr. 05 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a administratorului.

Consideră actul administrativ enunțat, în partea contestată, ca fiind neîntemeiat și ilegal, din următoarele considerente.

Notează că, despre actul administrativ individual defavorabil contestat, reclamantul a aflat la 03 martie 2023, iar ulterior, la 06 martie 2023, în urma depunerii cererii cu privire la accesul la dosarul administrativ, a făcut cunoștință cu acesta.

Susține că, nefiind de acord în parte, cu actul administrativ individual defavorabil emis în privința lui Cuzmina Ala, administratoarea SRL „Alacvector", în temeiul art. 208 alin. (1) și (2) Cod administrativ, la 06 martie 2023, a depus în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea în partea a actului administrativ enunțat supra.

Prin răspunsul nr. 393 din 21 martie 2023 a Inspectoratului de Stat a Muncii a fost respinsă ca neîntemeiată și lipsită de probațiune, răspuns recepționat la 29 martie 2023.

În continuare reține că, după cum s-a constatat prin procesul-verbal menționat, la 16 noiembrie 2022 a avut loc accidentul mortal suferit de Hîțu Andrei, pe teritoriul șantierului de construcții din str. **********, mun. Chișinău, ce aparține SRL „Alacvector", în urma urcării și căderii de la înălțime împreună cu cabina dispozitivului de transport de mărfuri.

În acest sens, notează că, la *****, a fost încheiat contractul de antrepriză între SRL „Baslift" și SRL „Alacvector", prin care SRL „Baslift", în calitate de antreprenor s-a obligat să, producă și să transmită ascensorul electric pentru pasageri și 2 dispozitive de ridicare pentru marfă..

Comunică că, prin acest contract, reclamantul în calitate de beneficiar prin pct. 5.3. și 5.6. din contract, s-a obligat: să răspundă de instruirea din punct de vedere a normelor de securitate și sănătate în muncă și respectarea ordinii și disciplinei în muncă a personalului subordonat și a personalului împuternicit de beneficiar să aibă acces în zona de lucru, pe toată durata lucrării; să asigure delimitarea materială a zonei de lucru (îngrădirea), marcarea și avertizarea acesteia cu indicatoare adecvate ori de câte ori situația impune acest lucru.

Iar, după cum a constatat însuși Inspectoratul de Stat al Muncii, SRL „Alacvector" în calitate beneficiar a instruit personalul subordonat al companiei și în special, a personalului împuternicit și anume - angajații SRL „Fațade Autentice. Fiind instruit inclusiv, defunctul Hîțu Andrei, pentru ce și a aplicat semnătura.

Deci, obligația de instruire asumată de contract și Instrucțiunea nr. 05 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a administratorului, a fost executată de către reclamant, prin Susanu Nicolae.

Însă, ținând cont că, Hîțu Andrei nu era angajat al companiei reclamante, ci a SRL „Fațade Autentice", reprezintă importanță următoarele.

Din materialele dosarului administrativ reiese că, defunctul Hîțu Andrei a fost angajat în baza ordinului nr. 33 a din 12 iulie 2021 la SRL „Fațade Autentice".

Iar, prin contractul de antrepriză nr. 18 din 01 iulie 2022, încheiat între SRL „Alacvector" și SRL „Fațade Autentice", ultimul în calitate de antreprenor s-a obligat să execute și să predea beneficiarului, lucrările la obiectul situat în mun. Chișinău, str. **********.

Deci, SRL „Alacvector" și-a îndeplinit obligația de instruire și a transmis spre executare antreprenorului efectuarea lucrărilor.

Atestă că, până atunci, SRL „Alacvector" și-a îndeplinit și obligația prevăzută la pct. 5.6. din contractul de antrepriză din ***** și a instalat indicatoare de interzicere a utilizării ascensorului pentru mărfuri, acesta fiind îngrădit și cu gard metalic, fapt ce se observă în mod cert din pozele anexate la materialul administrativ.

Deci, SRL „Alacvector" în general și Ala Cuzmina ca administrator în particular și-a îndeplinit toate obligațiile legale și contractuale.

Consideră că, Inspectoratul de Stat al Muncii nu a luat în considerare următoarele circumstanțe și anume că, potrivit pct. 2.3. din contractul nr. 18 din 01 iulie 2022, SRL „Fațade Autentice" și-a asumat executarea și coordonarea executării lucrărilor până la predarea și recepția lor de către Beneficiar.

În special, potrivit pct. 4.1. lit. a) din același contract, antreprenorul și-a asumat răspunderea pentru conformitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier.

Iar, la lit. d), și-a asumat integral riscurile precum și răspunderea față de terți și față de Beneficiar, atât pentru faptele proprii cât și pentru faptele angajaților săi.

În final, la lit. e), e prevăzută obligația antreprenorului să asigure tehnica securității angajaților, menținerea ordinii și disciplinei în cadrul obiectului aflat în execuție, pe toată perioada până la întocmirea procesului-verbal de predare primire finală a lucrărilor.

Respectiv, atât potrivit clauzelor contractuale enunțate, cât și prevederile legale ce reglementează raportul juridic de antrepriză nu a prevăzut obligația beneficiarului de păstrare supraveghere, control și răspunderea alături de antreprenor-SRL „Fațade Autentice".

După, cum indică, reclamantul a avut obligații doar față de SRL „Baslift", la pct. 5.3. și 5.6. din contract, a instruit împuterniciții de SRL „Fațade Autentice" și a interzis/îngrădit accesul la ascensorul destinat pentru mărfuri.

Din care considerente, ajunge la concluzia aplicării și interpretării incorecte a prevederilor pct. 5.6. și 7.6. din contractul de antrepriză nr. ***** din *****, fără a lua în considerație relațiile contractuale cu SRL „Fațade Autentice" și fără a lua în considerație executarea obligațiilor prevăzute de contract și lege.

Astfel, reținerea la general a faptului că, nu au fost luate toate măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor, fără a indica în mod exact ce măsuri nu au fost luate, consideră că este o exercitare abuzivă și arbitrară a dreptului discreționar, contrar prevederilor art. 16 Cod administrativ și o concluzie nemotivată, în sensul art. 118 Cod administrativ.

Mai mult, concluziile autorității publice în raport cu SRL „Alacvector" se contrazic cu alte constatări reținute în procesul-verbal și anume:

Inspectoratul a constatat că, SRL „Baslift", înainte de a pleca de pe șantier nu a deconectat dispozitivul de la curentul electric și cheile de la panou nu au fost transmise beneficiarului SRL „Alacvector".

Deci, reiese că, SRL „Alacvector" deși nu avea o obligație legală/contractuală de a monitoriza și controla antreprenorul - SRL „Fațade Autentice", totodată nici nu putea executa aceste acțiuni, odată ce nu i-a fost transmise cheile de la panou, pentru a putea sau nu conecta/deconecta ascensorul cu care s-a produs accidentul. Totodată, reiterează că a îngrădit și a luat toate măsurile pentru a îngrădi accesul la ascensor și am instalat indicatoare de interzice de acces.

La fel, Inspectoratul a reținut că, defunctul Hîțu Andrei a fost admis la lucru în funcție de manager în construcții fără instruirea prin cursuri și verificarea cunoștințelor în domeniul securității și sănătății în muncă, fără instruirea la locul de muncă și periodică, fără evaluarea riscurilor profesionale la locul de muncă.

Deci, se atestă o neexecutare a obligațiilor de către SRL „Fațade Autentice",

La caz, nu se atestă nici vinovăția, nici legătura cauzală între neexecutarea unei obligații de către SRL „Alacvetor” și producerea accidentului de muncă soldată cu decesul lui Hîțu Andrei.

Reiterează că, Inspectoratul a conchis că referitor la neexecutarea următoarele obligații de către Ala Cuzmina, în calitate de administrator și anume:

Pct. 5.6. din contractul de antrepriză din *****, care stipulează că, beneficiarul se obligă să asigure delimitarea materială a zonei de lucru(îngrădirea), marcarea și avertizarea acesteia cu indicatoare adecvate ori de câte ori situația impune acest lucru. - însă în realitate această obligație este executată integral fapt ce reiese din dosarul administrativ.

Iar, aceasta indică că, Hîțu Andrei a trecut de ușa de intrare, contrar indicațiilor acces interzis, a înlăturat îngrădirea de acces la ascensorul de mărfuri și a utilizat contrar normelor de securitate ascensorul destinat exclusiv pentru transportul de mărfuri și nu de persoane, acțiuni ce nu pot fi imputate SRL „Alacvetor”.

La fel, Inspectoratul a reținut pct. 7.6. din același contract care stipulează că, beneficiarul garantează paza utilajului care a fost montat la obiect.

La caz, această obligație nu impunea paza particulară a ascensorului, dar paza pe timp de noapte când nu are acces nimic contrar furtului/deteriorării de către terți

a utilajului, instrumentele, hainele etc. ce aparțin antreprenorului și nu are nimic comun cu paza împotriva utilizării a ascensorului.

Susține că, SRL „Alacvetor” a interzis utilizarea și accesul la ascensor, au fost instruiți angajații SRL „Fațade Autentice", de unde reiese expres că, reprezentantul reclamantului Susanu Nicolae a instruit toți salariații SRL „Fațade Autentice", inclusiv defunctul, în domeniul securității și sănătății în muncă, în concret cu instrucțiunea nr. 11-m nr. 16 privind lucrul la înălțime, nr. 17 privind folosirea mecanismelor de ridicare, instrucțiunea nr. 14 privind securitatea electrică, nr. 10 pentru montatori, nr. 7 privind lucrul managerului, nr. 2 privind apărarea împotriva incendiilor.

Deci, toți angajații SRL „Fațade Autentice", inclusiv Hîțu Andrei a fost instruit, în special cu instrucțiunea nr. 17 privind folosirea mecanismelor de ridicare.

Respectiv, reținerea încălcării obligațiilor prevăzute la pct. 5.6. și 7.6. este neîntemeiată și contravine situații juridice create între părți și circumstanțelor reale constatate însuși de Inspectorat.

În final, reținerea generală și neîntemeiată a încălcării pct. 2 din Instrucțiunea nr. 05 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a administratorului le consideră neîntemeiate, or au fost luate toate măsurile și s-au executat toate obligațiile legale și contractuale, însă acțiunile personale ale salariaților SRL „Fațade Autentice" sunt înafara controlului SRL „Alacvetor”.

În altă ordine de idei comunică că, procedura de control efectuată de către Inspectoratul de Stat al Muncii reprezintă o procedură administrativă care urmează să respecte rigorile impuse de Codul administrativ și legislația muncii în materia vizată dacă nu contravin principiilor Codului administrativ și sunt absolut necesare (art. 2 alin. (2) din Codul administrativ).

Prevederile art. 69 din Codul administrativ stabilesc că, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Totodată, în contextul art. 60 din Codul administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. în mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor,

autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

La caz, deși procedura de control a fost inițiată odată cu sesizarea Inspectoratului de Stat al Muncii și anume, la 16 noiembrie 2022, procedura administrativă soldată cu emiterea procesului-verbal nr.**********privind cercetarea accidentului de muncă, în partea ce vizează Ala Cuzmina și SRL „Alacvector", a fost finalizată la 13 ianuarie 2023.

Astfel, procedura administrativă a durat 58 zile, adică cu depășirea vădită a termenului de 30 zile, a cărui prelungire nu a notificată SRL „Alacvector" și Alei Cuzmina și motivată conform art.60 alin.(4) Cod administrativ, prin invocarea motivelor și complexității obiectului procedurii de control ce ar justifica prelungirea termenului, precum și comunicarea în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 zile, împreună cu motivele prelungirii.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: anularea în parte a procesului-verbal nr.**********emis de Inspectoratul de Stat al Muncii privind cercetarea accidentului de muncă din 13 ianuarie 2023 și anume pct. 8 pct. (2), prin care s-a constatat că, Cuzmina Ala, administratoarea SRL „Alacvector", nu a luat măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor conform pct. 5.6. și 7.6. din contractul de antrepriză nr. ***** din *****, prin ce s-a încălcat prevederile pct. 2 din Instrucțiunea nr. 05 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a administratorului.

În ședința de judecată, reclamantul Alexandru Ion, cât și avocatul acestuia Bordian Radion au susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Taucci Ruslan, avocatul Coadă Tudor a susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL Alacvector, avocatul Dan Păpușoi a susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, terțul Cuzmina Ala a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul terților Hîțu Alina, *****, Hîțu Andrei, *****, avocatul Codreanu Dumitru a solicitat respingerea cererilor de chemare în judecată ca fiind neîntemeiate.

Terțul Hîțu Alina în ședința de judecată a solicitat respingerea cererilor de chemare în judecată ca fiind neîntemeiate.

Reprezentantul Inspectoratului de Stat al Muncii în ședința de judecată nu a fost prezent, deși a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei.

Totodată, instanța va reține că, la materialele cauzei este prezentă referința autorității pârâte, potrivit căreia ultima acțiunea nu o recunoaște și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică faptul că, alegațiile reclamantei SRL „Fațade Autentice", expuse în cerere au un caracter pur declarativ, fiind lipsite de temeiuri de drept care ar combate constatările ce se regăsesc la pct. 6 ultimul alineat, pct. 7.3 și pct.8.1 din Procesul-Verbal nr.**********privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea mortal din 13.01.2023, or, potrivit art.10 alin. (1) din Legea nr. 186/2008 securității și sănătății în muncă, în cadrul responsabilităților sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării și instruirii, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare.

Susține că, potrivit art.13 lit. i) din aceeași Lege, angajatorul are și alte obligații, și anume să asigure și să controleze, prin propria competență, prin intermediul lucrătorilor desemnați și/sau al serviciilor externe de protecție și prevenire, cunoașterea și aplicarea de către toți lucrătorii a măsurilor prevăzute în planul de protecție și prevenire stabilit, precum și a dispozițiilor legale în domeniul securității și sănătății în muncă.

Conform art. 17 din aceeași Lege, (1) Angajatorul trebuie să asigure condiții pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă, adecvată, teoretică și practică în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub formă de informații, instrucțiuni și/sau lecții. (2) Instruirea lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă trebuie să fie a) adaptată în funcție de evoluția riscurilor profesionale sau de apariția unor riscuri noi, b) periodică și pe măsura necesității.

La caz, atestă că, angajatorul SRL „Fațade Autentice" a neglijat și nu a executat obligațiunea de a asigura cunoașterea și aplicarea de către lucrătorul Hîțu Andrei a dispozițiilor legale în domeniul securității și sănătății în muncă, or, fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă pentru anul 2022 a angajatului citat, nu a fost contrasemnată de către ultimul, fapt care denotă admiterea dumnealui de către angajator la locul de muncă fără instruirea obligatorie prevăzută la art. 10 alin. (1), 13 lit. i), 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 186/2008.

Comunică că argumentul reclamantei precum că, fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă a angajatului Hîțu Andrei pentru anul 2022 nu a fost semnată din motive tehnice, are un caracter pur declarativ, care nu poate exonera angajatorul SRL „Fațade Autentice" de obligația de a asigura instruirea personalului la locul de muncă.

Reiterează că, angajatorul este obligat să asigure și să controleze instruirea necesară și la timp în condiții legale a angajaților, fapt ce se consemnează în fișa personală a angajatului comunicată ultimului contra semnătură olografă.

În aceeași ordine de idei, consideră ca fiind absurd argumentul reclamantei prin care se invocă că, prin explicațiile salariatului Sîrbu Sergiu depuse ca urmare a constatării accidentului de muncă gravitatea mortal din 16.11.2022, se confirmă instruirea lui Hîțu Andrei în domeniul securității și sănătății în muncă de către angajatorul SRL „Fațade Autentice".

Or, reclamanta în mod eronat, neîntemeiat și neautentic încearcă a substitui semnătura olografă care în mod obligatoriu urma să se regăsească pe fișa personală a defunctului Hîțu Andrei, prin declarațiile unui alt salariat, Sîrbu Sergiu depuse la data de 15.12.2022.

Urmare a celor relatate supra, consideră acțiunea în contestare a reclamantei nefondată, și susține indubitabil temeinicia și legalitatea constatărilor învederate în pct. 6 ultimul alineat, pct. 7.3 și pct. 8.1 din Procesul-Verbal nr.**********privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea mortal din 13.01.2023.

În continuare reține că, alegațiile reclamantei SRL „Alacvector", expuse în cererea de chemare în judecată poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de temeiuri de drept care ar combate constatările ce se regăsesc la pct. 6 ultimul alineat, pct. 7.3 și pct.8.2 din Procesul- Verbal nr.**********privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea mortal din 13.01.2023, or, SRL „Alacvector" beneficiarul construcției din str. *****,***** mun. Chișinău, a încheiat contractul de antrepriză nr.***** din 23.03.2022 cu SRL „Baslift', pentru producerea și instalarea unui ascensor electric pentru pasageri și 2 dispozitive de ridicare pentru marfa cu sarcina de 2000 kg la 7 stații.

Astfel atestă că, potrivit prevederilor pct.5.3 și 5.6 al contractului ***** din 23.03.2022, beneficiarul se obligă să răspundă de instruirea din punct de vedere a normelor de securitate și sănătate în muncă și respectarea ordinii și disciplinei în muncă a personalului subordonat și a personalului împuternicit de beneficiar să aibă acces în zona de lucru, pe toată durata lucrării.

Să asigure delimitarea materială a zonei de lucru (îngrădirea), marcarea și avertizarea acesteia cu indicatoare adecvate ori de câte ori situația impune acest lucru. De asemenea beneficiarul garantează paza utilajului, care a fost montat la obiect și interzice transportul de persoane cu dispozitivul de ridicare destinat transportului de mărfuri exclusiv.

Comunică că potrivit prevederilor regulamentului „Cerințe minime de securitate privind exploatarea ascensoarelor" aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.506 din 5 iulie 2017, secțiunea 2 „Modul de recepție și punere în exploatarea ascensorului", la pct.16 este prevăzut că ascensorul poate fi dat în folosință numai după recepția și darea în exploatare a acestuia" ceea ce confirmă că utilizarea

acestuia urma să aibă loc după instalarea tuturor părților componente ale dispozitivului de ridicare a mărfurilor cu întocmirea unui act de primire- predare între instalator și beneficiar cu înștiințarea Organului de control și supraveghere tehnică de stat și membrii comisiei de predare în termen de cel puțin 10 zile lucrătoare, despre data recepției ascensorului în exploatare.

Din declarațiile lucrătorilor Sîrbu Sergiu, Lungur Nicolai, Ionescu Alexandru și Hîțu Vasile s-a stabilit că în perioada 07.11.2022-14.11.2022, dispozitivul de ridicat mărfuri, care nu era dat în exploatare a fost exploatat de mai multe persoane, care au transportat materiale de construcție (cărămidă ș.a.), inclusiv lucrătorii SRL „Fațade Autentice", care au transportat termopane de la primul etaj în sus.

Reieșind din cele expuse supra se constată faptul, că SRL „Alacvector" nu a luat toate măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor, ceea ce a dus la folosirea dispozitivului de către persoane străine.

Urmare a celor relatate supra, consideră acțiunea în contestare a reclamantei nefondată, și susține indubitabil temeinicia și legalitatea constatărilor învederate în pct. 6 ultimul alineat, pct. 7.3 și pct. 8.2 din Procesul-Verbal nr.**********privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea mortal din 13.01.2023.

În altă ordine de idei, în partea ce ține de alegațiile reclamantului Taucci Ruslan, consideră că, acestea au un caracter pur declarativ, fiind lipsite de temeiuri de drept care ar combate constatările ce se regăsesc la pct. 6 ultimul alineat, pct. 7.3 și pct.8.3 din Procesul-Verbal nr.**********privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea mortal din 13.01.2023, or, locul unde s-a produs accidentul reprezintă dispozitivul de transportat mărfuri care se afla în stadie de montare.

În acest sens urmează a fi reținut că, SRL „Alacvector" beneficiarul construcției din str. *****,***** mun. Chișinău, a încheiat contractul de antrepriză nr.***** din 23.03.2022 cu SRL „Baslift", pentru instalarea unui ascensor electric pentru pasageri și 2 dispozitive de ridicare pentru marfă cu sarcina de 2 000 kg la 7 stații.

În baza contractului menționat SRL „Baslift" se obligă să fabrice și monteze construcțiile de metal din puțul ascensorului și dispozitivelor de ridicarea utilajului ascensorului și dispozitivelor de ridicare pentru mărfuri la obiectul situat pe adresa str. **********, mun. Chișinău.

Atestă că, din declarațiile maistrului SRL „Baslift" Taucci Ruslan s-a constatat, că el împreună cu echipa de muncitori (montori) pe care o conduce, conform contractului de antrepriză nr. ***** încheiat între SRL „Baslift" și SRL „Alacvector", pe 15.07.2022 au început lucrările de montare a ascensorului și dispozitivele pentru ridicarea mărfurilor la obiectul din str. *****,*****, mun. Chișinău.

Reține că, până la 12.08.2022 ei au montat carcasele metalice și glisierele la dispozitivele de ridicare pentru mărfuri. Apoi până la 02.09.2022 brigada de montori ai SRL „Baslift” au montat carcasa metalică și glisierele ascensorului pentru persoane.

După ce brigada a lucrat numai la dispozitivele de ridicare pentru mărfuri. S-a montat rama cu telferele, cabinele și ușile de palier (etaj) cu înrămăturile. Din partea electrică a fost montat numai întrerupătorul (380 V) și panoul de dirijare. Următoarea etapă de montare trebuia să fie cea electrică cu elementele de siguranță, numai după de beneficiarul o să închidă puțul dispozitivelor (căptușeala) cu zidărie. Ultimele lucrări care le-a efectuat brigada SRL „Baslift” până la 02.11.2022 a fost montarea înrămărilor și ușilor.

Reieșind din cele expuse supra, se constată faptul, că lucrătorii SRL „Baslift”, înainte de a pleca de pe șantier au deconectat dispozitivul de la curentul electric, însă cheile de la panou nu au fost transmise beneficiarului SRL „Alacvector”.

Astfel, maistru SRL „Baslift”, Taucci Ruslan după deconectare și închiderea panoului electric a dispozitivului de ridicare a mărfii a admis aflarea cheilor pe partea laterală a panoului, dar nu a transmis cheile de la panou beneficiarului, prin ce se încalcă pct. 55 din NEI-02.2019 „Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice”; pct.2 din Instrucțiuni nr.005 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a maistrului.

În drept reține că, potrivit art.10 alin. (1) din Legea nr. 186/2008 securității și sănătății în muncă, în cadrul responsabilităților sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării și instruirii, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare.

(3)Angajatorul este obligat să aplice măsurile prevăzute la alin.(l) și (2) în baza următoarelor principii generale de prevenire, evitarea riscurilor profesionale, evaluarea riscurilor profesionale ce nu pot fi evitate, combaterea riscurilor profesionale la sursă, și altele.

Potrivit art.13 lit. i) din aceeași Lege, angajatorul are și alte obligații, și anume să asigure și să controleze, prin propria competență, prin intermediul lucrătorilor desemnați și/sau al serviciilor externe de protecție și prevenire, cunoașterea și aplicarea de către toți lucrătorii a măsurilor prevăzute în planul de protecție și prevenire stabilit, precum și a dispozițiilor legale în domeniul securității și sănătății în muncă.

Reține că potrivit art. 17 din aceeași Lege, angajatorul trebuie să asigure condiții pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă, adecvată, teoretică și practică în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub formă de informații, instrucțiuni și/sau lecții.

(2) Instruirea lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă trebuie să fie a) adaptată în funcție de evoluția riscurilor profesionale sau de apariția unor riscuri noi, b) periodică și pe măsura necesității.

(7) Instruirea conducătorilor de unități , conducătorilor locurilor de muncă, specialiștilor, lucrătorilor desemnați și reprezentanților lucrătorilor se efectuează îndată după numirea lor în funcțiile respective și periodic, cel puțin o dată în 36 de luni. Instruirea conducătorilor de unități și lucrătorilor desemnați se efectuează la cursuri de instruire realizate de serviciile externe de protecție și prevenire. Instruirea conducătorilor locurilor de muncă, specialiștilor și reprezentanților lucrătorilor se efectuează la cursuri de instruire realizate de serviciul intern de protecție și prevenire sau de serviciile externe de protecție și prevenire.

Nu în ultimul rând reține prevederile Hotărârii Guvernului nr.506 din 5 iulie 2017, secțiunea 2 „Modul de recepție și punere în exploatare a ascensorului", pct,16 este prevăzut că „ascensorul poate fi dat în folosință numai după recepția și darea în exploatare a acestuia'', ceea ce confirmă că utilizarea acestuia urma să aibă loc după instalarea tuturor părților componente ale dispozitivului de ridicare a mărfurilor cu întocmirea unui act de predare-primire între instalator și beneficiar cu înștiințarea Organului de control și supraveghere tehnică de stat și membrii comisiei de predare recepție în termen de cel puțin 10 zile lucrătoare după data recepției ascensorului în exploatare.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele reclamanților Taucci Ruslan, Alexandru Ion și S.C. „Alacvector" S.R.L., instanţa de judecată consideră că, acţiunile acestora sunt neîntemeiate şi urmează să fie respinse, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 189, alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

În conformitate cu prevederile art. 93, alin.(1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

Conform art. 206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

Instanța de judecată relevă că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1, alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență, existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autoritățile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, la data de 12 iulie 2021 prin ordinul nr. 33A, Hîțu Andrei a fost angajat în calitate de manager în construcție în cadrul companiei SRL „Fațade Autentice” (f.d.8 dosar administrativ).

La data de 22 martie 2022 SRL „Baslift” în calitate de antreprenor și SRL „Alacvetor” în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză nr. *****, obiectul căruia a constat în faptul că antreprenorul produce și transmite în posesia beneficiarului 1 (un) ascensor electric pentru pasageri, fără camera de mecanisme, cu sarcina de 1 000 kg la 9 stații și 2 (două) dispozitive de ridicare pentru marfă, fără camera de mecanisme, cu sarcina de 2 000 kg la7 stații (f.d. 79-82 dosar administrativ).

La data de 01 iulie 2022 SRL „Fațade Autentice” în calitate de antreprenor și SRL „Alacvetor” în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 18, obiectul căruia a constat în aceea că antreprenorul se obligă să execute și să predea Beneficiarului în conformitate cu prevederile proiectului de execuție următoarele lucrări la obiectul situat în mun. Chișinău, str. *****,***** (f.d.87-92 dosar administrativ).

La data de 16 noiembrie 2022, a avut loc un accident de muncă gravitatea: mortal, pe teritoriul șantierului de construcție din str. *****,*****, mun. Chișinău, ce aparține SRL "Alacvector", în urma urcării și căderii cet. Hîțu Andrei, de la înălțime împreună cu cabina dispozitivului de transportat mărfuri.

La data de 13 ianuarie 2023 Inspectoratul de Stat al Muncii a întocmit Procesul- verbal nr.*****, privind cercetarea accidentului de muncă Gravitatea. Mortal.

Potrivit Procesului- verbal menționat *supra*, *„6.1. Clasificarea circumstanțelor care au condus la producerea accidentului: Prinderea, lovirea sau strivirea de mașini și utilaje în funcție.*

7.3 Cauzele producerii accidentului dependente de: sarcina de muncă: sarcina de muncă: Admiterea personalului fără instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, admiterea personalului în lipsa evaluării riscurilor la locul de muncă, Organizarea insuficientă a lucrărilor, Controlul insuficient.

8. Persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii

1) Alexandru Ion, directorul SRL "Fațade Autentice" - care a admis personalul fără instruirea și verificarea cunoștințelor în domeniul securității și sănătății în muncă, nu a evaluat riscurile profesionale la locul de muncă, insuficient a organizat lucrările la obiect, prin ce a încălcat, art.17 alin.(1), (7), art.10 alin.(1), (3) din Legea nr.186.2008, Cu privire la securitatea și sănătatea în muncă, pct. 1); 2); 10); 11 din Instrucțiuni funcționale ale administratorului privind securitatea și sănătatea în muncă (Instr.nr.05 se anexează).

*2) Cuzmina Ala, administratoarea SRL "Alacvector" - care nu a luat toate măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor conform pct.5.6; 7.6 din contractul de Antrepriză nr.***** din 23.03.2022, prin ce se încalcă prevederile. pct. 2 din instrucțiuni nr.05 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a administratorului (Instr. se anexează).*

3) Taucci Ruslan, maistru SRL "Baslift" - care după deconectare și închiderea panoului electric a dispozitivului de ridicare a mărfii a admis aflarea cheilor pe partea laterală a panoului, dar nu a transmis cheile de la panou beneficiarului, prin ce se încalcă pct. 55 din NEI-02:2019 "Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice"; pct. 2 din Instrucțiuni nr.005 de îndatoriri funcționale în domeniul securității șl sănătății în muncă a maistrului (Instr. se anexează)." (f.d.1-4 dosar administrativ).

Inițial, referitor la argumentele reclamantului Alexandru Ion precum că, Hîțu Andrei a fost instruit periodic în domeniul securității și sănătății muncii, dar din greșeală tehnică ultimul nu a aplicat semnătura sa în Fișa Personală, se va reține următoarele.

Instanța de judecată, din analiza fișei persoanele de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă a lucrătorului Hîțu Andrei constată că, la pct. II Instruirea la locul de muncă și pct. II Instruirea periodică, **lipsește semnătura muncitorului instruit** (f.d.51-52 dosar administrativ).

În continuare se va reține că potrivit art. 10 alin. (1), (3) lit. a)- c), i), din Legea nr. 186 din 10.07.2008 securității și sănătății în muncă, *în cadrul responsabilităţilor sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecţia securităţii şi sănătăţii lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare. Angajatorul este obligat să aplice măsurile prevăzute la alin.(1) şi (2) în baza următoarelor principii generale de prevenire: evitarea riscurilor profesionale; evaluarea riscurilor profesionale ce nu pot fi evitate; combaterea riscurilor profesionale la sursă; asigurarea lucrătorilor cu instrucţiunile corespunzătoare privind securitatea şi sănătatea în muncă.*

Potrivit art. 13 lit. i) din Legea nr. 186 din 10.07.2008 securității și sănătății în muncă, *angajatorul are şi alte obligaţii: să asigure şi să controleze, prin propria competenţă, prin intermediul lucrătorilor desemnaţi şi/sau al serviciilor externe de*

protecţie şi prevenire, cunoaşterea şi aplicarea de către toţi lucrătorii a măsurilor prevăzute în planul de protecţie şi prevenire stabilit, precum şi a dispoziţiilor legale în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

În corespundere cu art. 17 alin.(1) lit. a), (2) lit. b) și (3) din Legea nr. 186 din 10.07.2008 securității și sănătății în muncă, *angajatorul trebuie să asigure condiţii pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă, adecvată, teoretică şi practică în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, în special sub formă de informaţii, instrucţiuni şi/sau lecţii: la angajare, care include instruirea introductiv-generală şi instruirea la locul de muncă;*

(2) Instruirea lucrătorilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă trebuie să fie: periodică şi pe măsura necesităţii.

(3) Instruirea periodică a muncitorilor se va efectua la intervale ce nu vor depăşi 6 luni.

Totodată, potrivit alin. (7) al aceluiași articol, *instruirea conducătorilor de unităţi , conducătorilor locurilor de muncă, specialiştilor, lucrătorilor desemnaţi şi reprezentanţilor lucrătorilor se efectuează îndată după numirea lor în funcţiile respective şi periodic, cel puţin o dată în 36 de luni. Instruirea conducătorilor de unităţi şi lucrătorilor desemnaţi se efectuează la cursuri de instruire realizate de serviciile externe de protecţie şi prevenire .Instruirea conducătorilor locurilor de muncă, specialiştilor şi reprezentanţilor lucrătorilor se efectuează la cursuri de instruire realizate de serviciul intern de protecţie şi prevenire sau de serviciile externe de protecţie şi prevenire.*

Astfel, instanța reiterează că, la pct. II Instruirea periodică, din fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă a lucrătorului Hîțu Andrei, în care sunt indicate pretinsele instruiri în domeniul securității și sănătății în muncă din 17.01.2022 și 11.07.2022 **lipsește semnătura acestuia**.

Prin urmare considerentul reclamantului Alexandru Ion urmează a fi respins ca neîntemeiat, or, ultimul contrar art. 93 alin.(1) Cod administrativ, nu a prezentat careva argumente plauzibile în acest sens.

De altfel, nu pot fi reținute nici argumentele reclamantului precum că, *„faptul instruirii angajaţilor SRL ”Faţade Autentice" de către Alexandru Ion este confirmat şi prin explicaţiile salariatului Sîrbu Sergiu, Lungur Nicolai, iar despre faptul că Hîțu Andrei era instruit și cunoștea normele securității și sănătății muncii, se arată și în explicațiile salariatului Ionescu Alexandru”,* or, potrivit pct. 53 din Regulamentul privind modul de organizare a activităţilor de protecţie a lucrătorilor la locul de muncă şi prevenire a riscurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 95 din 05.02.2009*,* ***rezultatul instruirii lucrătorilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă se consemnează, <u>în mod obligatoriu,</u> în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă,*** *conform*

anexei nr. 5 la prezentul Regulament, care se va păstra de către conducătorul locului de muncă.

Totodată, potrivit pct. 54 al aceluiași Regulament, ***după finalizarea instruirii, Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă se semnează de către lucrătorul instruit*** *şi de către persoana care a efectuat instruirea şi a verificat cunoştinţele.*

Iar, în corespundere cu art. 122 Cod de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.* Respectiv, argumentele reclamantului Alexandru Ion urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, ultimul contrar art. 93 alin.(1) Cod administrativ, nu a prezentat careva argumente plauzibile în acest sens.

În continuare referitor la argumentele reclamantului, Alexandru Ion precum că, „din materialele controlului efectuat de către ISM, în special din declarațiile administratorului Alexandru Ion se constată că instruirea lui Hîțu Andrei în domeniul securității muncii a fost efectuată, în cadrul șantierului de construcții propriu-zis și de către Susanu Nicolae, se va reține următoarele.

Instanța de judecată din analiza dosarului administrativ constată că, într-adevăr potrivit Fișei de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă din 19 iulie 2022, Hîțu Andrei a fost instruit și a luat cunoștință de materialele predate și consemnate în fișa colectivă de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă (f.d.61-62 dosar administrativ).

Cu toate acestea urmează a fi evidențiat că instruirea dată **a fost efectuată de către SRL "Alacvector", prin reprezentantul său Susanu Nicolae**. Astfel, instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă din 19 iulie 2022 realizată de către Susanu Nicolae nici de cum **nu exonerează, angajatorul „SRL Fațade Autentice" de obligația de a asigura instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă a angajaților la locul de muncă**.

Prin urmare considerentele reclamantului Alexandru Ion urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, ultimul contrar art. 93 alin.(1) Cod administrativ, nu a prezentat careva argumente plauzibile în acest sens.

În continuare referitor la argumentele reclamantului Taucci Ruslan precum că, „*atât timp cât obiectul - dispozitivul de ridicat mărfuri, nu era dat în exploatare, despre acest fapt fiind informați toți cei care aveau nemijlocit tangență cu șantierul, fiind respectate toate măsurile de precauție din partea antreprenorului, este inadmisibil a constata încălcarea pct. 55 din Regulamentul NEl-02:2019 "Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice*", se va reține următoarele.

În corespundere cu pct. 1 din NE1-02:2019 „Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice" aprobat prin Hotărârea Consiliului de

administrație al ANRE nr. 394/2019 din 01.11.2019, *NE1-02:2019 „**Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice**” (în continuare - Norme)* ***cuprind prevederi minime de bază pentru desfășurarea în condiții de securitate a activităților în instalațiile electrice și sunt obligatorii pentru executanții de lucrări în instalații electrice*** *indiferent de nivelul lor de tensiune, precum și pentru angajatori (persoane fizice și juridice, indiferent de forma de proprietate și formele juridice de organizare),* ***care desfășoară activități de proiectare,*** *mentenanță a instalațiilor electrice existente, care execută manevre operative în aceste instalații,* ***organizează și execută lucrări de construcție, montare****, reglare, reparație, încercări și măsurări, și pentru specialiștii din cadrul organului supravegherii energetice de stat.*

Potrivit pct. 55 din NE1-02:2019 „Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice”, *cheile de la încăperile sau tablourile electrice trebuie să fie la evidența personalului operativ și/sau operativ de reparații. În instalațiile electrice fără personal operativ local, cheile se află la evidența personalului administrativ-tehnic.*

Astfel după cum rezultă din Procesul- verbal nr.**********din 13 ianuarie 2023, „***Taucci Ruslan****, maistru SRL "Baslift" - care* ***după deconectare și închiderea panoului electric a dispozitivului de ridicare a mărfii a admis aflarea cheilor pe partea laterală a panoului, dar nu a transmis cheile de la panou beneficiarului,*** *prin ce se încalcă pct. 55 din NEI-02:2019 "Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice".*

De altfel referitor la argumentele reclamantului precum că, pct. 55 face parte din secțiunea 3, denumită - deservirea operativă. Inspectarea vizuală a instalațiilor electrice, se va reține următoarele.

Potrivit pct. 3 din NE1-02:2019 „Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice”, *în sensul prezentelor Norme se aplică noțiunile definite în Legea cu privire la energetică nr.174/2017, Legea cu privire la energia electrică nr. 107/2016, precum şi noțiunile după cum urmează:* ***deservirea operativă a instalației electrice – complex de lucrări pentru: gestionarea regimului solicitat de lucru al instalației electrice****; executarea manevrelor, inspectarea vizuală a echipamentului; pregătirea pentru executarea lucrărilor de reparație (pregătirea locului de muncă și admiterea formației(lor) de lucru la executarea lucrărilor); mentenanța echipamentului, prevăzută de fișele de post și de instrucțiunile de serviciu ale personalului operativ și personalului operativ de reparații.*

Prin urmare alegațiile reclamantului urmează a fi respinse în acest sens, or, ultimul contrar art. 93 alin.(1) Cod administrativ, nu a prezentat careva argumente plauzibile în acest sens.

Nu în ultimul rând urmează a fi reținut că, potrivit pct. 2 din instrucțiunea nr. 005 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a

maistrului aprobat prin Ordinul SRL „Baslift” nr.13c din 29.01.2014, *„Maistrul răspunde cel puțin administrativ pentru felul în care se realizează activitatea de prevenire în sectorul subordonat, implicit pentru orice abatere de la actele legislative și normative de protecție a muncii, fără excepție, relativ la toate elementele sistemului de muncă pe care îl organizează și conduce. Funcția acestuia va fi de realizare a deciziei, respectiv de îndeplinire a următoarelor obligații:* ***să urmărească permanent și să ia măsuri pentru menținerea*** *echipamentelor de muncă căilor de acces și a* ***mediului de muncă (fizic) într-o stare corespunzătoare cerințelor de protecție a muncii****” (f.d. 96-97 dosar administrativ).*

În altă ordine de idei, referitor la argumentele reclamantului Taucci Ruslan precum că *„a fost respectată procedura de limitare a accesului chiar și sub aspectul informativ, or, semnele de interzicere (ACCES INTERZIS) amplasate deasupra ușilor dispozitivelor de ridicare a mărfurilor, au anume această menire”* se va reține următoarele.

Potrivit declarațiilor martorului Ionescu Alexandr, audiat în cadrul ședinței de judecată: *„La data de 16 noiembrie în ziua când s-a produs accidentul, noi la orele 08:00 eram la șantier, după asta cu Mircea și Andrei am plecat în alt loc, ne-am întors pe la 14:50 cu domnul Andrei...*

*-...****În zilele când eram la lucru, primele uși din fier erau deschise, al doilea rând de uși nici nu erau.*** *La orice etaj când ridicam scările,* ***ușile nu erau închise și dacă te apropiai de ele, puteai să cazi în gol****;*

- ***Nu, careva indicatoare nu erau amplasate, doar a doua zi erau puse aceste indicatoare, de la poliție era pusă plasă****.”*

Potrivit declarațiilor martorului Lungu Nicolae, audiat în cadrul ședinței de judecată: *„ La data de 16 noiembrie, puneam geamurile de plastic și eram la etajul 7 și eu personal m-am văzut cu Andrei...*

*- ...****Lucrătorii care instalau ascensorul, ei și îl foloseau după asta se foloseau alți lucrători de pe șantier, cărau cărămizi****...*

- ...Incidentul s-a produs probabil că ***se foloseau oamenii cu ascensorul****, domnul Andrei niciodată nu s-a ridicat cu acest ascensor, cel puțin eu nu am văzut...*

- ...Ușile de la șahtă, după cum îmi aduc aminte erau închise, ușile fiind de culoarea sură

- Cineva din ***lucrătorii care montau ascensorul nu ne-au comunicat absolut nimic, că nu avem voie să-l folosim sau să conectăm la electricitate așa fel nu ne-au anunțat nimeni***

- ***Nu era instalat nici un indicator de avertizare, după ce s-a întâmplat tragedia s-a pus mai multe indicatoare****,,*

Iar, potrivit declarațiilor martorului Mușcinschii Mircea, audiat în cadrul ședinței de judecată: *„ La data de 16 noiembrie în ziua când s-a produs accidentul, eram la al 7 etaj și lucram, într-un moment dat s-a auzit o bubuitură și cineva a strigat să coborâm că este un lucrător de al nostru...*

- Am văzut băieți care puneau cărămida că foloseau ascensorul, băiatul de la noi din echipă Sergiu, la fel folosea ascensorul, el ridica și geamurile*...*

- Echipa noastră ridicau utilajele pe scări, la fel și noi ne foloseam doar de scări, domnul Ion ne-a comunicat să folosim doar scările, de ascensor nu ne-a zis niciodată.

- La etaj erau ușile deschise, la al 4 etaj ușile erau semi-deschise, careva semne, indicatoare nu erau instalate,

- <u>După producerea accidentului, a doua zi a apărut un indicator</u>...”

Astfel, instanța de judecată conchide că argumentele reclamantului Taucci Ruslan precum că a fost respectată procedura de limitare a accesului chiar și sub aspectul informativ, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, acestea au fost infirmate prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată. În acest sens, instanța, fără echivoc denotă că nu a fost respectată procedura de limitare a accesului la lift inclusiv sub aspect informativ, ba chiar mai mult însăși muncitorii îl montau îl foloseau.

Totodată instanța în urma aprecierii declarațiilor date în ședința de judecată de către martori **constată cu certitudine că, indicatoarele de avertizare (ACCES INTERZIS) au fost instalate după ce a avut loc accidentul de muncă, gravitatea mortal.**

În altă ordine de idei, în partea ce ține de pretențiile invocate de către reclamantul SRL „Alacvetor”, instanța va reține că, acesta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă a Inspectoratului de Stat al Muncii, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ.

Or, reieșind din prevederile art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Totodată, potrivit art. 20 Cod administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Astfel, instanța de judecată conchide că, în speță, reclamantul SRL „Alacvetor” contestă legalitatea procesului-verbal nr.**********emis de Inspectoratul de Stat al Muncii privind cercetarea accidentului de muncă din 13 ianuarie 2023 și anume pct. 8 pct. (2), prin care s-a constatat că, Cuzmina Ala,

administratoarea SRL „Alacvector", nu a luat măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor conform pct. 5.6. și 7.6. din contractul de antrepriză nr. ***** din *****, prin ce s-a încălcat prevederile pct. 2 din Instrucțiunea nr. 05 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a administratorului.

Prin urmare instanța constată că SRL „Alacvector" contestă legalitatea unui act administrativ care afectează nemijlocit drepturile administratorului persoanei juridice Cuzmina Ala nu și drepturile SRL „Alacvector".

Cu toate acestea se va reține că, potrivit pct. 5.6 din Contractul de antrepriză nr. ***** din *****, „b*eneficiarul se obligă să asigure delimitarea materială a zonei de lucru (îngrădirea), marcarea și avertizarea cu indicatoare adecvate ori de câte ori situația impune acest lucru”*

Iar, potrivit pct. 7.6 din același contract, „*Beneficiarul garantează paza utilajului, care a fost montat la obiect.*

Prin urmare nu pot fi reținute argumentele reclamantului SRL „Alacvector" precum că obligația de delimitare materială a zonei de lucru (îngrădirea), marcarea și avertizarea cu indicatoare adecvate ori de câte ori situația impune acest lucru a fost executată integral fapt ce reiese din dosarul administrativ, or*,* acest fapt este contrar declarațiilor date în cadrul ședinței de judecată de către martorii Ionescu Alexandr, Mușcinschii Mircea și Lungur Nicolae.

În acest sens instanța reiterează că, **indicatoarele de avertizare (ACCES INTERZIS) au fost instalate după ce a avut loc accidentul de muncă, gravitatea mortal.**

Prin urmare considerentele reclamantului SRL „Alacvector" urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, ultimul contrar art. 93 alin.(1) Cod administrativ, nu a prezentat careva argumente plauzibile în acest sens.

În continuare instanța de judecată în partea ce ține de cererea terțului Cuzmina Ala prin care ultima solicită anularea în parte a procesului-verbal nr.**********emis de Inspectoratul de Stat al Muncii privind cercetarea accidentului de muncă din 13 ianuarie 2023 și anume pct. 8 pct. (2), prin care s-a constatat că, Cuzmina Ala, administratoarea SRL „Alacvector", nu a luat măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor conform pct. 5.6. și 7.6. din contractul de antrepriză nr. ***** din *****, prin ce s-a încălcat prevederile pct. 2 din Instrucțiunea nr. 05 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a administratorului, înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la data de 21.05.2025, va reține următoarele.

În corespundere cu art. 205 alin. (1) – (2), (5) Cod administrativ, l*a examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.*

(2) Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(5) Orice terț atras în proces poate înainta atît cereri procesuale, cît și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pîrîtului cu privire la fondul cauzei.

Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin. (2).

Astfel, instanța de judecată constată că, terțul Cuzmina Ala, nu poate depune cerere proprie cu privire la fondul cauzei or, în speță nu este întrunit nici un caz prevăzut la alin.(2) din art. 205 Cod administrativ. Din considerentele enunțate, cererea terțului Cuzmina Ala, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Coroborând normele legal citate cu circumstanţele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Inspectoratul de Stat al Muncii este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluţionarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele şi autoritatea în limita competenţei, a emis un act administrativ, prin care şi-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezentele acţiuni, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea procesului-verbal nr.**********din 13 ianuarie 2023, emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, ceea

ce în consecinţă constituie temei de respingere a cererilor de chemare în judecată depuse de Taucci Ruslan, Alexandru Ion și S.C. „Alacvector” S.R.L. ca fiind neîntemeiate.

Ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiată a pretențiilor reclamantului Alexandru Ion privind anularea Procesului-verbal nr.**********din 13 ianuarie 2023, întocmit de inspectorul muncii Vasile Guja, în partea ce ține de constatările de la pct. 6 ultimul alineat, pct.7.3 și pct.8.1), cu excluderea acestora din procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă mortal, soldat cu decesul cet. Hîțu Andrei, instanța de judecata va respinge subsecvent și pretenția privind încasarea din contul Inspectoratului de Stat al Muncii în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată și de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, *examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Taucci Ruslan către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de Alexandru Ion către Inspectoratul de Stat al Muncii cu participarea terților Hîțu Alina, Hîțu Andrei, ***** și ***** privind anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de S.C. „Alacvector” S.R.L. către Inspectoratul de Stat al Muncii, cu participarea terților S.C. „Fațade Autentice” S.R.L. și S.C. „Baslift” S.R.L. și cererea terțului Cuzmina Ala privind anularea actului administrativ, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului