Dosarul nr. 4r-1709/25 Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
4-22071628-02-4r-20052025 Judecător: Igor SÎMA

D E C I Z I E
În numele Legii

16 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul victimei BÎNZARI Simion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28 ianuarie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui COJOCARU Constantin, în temeiul art. 115 alin. (3) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 23.05.2022 până la 12.09.2022;
- în procedura instanței de recurs de la 29.09.2022 până la 06.09.2024;
- în procedura instanței de fond de la 19.09.2024 până la 28.01.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 20.05.2025 până la 16.10.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 13 mai 2022, de către agentul constatator al Inspectoratului pentru protecția mediului, Veniamin GHILAN, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 021682 și decizia de sancționare.

Conform actelor nominalizate anterior, agentul constatator a stabilit că, la 20 aprilie 2022, ora 13:00, în r-ul Călărași, satul *****, COJOCARU Constantin, făcând curat pe terenul propriu a îngrămădit mai multe deșeuri vegetale și de altă natură cărora mai apoi le-a dat foc. Ca rezultat a ars vegetația uscată pe o suprafață de 0,005 ha, cauzând un prejudiciu mediului în conformitate cu prevederile art. 17 a Legii privind deșeurile nr. 209 din 29 iulie 2016.

Faptele respective au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 115 alin. (3) Cod contravențional și în legătură cu aceasta, prin decizia agentului constatator, COJOCARU Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie echivalentul a 3000 lei.

2. La 23 mai 2022, COJOCARU Constantin a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 021682 din data de 13 mai 2022 și a deciziei de sancționare în baza art. 115 alin. (3) Cod contravențional.

3. Prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12 septembrie 2022 contestația depusă de către COJOCARU Constantin împotriva procesului verbal nr. 021682 din 13 mai 2022 a fost admisă cu declararea procesului verbal ca fiind nul. Acțiunile civile depuse în cadrul dosarului contravențional de către victimele DIACON Valentina și BÎNZARI Simion au fost respinse.

4. La 19 septembrie 2022 victimele Valentina DIACON și Simion BÎNZARI au depus recurs împotriva Hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 13 septembrie 2022.

5. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2024, recursul depus de către victimele Valentina DIACON și Simion BÎNZARI împotriva Hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12 septembrie 2022 a fost admis, cu casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28 ianuarie 2025, contestația depusă de COJOCARU Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 021682 din 13 mai 2022 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod contravențional a fost respinsă ca neîntemeiată. Pentru victimele BÎNZARI Simion și DIACON Valentina a fost explicat că au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional pe calea înaintării unei cereri în ordinea procedurii civile.

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, victima BÎNZARI Simion a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28 ianuarie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri în limitele prevăzute de dispozițiile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional.

În motivarea recursului nominalizat, victima a menționat că atât el, cât și DIACON Valentina au constituit părți civile în dosarul contravențional, calculând inclusiv prejudiciul cauzat acestora prin faptele ilegale ale lui COJOCARU Constantin, însă instanța de fond nu a luat în calcul acest lucru, menționând despre faptul că prejudiciul pretins urmează a fi recuperat în instanța civilă, fapt pe care îl consideră lipsă de respect.

8. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere faptul că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

10. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 13 mai 2022, de către agentul constatator al Inspectoratului pentru protecția mediului, Veniamin GHILAN, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 021682 și decizia de sancționare.

Conform actelor nominalizate anterior, agentul constatator a stabilit că, la 20 aprilie 2022, ora 13:00, în r-ul Călărași, satul *****, COJOCARU Constantin, făcând curat pe terenul propriu a îngrămădit mai multe deșeuri vegetale și de altă natură cărora mai apoi le-a dat foc. Ca rezultat a ars vegetația uscată pe o suprafață de 0,005 ha, cauzând un prejudiciu mediului în conformitate cu prevederile art. 17 a Legii privind deșeurile nr. 209 din 29 iulie 2016.

Faptele respective au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 115 alin. (3) Cod contravențional și în legătură cu aceasta, prin decizia agentului constatator, COJOCARU Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie echivalentul a 3000 lei.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările*

tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul Penal reţine că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenţionale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

11. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluţiei adoptate de către instanţa de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanţă destul de clar şi cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanţa de recurs este solidară şi nu se va expune repetat.

La caz, Colegiul penal verificând şi cercetând probele administrate la dosar atestă că instanţa de fond corect a ajuns la concluzia vinovăţiei lui COJOCARU Constantin în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod contravenţional având în vedere faptul că vinovăţia acestuia a fost dovedită prin:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 021682 din 13 mai 2022 (f.d. 5) din care rezultă că, la 20 aprilie 2022, agentul constatator Veniamin GHILAN a constatat în acţiunile lui COJOCARU Constantin elementele componenţei de contravenţie prevăzute la art. 115, alin. (3) Cod contravenţional. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional;

- Înştiinţarea nr. 20221601697 din 20 aprilie 2022 (f.d.8) din care rezultă că a fost recepţionat apelul telefonic de la BÎNZARI Simion, locuitor al satului *****, precum că vecinul COJOCARU Constantin a dat foc deşeurilor vegetale, ca rezultat al incendiului i-a fost deteriorat gardul şi un copac;

- Plângerea din 20 aprilie 2022 (f.d. 9) semnată de către BÎNZARI Simon prin care se solicită organelor de drept să se i-a măsuri cu COJOCARU Constantin care la 20 aprilie 2022 a dat foc la vegetaţia uscată de pe terenul său, iar ulterior focul s-a răspândit şi a ars o porţiune a gardului din jurul livezii ce îi aparţine lui BÎNZARI Simion şi câţiva pomi de măr.

- Plângerea din 20 aprilie 2022 (f.d. 10) semnată de către DIACON Valentina prin care se solicită organelor de drept să se i-a măsuri cu COJOCARU Constantin care la 20 aprilie 2022 a dat foc la vegetaţia uscată de pe terenul său, care ulterior s-a extins pe terenul ce-i aparţine şi i-a afectat pomii de nuci;

- Procesul-verbal de audiere a victimei BÎNZARI Simion din 20 aprilie 2022 (f.d. 11) conform căruia la 16 aprilie 2022, acesta se afla la via sa situată în 1 km de localitatea ***** unde efectua lucrări agricole. Alături de trenul său are teren agricol şi COJOCARU Constantin care la aceeaşi dată efectua lucrări de curăţare a terenului şi a dat foc vegetaţiei uscate de pe terenul său. La 20 aprilie 2022 când a mers, iar la vie a observat că în urma focului aprins de COJOCARU Constantin a ars o porţiune de teren cu vegetaţie uscată care s-a extins şi a deteriorat şi 9 copaci de măr şi o porţiune din gardul din jurul livezii sale. Suplimentar a ars şi vegetaţia uscată din terenul vecinei sale pe care este sădită o livadă de nuci;

- Procesul-verbal de audiere a victimei DIACON Valentina din 20 aprilie 2022 (f.d. 12), conform căruia la 19 aprilie 2022 a aflat de la consăteanul său BÎNZARI Simion faptul că COJOCARU Constantin a incendiat vegetația uscată de pe terenul ce-i aparține, focul ulterior s-a extins și ca rezultat a afectat 10 copăcei de nuci de pe terenul ei;

- Procesul-verbal de audiere a martorului COJOCARU Constantin din 16 aprilie 2022, conform căruia acesta deține în proprietate un teren agricol în extravilanul localității *****, raionul Călărași neprelucrat. Terenul se află în vecinătate cu terenul ce-i aparține lui BÎNZARI Simion și terenul ce îi aparține Valentinei DIACON. Conform declarațiilor lui COJOCARU Constantin la 16 aprilie 2022 acesta a făcut ordine pe terenul său, a tăiat niște spini și tufișuri. La observat și pe BÎNZARI Simion la acea dată făcând ordine în vița de vie ce-i aparține, la scurt timp acesta a plecat. COJOCARU Constantin a declarat că a mai rămas și a tăiat niște arbuști, spre seară a mers spre casă. A aflat peste câteva zile că a ars vegetația uscată de pe terenul său și trenurile vecine, însă el nu a dat foc;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2022 și planșa fotografică (f.d. 14-17), întocmite de către agentul superior TIMOFTE Petru, din care rezultă că obiectul cercetării l-a constituit suprafața de teren pe care este plantată vița de vie ce aparține lui BÎNZARI Simion și a terenului plantat cu copaci de nuci ce aparține lui DIACON Valentina, ambele aflându-se în extravilanul satului *****, la o distanță de aproximativ 1 km de localitate. Ambele terenuri sunt divizate printr-un gard improvizat din crengi de copac. La fața locului se observă o porțiune de teren arsă, inclusiv o porțiune din gard,10 puieți de nuci de pe terenul ce-i aparține Valentinei DIACON precum și 9 copaci de măr de pe terenul ce-i aparține lui BÎNZARI Simion. Visa-vis se află terenul ce îi aparține lui COJOCARU Constantin care nu a fost prelucrat și pe suprafața căruia se observă mai mulți arbuști și vegetația uscată arsă.

Prin urmare, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, probele fiind relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui COJOCARU Constantin.

Or, a fost stabilit că la 20 aprilie 2022, ora 13:00, în r-ul Călărași, satul *****, COJOCARU Constantin, făcând curat pe terenul propriu a îngrămădit mai multe deșeuri vegetale și de altă natură cărora mai apoi le-a dat foc. Ca rezultat a ars vegetația uscată pe o suprafață de 0,005 ha, cauzând un prejudiciu mediului în conformitate cu prevederile art. 17 a Legii privind deșeurile nr. 209 din 29 iulie 2016.

8. Cu referire la cele invocate de către victimă în cererea de recurs, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Conform prevederilor art. 45 alin. (1) Cod contravențional, *Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, *Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care* ***nu există divergenţe*** *asupra întinderii lui”*.

În speță, Colegiul penal atestă că prin cererea înaintată la 23 august 2022, victima BÎNZARI Simion a solicitat să îi fie reparat prejudiciul material cauzat prin contravenție în mărime de 21000 lei, dar și a prejudiciului moral cauzat în mărime de 10000 lei, menționând că prejudiciul a fost cauzat prin arderea copacilor.

La aceeași dată, victima DIACON Valentina a solicitat să îi fie reparat prejudiciul material cauzat prin contravenție în mărime de 5400 lei, dar și a prejudiciului moral cauzat în mărime de 5400 lei, invocând în esență aceleași pretenții ca și victima BÎNZARI Simion.

Conform prevederilor art. 383 alin. (2) Cod contravențional, *victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.*

În speță, Colegiul penal atestă existența divergențelor în ceea ce ține de numărul de pomi ce au avut de suferit de pe urma arderii, dar și în partea cuantumului care urmează a fi raportat la un probatoriu.

Or, faptul existenței prejudiciului cauzat prin arderea pomilor este unul cert, atât întinderea acestui prejudiciu se bazează pe un calcul făcut de sine stătător de către victime, care nu se bazează pe careva probe.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care victimelor le-a fost explicat că au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional pe calea înaintării unei cereri în ordinea procedurii civile.

12. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că ordonanța privind examinarea cauzei și aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 august 20204 este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților

comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiuri prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

10. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul victimei BÎNZARI Simion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 28 ianuarie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU