Dosarul nr. 1a-101/26 Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
1-22187199-02-1a-22012026 Judecător Andrei Brînza

D E C I Z I E

18 noiembrie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca
Judecători: Andrei Mocanu și Adrian Clevada
Grefier Ion Savin
Cu participarea
Procurorului Vasile Oanța
Apărătorului inculpatului Ioana Lazur
Inculpatului (prin intermediul videoconferinței) Mihail Iaseniuc

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Iaseniuc Mihail și apelul avocatului Vasile Tripac, în interesele lui Iaseniuc Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul ***** din 16.12.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Iaseniuc Mihail* **,** născut la ***** d***** IDNP *****, cu studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat, cetățean al Republicii Moldova,-

de comiterea infracțiunii prevăzute la art.192[1] alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 22.01.2026 – 18.11.2026.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul *****, din 16.12.2024, Iaseniuc Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal și, în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare. Termenul pedepsei aplicate inculpatului Iaseniuc Mihail urma să fie calculat din momentul reținerii.

Sentința a fost expediată în adresa Inspectoratului de Poliție *****, Inspectoratului de Poliție Cimișlia și Penitenciarului nr. 13 Chișinău, spre executare imediată, în partea ce se referă la reținerea, arestarea și executarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicate lui Iaseniuc Mihail.

În ceea ce privește corpurile delicte, s-a dispus ca un telefon mobil de model „*****”, cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, precum și un cablu USB de culoare albă, aflate la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție *****, după intrarea sentinței în vigoare, să fie restituite cetățeanului Russ Ghenadie.

S-a dispus ca un pachet de șervețele umede cu inscripția „Ultra compact” și o geantă de culoare neagră cu inscripția „*****”, aflate la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție *****, după intrarea sentinței în vigoare, să fie restituite părții vătămate Lungu Angela. Mijlocul de transport de model „***** *****”, care se păstrează la partea vătămată, după definitivarea sentinței, să fie lăsat în proprietatea acesteia.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, la 27 noiembrie 2022, aproximativ ora 04:00, aflându-se în satul ***** r-nul *****, acționând împreună și de comun acord cu cet. Russ Ghenadie a.n. *****, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de a-l însuși, acționând cu intenție directă, prin poarta descuiată au pătruns în ograda cet. Lungu Ion Ion a.n. *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, unde se afla mijlocul de transport de model „***** *****” cu n/î „***** *****” ce aparține fiicei Lungu Angela Ion a.n. *****, după care au deschis porțile mari de la intrare și fără a porni motorul au scos automobilul sus indicat în drum, ulterior s-au urcat în automobil, au pornit motorul și s-au deplasat în direcția s. Mingir r-nul Hâncești, unde mai apoi conducând mijlocul de transport răpit au pierdut controlul volanului și cu automobilul au derapat într-un șanț, deteriorându-l esențial, iar ulterior au abandonat mijlocul de transport de model „***** *****” cu n/î „***** *****”, astfel în urma răpirii mijlocului de transport i-a cauzat părții vătămate Lungu Angela Ion un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 30 000 lei MDL.

Astfel, inculpatului Iaseniuc Mihail i s-a imputat că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.192^1 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal.

2. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Iaseniuc Mihail a declarat apel, prin care a solicitat anularea sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 16.12.2024 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, nu o pedeapsă cu închisoarea.

De asemenea, avocatul Tripac *****, în interesele inculpatului Iaseniuc Mihail a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul ***** din 16.12.2024, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care ultimul să fie condamnat fără aplicarea

executării pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 din Codul Penal.

În motivarea apelului apărătorul a indicat că inculpatul Iaseniuc Mihail ***** nu a fost prezent la judecarea cauzei, procesul penal fiind examinat în lipsa acestuia, întrucât fusese anunțat în căutare. Potrivit declarațiilor depuse în cadrul urmăririi penale, inculpatul și-a recunoscut vinovăția și și-a exprimat regretul pentru faptele comise. Acesta a fost reținut la 06 ianuarie 2026, ora 08:40, iar copia sentinței i-a fost înmânată la momentul reținerii, susținând că până atunci nu cunoscuse pedeapsa aplicată.

Apărarea a exprimat dezacordul cu sentința din 16 decembrie 2024, în partea stabilirii pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, considerând pedeapsa prea aspră. În susținerea apelului, a invocat faptul că inculpatul și-a ispășit pedeapsa aplicată pentru infracțiunea anterioară, antecedentele penale sunt stinse, acesta se caracterizează pozitiv la momentul pronunțării sentinței, iar în cauză lipsește acțiunea civilă.

Totodată, a solicitat să se țină cont de recunoașterea vinovăției, comportamentul inculpatului pe parcursul judecării cauzei, circumstanțele comiterii infracțiunii și situația familială a acestuia. Apărarea a susținut că instanța de fond a aplicat în mod incorect și nejustificat prevederile art. 75 din Codul penal, fără a aprecia în mod corespunzător gravitatea infracțiunii, persoana inculpatului, influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, precum și condițiile de viață ale familiei sale.

3. În ședința instanței de apel avocatul Lazur Ioana a susținut integral argumentele apelurilor declarate de partea apărării și a solicitat admiterea acestora. Procurorul Oanța Vasile a pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind neîntemeiate și menținerea sentinței primei instanțe.

4. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apel, cercetând materialele cauzei penale, audiind participanții la proces, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondate apelul inculpatului Iaseniuc Mihail și apelul avocatului Vasile Tripac, în interesele lui Iaseniuc Mihail, declarate, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 415 din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Iaseniuc Mihail a săvârșit infracțiunile prevăzute la art.192[1] alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul

de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată că partea apărării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanţa de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acţiunilor sale, contestând sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 16.12.2024 doar în partea stabilirii pedepsei, în mod special a modului de executare.

Așadar, în cauza deferită judecății, instanța de apel constată că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61 și art. 75 din Codul penal, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante și existența unei circumstanțe agravante, precum și personalitatea inculpatului Iaseniuc Mihail ***** și comportamentul acestuia anterior.

Colegiul penal reține că instanța de fond nu a stabilit în privința inculpatului circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, constatând, totodată, existența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară. De asemenea, instanța de fond a reținut că inculpatul fusese anterior atras la răspundere penală și condamnat la pedeapsa închisorii, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, însă nu și-a corectat comportamentul și nu s-a resocializat, continuând activitatea infracțională. Totodată, instanța a luat în considerare caracterizarea pozitivă a inculpatului eliberată de ofițerul de sector.

Verificând legalitatea și temeinicia acestei concluzii, Colegiul penal consideră că instanța de fond a procedat corect, stabilind pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Or, completul de judecată nu a constatat vreo eroare de fapt sau de drept care să afecteze legalitatea și corectitudinea sentinței contestate.

Instanța de apel apreciază că categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de fond, precum și modalitatea de executare a acesteia sunt în acord cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă, urmările produse, toate circumstanțele relevante ale cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, personalitatea și comportamentul inculpatului, precum și posibilitățile reale de corectare și reintegrare socială a acestuia.

În acest sens, Colegiul penal notează că, la individualizarea pedepsei penale, urmează a fi identificat un just echilibru între pedeapsă, pe de o parte, și gravitatea faptei și personalitatea făptuitorului, pe de altă parte. Acest echilibru este necesar pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Instanța de apel atestă că, potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, având drept

scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Totodată, conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină seama de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului Iaseniuc Mihail, instanța de fond și-a motivat în mod corespunzător soluția, astfel încât motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate. La individualizarea pedepsei, instanța a aplicat în mod corect prevederile art. 61, art. 75, art. 76 și art. 77 din Codul penal, ținând cont de toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv de scopul și motivele săvârșirii infracțiunii, de gravitatea acesteia, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de lipsa circumstanțelor atenuante, de prezența circumstanțelor agravante, precum și de personalitatea inculpatului, care anterior a mai săvârșit infracțiuni similare. Din aceste considerent, instanța de apel nu găsește oportună aplicarea art. 90 din Codul penal.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că inculpatul Iaseniuc Mihail va putea fi corectat și reeducat cu stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.192^1 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal, apreciind această formă a pedepsei ca una echitabilă și proporțională faptei comise.

În consecință, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de partea apărării nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de apel, nefiind identificate temeiuri de admitere a apelurilor înaintate.

Conducându-se de prevederile art. 417 - 418; art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelurile inculpatului Iaseniuc Mihail și ale avocatului Vasile Tripac, în interesele lui Iaseniuc Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 16.12.2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Iaseniuc Mihail privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.192^1 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Igor Chirosca

Judecători Andrei Mocanu

Adrian Clevada