dosarul nr. 5r-571/2025 /4-25073176-38-5r-23052025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefierului Valentina Gliga

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de *Postică Elena*, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521193 din 15 mai 2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat :

La 23 mai 2025, pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara *Postică Elena*, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521193 din 15 mai 2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, de sancționare a sa, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației s-a făcut referință doar la normele de drept (*art. art. 7,8, 374, 440, 425 Cod Contravențional*) ***și s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 521193 din 15 mai 2025 și decizia de sancționare din 15 mai 2025*** (f. d. 6).

La data de 02 decembrie 2025, petiționara *Postică Elena*, prin avocatul Boris Dariev, ***a depus completare la contestația sa (f. d. 77-84),*** în care a menționat că Agentul constatator indicând că petiționara a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 al.(1) *Cod Contravențional;*

- nu a stabilit dacă petenta a acceptat sau nu bani, cu scopul de a vota.
- procesul contravențional nu conține descrierea exactă a faptei.
- agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă, lipsesc detalii concrete privind modul și modalitatea concretă cum au fost acceptate aceste mijloace, lipsa acestor elemente obligatorii, pun la îndoială legalitatea procesului verbal contravențional.
- este necesar ca alegătorul să nu fie îndreptățit de a primi acești bani.
- scopul contravenției prevăzute de art. 47/1 al.(1) *Cod Contravențional,* este coruperea alegătorului, prin determinarea de a vota, adică să-și asume un angajament contra banilor primiți.
- lipsește latura obiectivă și subiectivă a faptei prevăzute de art. 47/1 al.(1) *Cod Contravențional,* deoarece petenta nu a primit bani sau servicii, nu există intenția directă a acesteia. Deschiderea unui cont bancar în Federația Rusă, nu a fost constatată direct. Se încalcă principiul prezumției nevinovăției (*art. 8 al.(3) CPP*).

Cu referire la probatoriul administrat în cauză**,** se invocă prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4) și pct. 8) din Codul de procedură penală- *datele neadmise ca probe*. Extrasul intitulat „Orhei” nr. 9015 din 22 mai 2025, *emis ulterior procesului verbal*

contravențional, fiind parte integrantă din Anexa nr. 2- produse analitice, incluse în raportul de analiză informațională, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, în lipsa unei ordonanțe de ridicare a acestui înscris din dosarul penal menționat, precum și în lipsa autorizației judecătorului de instrucție care să permită folosirea acestui material probator, în prezenta cauză contravențională. Proba este lovită de nulitate absolută și nu poate fi admisă**.** Extrasul intitulat „Orhei" nr. 9015 din 22 mai 2025, are un conținut tehnic și nu reflectă că rezultatul măsurilor speciale de investigații fac referință la petentă.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07.04.2025, adresată IP Orhei, prin care au fost remise materialele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. *2023970322,* nu pot constitui probe, deoarece nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ, efectuat în temeiul cauzei penale nr. *2023970322*, nu poate fi folosit cu titlu de probă (art. 181/1, 243 al.(3) lit. a) și b)CPP). Ba mai mult, sus în dreapta acestui raport este strict menționat " *a se utiliza în cadrul cauzei penale nr. 2023970322*". Nu există mandat judecătoresc ca acest Raport să fie utilizat și în cadrul prezentei cauze contravenționale.

Înscrisurile prezentate la cauză de către agentul constatator nu sunt autentificate în modul corespunzător, ceea ce contravine art. 425 Cod Contravențional. Materialele obținute din cadrul cauzei penale nr. *2023970322* și anexate de agentul constatator, la cauza contravențională, nu pot fi acceptate ca probe, deoarece lipsește autorizarea judecătorului de instrucție (*art. 136 al.(7) și art. 301 CPP*). Se invocă principiul relevanței, autenticității, credibilității, convingerii și completitudinea.

Pe motiv că agentul constatator, la întocmirea procesului verbal contravențional nu a constatat vinovăția contravenientei și fapta contravențională, timpul și modalitatea de săvârșire, nu au fost dovedite și clarificate modul în care au fost primite mijloacele financiare, care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani, prin urmare fapta contravențională nu a fost stabilită în mod concret.

Poziția părților în ședința de judecată:

Petenta Postică Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Apărătorul petentei, avocatul Boris Dariev, a susținut în întregime contestația formulată.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Ala Nițî *(f. d. 73)* în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu și menținerea deciziei de sancționare.

Aprecierea instanței:

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele considerente.

La 15 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Clapaniuc Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.521193, în baza art.471 alin.(1) Cod contravențional, prin care *Postică Elena*, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u. c (echivalentul a 25 000,00 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada 2024, în timp ce se afla în mun. Orhei, acceptat mijloace bănești în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal, deschis la unitatea bancară PSB Bank, din Federația Rusă, în scopul executării dreptului electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din 2024" (f. d. 7)*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.521193, *Postică Elena*, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus la 23 mai 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.521193.

Termenul de depunere a contestației și legalitatea (condițiile de formă) procesului verbal contravențional:

Petenta a depus contestația la IP Orhei, prin intermediul avocatului Boris Dariev *(f. d. 4)*. Cu toate că această contestație nu a fost înregistrată, ea este avizată de un reprezentant al IP Orhei, cu data depunerii de 16 mai 2025 *(f. d. 5)*. Contestația a fost înregistrată în instanța de judecată la data de 23 mai 2025.

Respectiv, instanța reține că contestația este înaintată într-un termen legal de 15 zile (*art. 448 Cod Contravențional)*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat, pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Cu referire la natura juridică a procesului-verbal contravențional, reglementată de art. 443 din Codul contravențional, instanța reține următoarele aspecte teoretice:

Procesul-verbal contravențional constituie un act procedural prin care se consemnează, în formă procesuală, fapta contravențională și se stabilește statutul procesual al persoanelor participante în cauza contravențională. Acesta reprezintă o ***probă primară***, care servește drept temei pentru inițierea procedurii contravenționale și trebuie să conțină date suficiente pentru examinarea completă și obiectivă a cauzei. Procesul-verbal întocmit cu încălcarea prevederilor legale se consideră ***probă inadmisibilă***. Prin analogie cu terminologia procesual-penală, procesul-verbal contravențional, poate fi calificat drept un "act de învinuire", motiv pentru care asupra persoanei cu funcții de răspundere incumbă obligația de a întocmi acest act cu respectarea strictă a cerințelor legii. Această obligație decurge din art. 20 din Constituția Republicii Moldova, care garantează dreptul fiecărei persoane la o protecție judecătorească efectivă.

Dar, *procesul verbal contravențional nu este unicul document care are importanță probatorie* în delictul contravențional, or legislația contravențională prevede și posibilitatea examinării cazului și în lipsa întocmirii procesului verbal (art. 446 *Cod Contravențional)*.

Nu se impune a fi absolutizată importanța procesului-verbal de constatare a contravenției în calitate de act de învinuire, privind comiterea faptei ilicite, întrucât, potrivit art. 399 din Codul contravențional, numeroase cauze contravenționale, sunt intentate și examinate concomitent de către aceeași persoană cu funcții de răspundere. În practică, se constată o tendință de simplificare a procedurii de tragere la răspundere contravențională, dat fiind că, în prezent, existența faptei contravenționale poate fi demonstrată printr-o varietate de mijloace de probă, inclusiv prin mijloace tehnice moderne.

Este admisă întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției și în absența persoanei vizate, în măsura în care fapta contravențională este constatată *prin mijloace tehnice ori prin măsuri speciale de investigație, iar comiterea acesteia este obiectiv confirmată și nu generează dubii rezonabile privind participarea persoanei respective.* O asemenea abordare este specifică, în special, contravențiilor comise în masă sau în circumstanțe care exclud posibilitatea identificării și audierii imediate a persoanei la momentul constatării faptei.

Persecuția publică a cetățenilor în sensul art. 6 CEDO, înseamnă punerea oficială sub acuzație de către stat (acuzație penală sau contravențională**)**, trebuie să fie operativă și să aibă un caracter de preîntâmpinare.

În sensul celor expuse mai sus instanța reține că procesul verbal este întocmit în prezența contravenientului, însă aceasta nu recunoaște vina *(f. d. 7)*, la caz instanța nu a constatat vreo încălcare a garanțiilor constituționale și a dreptului la apărare care să afecteze valabilitatea procesului-verbal contestat.

Verificarea temeiniciei procesului-verbal și a probatoriului:

*Cu referire la temeinicia constatării contravenției**,** aceasta urmează a fi analizată prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei**,** respectiv dacă fapta a fost săvârșită de către petentă, dacă încadrarea juridică este corectă**,** precum și dacă fapta este confirmată prin probele administrate în cauză, în conformitate cu art. 448 din Codul contravențional:*

Cauzele prevăzute de art. 47^1 al.(1) Cod Contravențional, se constată și se examinează de către organul de poliție (*art. 400 al.(1) Cod Contravențional*) și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Concluzia agentului constatator, cu privire la vinovăția petentei, se bazează pe;

- conținutul extrasului din fișierul intitulat ”Orhei”, referitor la persoana *Postică Elena*, din care rezultă că *Postică Elena*, utilizator al numărului SIM ***** a recepționat 6 conexiuni cu PSB, conținutul procesului-verbal din 12 mai 2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana *Postică Elena* potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi *Postică Elena* (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 6 conexiuni (mesaje);
- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate.

- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional- criminală;
- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații;
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații;
- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator, în cumul cu probele administrate de către acesta, probează vinovăția lui *Postică Elena*, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.521193 din 15 mai 2025.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, subiectul contravenției poate fi orice alegător care, direct sau indirect, acceptă mijloace bănești, bunuri ori servicii oferite cu scopul influențării comportamentului electoral.

În prezenta speță, petenta are calitatea de alegător, iar prin descărcarea aplicației „PSB” ce aparține Băncii Comercial Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, cunoscută ca instrument de recompensare a participanților pentru activități cu caracter electoral, se deduce că aceasta a acționat în vederea obținerii unor beneficii materiale condiționate de implicarea în activități electorale, fapt ce constituie o formă de corupere pasivă a alegătorului. Faptul că aplicația „PSB” a constituit un instrument destinat distribuirii de recompense este probat prin materialele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, efectuate în cauza penală nr. 2023970322.

Cât privește afirmația petentei, potrivit căreia măsurile speciale de investigație nu pot constitui probe în cauza contravențională, pe motiv că nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție (art. 136 alin. (7) Cod procedură penală), instanța respinge acest argument. Interdicția de a utiliza rezultatele măsurilor speciale de investigație în alte cauze, nu trebuie interpretată în mod categoric, aceste materiale pot constitui probe și pot fi utilizate într-o cauză contravențională ulterioară, în măsura în care au fost obținute legal și sunt documentate procesual în mod corespunzător.

Instanța reține că, la adoptarea hotărârii pe prezenta cauză, se va baza pe calitatea și legalitatea probelor administrate, inclusiv a celor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație.

Analizând ansamblul materialului probator, instanța constată că aceste probe au fost obținute în mod legal și sunt procesual documentate corespunzător, neexistând temeiuri care să justifice neacceptarea lor în calitate de probe, în prezenta cauză contravențională.

Totodată, instanța reține că norma contravențională prevăzută de art. 47[1] din Codul contravențional are caracter formal. În consecință, pentru existența contravenției nu

este necesar ca fapta să fi produs efectiv un rezultat material, cum ar fi primirea mijloacelor băneşti, bunurilor sau serviciilor. Este suficientă manifestarea de voinţă a alegătorului de a accepta oferta de recompensă în context electoral, această conduită fiind de natură să întrunească elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de norma menţionată.

Analizând materialele cauzei, instanţa constată că petenta nu a reuşit să combată, prin mijloace probatorii legale, veridicitatea şi legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenţiei. Totodată, petenta nu a prezentat probe care ar exclude prezenţa elementelor constitutive ale contravenţiei în acţiunile sale, limitându-se la simple afirmaţii neînsoţite de suport probator, nu s-a putut combate faptul descărcării aplicaţiei „PSB" în propriul telefon mobil.

În prezenta speţă, petenta are calitatea de alegător, iar prin descărcarea aplicaţiei „PSB" ce aparţine Băncii Comercial Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă, cunoscută ca instrument de recompensare a participanţilor pentru activităţi cu caracter electoral, se deduce că aceasta a acţionat în vederea obţinerii unor beneficii materiale condiţionate de implicarea în activităţi electorale, fapt ce constituie o formă de corupere pasivă a alegătorului. Faptul că aplicaţia „PSB" a constituit un instrument destinat distribuirii de recompense este probat prin materialele obţinute în cadrul măsurilor speciale de investigaţie, efectuate în cauza penală nr. 2023970322.

Cât priveşte afirmaţia petentei, potrivit căreia măsurile speciale de investigaţie nu pot constitui probe în cauza contravenţională, pe motiv că nu au fost autorizate de judecătorul de instrucţie (art. 136 alin. (7) Cod procedură penală), instanţa respinge acest argument. Interdicţia de a utiliza rezultatele măsurilor speciale de investigaţie în alte cauze, nu trebuie interpretată în mod categoric, aceste materiale pot constitui probe şi pot fi utilizate într-o cauză contravenţională ulterioară, în măsura în care au fost obţinute legal şi sunt documentate procesual în mod corespunzător.

Instanţa reţine că, la adoptarea hotărârii pe prezenta cauză, se va baza pe calitatea şi legalitatea probelor administrate, inclusiv a celor obţinute în cadrul măsurilor speciale de investigaţie.

Analizând ansamblul materialului probator, instanţa constată că aceste probe au fost obţinute în mod legal şi sunt procesual documentate corespunzător, neexistând temeiuri care să justifice neacceptarea lor în calitate de probe, în prezenta cauză contravenţională.

Totodată, instanţa reţine că norma contravenţională prevăzută de art. 47[1] din Codul contravenţional are caracter formal. În consecinţă, pentru existenţa contravenţiei nu este necesar ca fapta să fi produs efectiv un rezultat material, cum ar fi primirea mijloacelor băneşti, bunurilor sau serviciilor. Este suficientă manifestarea de voinţă a alegătorului de a accepta oferta de recompensă în context electoral, această conduită fiind de natură să întrunească elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de norma menţionată.

Analizând materialele cauzei, instanţa constată că petenta nu a reuşit să combată, prin mijloace probatorii legale, veridicitatea şi legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenţiei. Totodată, petenta nu a prezentat probe care ar exclude

prezența elementelor constitutive ale contravenției în acțiunile sale, limitându-se la simple afirmații neînsoțite de suport probator, nu s-a putut combate faptul descărcării aplicației „PSB” în propriul telefon mobil.

În aceiași ordine de idei, potrivit pct. 310 din decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, *articolul 471 alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.*

Prin urmare acțiunile petentei *Postica Elena* întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

Astfel, instanța constată că criteriile generale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 41 Cod contravențional, circumstanțele atenuante și agravante (articolele 42 și 43), au fost reținute și respectate.

Având în vedere circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației prin urmare aceasta va fi respinsă, iar decizia de sancționare din 15 mai 2025 emisă în privința contravenientei conform art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional prin care s-a aplicat amendă în mărime de 500 unități convenționale, va fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44[1], 47[1] alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

Hotărăște:

Se respinge, contestația depusă de către *Postică Elena*, născută la 26 iunie 1956, cu domiciliul în mun. Orhei, str. Tricolorului, 33, cod personal *****, în cadrul procesului contravențional, intentat în privința sa, conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional al RM, ***ca fiind neîntemeiat***.

Decizia de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei, emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 nr. 521193/15.05.2025,

întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Clapaniuc Denis, în privința lui Postica Elena, ***se menține fără modificări***.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului,

Judecătorul Steliana LAZARI