Dosarul nr. 2-12561/2020
2-20084937-12-2-21072020-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public la data de 23 noiembrie 2023
Cererea de apel a fost depusă la data de 24 noiembrie 2023
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 30 ianuarie 2024

23 noiembrie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

cu participarea reprezentantului reclamantei banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni, Pogor Ion, împuternicit în baza procurii nr. C220A16/48 din 23 noiembrie 2021, valabilă până la data de 31 decembrie 2024, a reprezentantului pârâților Iosip Liliana și Iosip Andrei, avocatul Iustin Cristian, împuternicit în baza mandatelor seria MA nr. 1933692 din 28 martie 2023, și respectiv seria MA nr. 1817396 din 27 septembrie 2022, a reprezentantului intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată „Berhord" în proces de insolvabilitate, Taraban Alexandru, împuternicit în baza procurii din 10 noiembrie 2021, valabilă pentru o perioadă de 3 (trei) ani, în lipsa reprezentantului pârâtei societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering", citat în mod legal

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni către Iosip Liliana, Iosip Andrei și societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering", intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Berhord" în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

CONSTATĂ:

Poziția argumentele și solicitările reclamantei.

În data de 15 iulie 2020, banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „Berhord", Iosip Liliana, Iosip Andrei și societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering" cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii au indicat că, conform contractului de credit nr. C14169 din 05 mai 2014, în redacția acordurilor adiționale nr. C16296 din 29 iunie 2016, nr. C170294 din 13 iunie 2017 şi nr. C180525 din 28 septembrie 2018, societatea cu răspundere limitată „Berhord” a beneficiat de la banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni, prin intermediul DCC, de un credit pe termen mediu în sumă de până la şi nu mai mult de 750 000,00 EURO, cu termenul limită de rambursare 31 decembrie 2021.

Conform contractului de credit nr. C15316 din 08 iunie 2015, în redacția acordurilor adiționale nr. C16297 din 29 iunie 2016, nr. C170295 din 13 iunie 2017 şi nr. C180524 din 28 septembrie 2018, societatea cu răspundere limitată „Berhord” a beneficiat de la banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni, prin intermediul DCC, de un credit pe termen mediu în sumă de până la şi nu mai mult de 800 000,00 EURO, cu termenul limită de rambursare 31 decembrie 2021.

Conform contractului de credit nr. C170280 din 02 iunie 2017, în redacția acordului adițional nr. C180523 din 28 sep0tembrie 2018, societatea cu răspundere limitată „Berhord” a beneficiat de la banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni, prin intermediul DCC, de un credit pe termen mediu în sumă de până la şi nu mai mult de 260 000,00 EURO, cu termenul limită de rambursare 31 decembrie 2021.

În baza contractelor de fidejusiune nr. C14169-F din 05 mai 2014, în redacția acordului adițional nr. C180525-M din 28 septembrie 2018, nr. C15316-G din 08 iunie 2015, în redacția acordului adițional nr. C16297-F din 29 iunie 2016, nr. C180525-K din 28 septembrie 2018 şi nr. C170280-C din 02 iunie 2017, în redacția acordului adițional nr. C180525-K din 28 septembrie 2018, Liliana Iosip şi-a asumat obligația să răspundă, în aceiași măsură ca şi societatea cu răspundere limitată „Berhord” în fața băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, aferente contractelor de credit menţionate, încheiate între banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni şi societatea cu răspundere limitată „Berhord”, în cazul dacă ultima nu-şi va onora aceste obligaţii.

În baza contractelor de fidejusiune nr. C14169-G din 05 mai 2014 în redacția acordului adițional nr. C180525-H din 28 septembrie 2018, nr. C16297-H din 29 iunie 2016, în redacția acordului adițional nr. C180525-1 din 28 septembrie 2018 şi nr. C170280-D din 02 iunie 2017, în redacția acordului adițional nr. C180525-J din 28 septembrie 2018, Andrei Iosip şi-a asumat obligația să răspundă, în aceiași măsură ca şi societatea cu răspundere limitată „Berhord” în față banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, aferente contractelor de credit menţionate, încheiate între banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni şi banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni, în cazul dacă ultima nu-şi va onora aceste obligaţii.

În baza contractului de fidejusiune nr. C190439 din 24 octombrie 2019, societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering” şi-a asumat obligația să răspundă, în aceiași măsură ca şi societatea cu răspundere limitată „Berhord” în față de banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni pentru onorarea obligațiilor, în limita sumei maxime de douăzeci și cinci mii (25 000,00) EURO, aferente contractelor de credit menţionate,

încheiate între banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni şi societatea cu răspundere limitată „Berhord”, în cazul dacă ultima nu-şi va onora aceste obligaţii.

Mai indică că, conform punctului 1.2. (2) din contractul de credit nr. C14169 din 05 mai 2014, pentru utilizarea creditului, debitorul va plăti creditorului o dobândă, care va avea o rată flotantă, stabilită inițial în mărime de 7,5% anual pentru tranșele acordate în USD, EURO şi în mărime de 10,0% anual pentru tranșele acordate în MDL.

Conform punctului 1.2. (2) din contractul de credit nr. C15316 din 08 iunie 2015, pentru utilizarea creditului, debitorul va plăti creditorului o dobândă, care va avea o rată flotantă, stabilită inițial în mărime de 7,00% anual pentru tranșele acordate în USD, EURO şi în mărime de 15,5% anual pentru tranșele acordate în MDL.

Conform punctului 1.2. (2) din contractul de credit nr. C170280 din 02 iunie 2017, pentru utilizarea creditului, debitorul va plăti creditorului o dobândă, care va avea o rată flotantă, stabilită inițial în mărime de 5,50% anual pentru tranșele acordate în EURO, 7,0% anual pentru tranșele acordate în USD, și 12,00 % anual pentru tranșele acordate în MDL.

Conform punctului 1.6. din contractele de credit menţionate în redacția acordurilor adiționale la ele, debitorul se obligă să restituie creditorului soldul sumei principale în conformitate cu orarul indicat în acorduri.

Conform punctului 1.8. din contractele de credit menţionate, orice sumă, plata căreia nu a fost efectuată la scadență în conformitate cu prevederile prezentului contract, va deveni purtătoare a unei dobânzi de întârziere cu 3% mai mare decât rata dobânzii prevăzută la articolul 1.2. (2) din prezentul contract.

Societatea cu răspundere limitată „Berhord” nu-şi onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite şi achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lor, încălcind, astfel, prevederile contractelor de credit menţionate şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligațiilor.

Conform punctului 5.1. din contractele de credit menţionate, survenirea unuia sau a multor cazuri sau circumstanțe indicate mai jos va constitui un caz de default („Caz de Default”) în sensul prezentului contract: 1) debitorul nu a efectuat în întregime orice plată a sumei principale şi a dobânzii în conformitate cu scadențele stabilite în prezentul contract; 2) debitorul nu a efectuat în întregime orice plată a oricăror alte sume (altele decât suma principală şi dobânda) datorate creditorului în conformitate cu prezentul contract, condiția că omisiunea respectivă a debitorului a continuat o perioadă de 30 zile calendaristice din momentul scadenței plății respective (indiferent de faptul dacă creditorul a avertizat sau nu debitorul despre o asemenea neplată).

Conform punctului 5.2. din contractele de credit menţionate, în eventualitatea survenirii continuării unuia sau a mai multor cazuri de default, creditorul, la propria sa discreție, va fi drept să declare, în tot sau în parte, suma principală şi dobânda calculată pe aceasta, precum toate celelalte sume plătibile creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente şi plătibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către creditor vor deveni scadente şi plătibile imediat sau la prima cerere.

Conform punctului 1.2. din contractele de fidejusiune menţionate: a) în scopul asigurării executării depline şi la timp de către debitor a obligației garantate fidejusorul prin prezentul garantează, în mod irevocabil şi necondiționat, executarea de că debitor a obligațiilor garantate în strictă conformitate cu contractul de credit şi se obligă față de creditor să execute obligațiile garantate în mod solidar cu debitorul; b) fidejusorul se obligă să execute orice obligație garantată, devenită scadentă şi plătibilă, la termen sau ca rezultat al survenirii consecințelor unui caz de default, la prima şi simpla cerere a creditorului, prin care creditorul anunță fidejusorul despre faptul că debitorul nu a îndeplinit întocmai şi la termen orice obligație garantată, şi fără nici o altă formalitate din partea creditorului, debitorului sau a oricărei persoane.

Prin reclamațiile nr. C180/E00884, nr. C180/E00886 şi nr. C180/E00887 din 12 iulie 2019, nr. C180/E00577 din 11 mai 2020 banca a solicitat debitorului şi fidejusorilor rambursarea integrală a datoriei. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute.

Astfel, la situația din 02 martie 2020, datoria societății cu răspundere limitată „Berhord", față de bancă constituia: - conform contractului de credit nr. C14169 din 05 mai 2014, suma de 177 862,00 EURO, inclusiv, creditul în termen - 120 680,00 EURO; creditul restant 49 365,00 EURO; dobânda neachitată 7 817,32 EURO; - conform contractului de credit nr. C15316 din 08 iunie 2015, suma de 252 827,00 EURO, inclusiv, creditul în termen 171 515,00 EURO; creditul restant 70 200,00 EURO; dobânda neachitată 11 112,00 EURO; - conform contractului de credit nr. C170280 din 02 iunie 2017, suma de 223 760,00 EURO, inclusiv creditul în termen 150 600.00 EURO; creditul restant 63 392,00 EURO; dobânda neachitată 9 768,00 EURO.

Reieșind din cele expuse mai sus, și conform art. art. 774, 776, 796, 797, 858, 864, 1630, 1763 din Codul civil, art. art. 33, 33[1], 38, 94 alin. (1), 166 Cod de procedură civilă şi art. 3 pct. l) lit. a), e[1]) din Legea taxei de stat, banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni solicită încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering", beneficiul băncii comercială „MAIB" societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 25 000,00 EURO; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Berhord", de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB" societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 654 449,00 EURO; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering", de la societatea cu răspundere limitată „Berhord", de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB" societate pe acțiuni a cheltuielilor privind achitarea taxei stat în sumă de 50 000,00 lei.

Ulterior, la data de 26 februarie 2021, banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni și-a modificat cuantumul pretențiilor în cererea de chemare în judecată.

Prin cererea de modificare a cuantumului pretențiilor în cererea de chemare în judecată, banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni a solicitat încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering", beneficiul băncii comercială „MAIB" societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 25 000,00 EURO; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Berhord", de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB" societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 215 434,69 EURO; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată

„Enox Engineering”, de la societatea cu răspundere limitată „Berhord”, de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a cheltuielilor privind achitarea taxei stat în sumă de 50 000,00 lei; încasarea în mod solidar de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a cheltuielilor pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2-20084937-02-2r-25082020 (nr. 2r-1876/2020) din 24 noiembrie 2020 în sumă de 7 400,00 lei.

În final, la data de 13 octombrie 2022, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni înaintează o altă cerere de modificare a cuantumului pretențiilor în cererea de chemare în judecată.

În motivarea acesteia a indicat că, prin cererea de chemare în judecată nr. C391/E00494 din 13 iulie 2020 banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni a solicitat Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) adoptarea unei hotărâri judecătoreşti privind: încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”, beneficiul băncii comercială „MAIB” societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 25 000,00 EURO; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Berhord”, de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 654 449,00 EURO; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”, de la societatea cu răspundere limitată „Berhord”, de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a cheltuielilor privind achitarea taxei stat în sumă de 50 000,00 lei.

Prin cererea nr. C391/E00465 din 26 februarie 2021, banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni şi-a majorat cuantumul pretenţiilor din cererea sus-menționată şi a solicitat Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) adoptarea unei hotărâri judecătoreşti privind: încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”, beneficiul băncii comercială „MAIB” societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 25 000,00 EURO; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Berhord”, de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 215 434,69 EURO; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”, de la societatea cu răspundere limitată „Berhord”, de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a cheltuielilor privind achitarea taxei stat în sumă de 50 000,00 lei; încasarea în mod solidar de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a cheltuielilor pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2-20084937-02-2r-25082020 (nr. 2r-1876/2020) din 24 noiembrie 2020 în sumă de 7 400,00 lei.

Mai indică că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2-21181136-12-2i-08122021 din 17 ianuarie 2022 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Berhord”.

Reieșind din cele expuse mai sus, conform art. art. 60 alin. (2), 81, 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni își modifică cuantumul pretenţiilor în cererile nr. C391/E00494 din 13 iulie 2020, nr. C391/E00465

din 26 februarie 2021 şi solicită Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) adoptarea unei hotărâri judecătoreşti privind: încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”, beneficiul băncii comercială „MAIB” societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 25 000,00 EURO; de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 215 434,69 EURO; încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”, de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana, în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a cheltuielilor privind achitarea taxei stat în sumă de 50 000,00 lei; încasarea în mod solidar de la Iosip Andrei şi de la Iosip Liliana în beneficiul băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a cheltuielilor pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2-20084937-02-2r-25082020 (nr. 2r-1876/2020) din 24 noiembrie 2020 în sumă de 7 400,00 lei.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”.

Deși a fost comunicată cererea de chemare în judecată, pârâta societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering” nu a formulat și nu a depus referință la acțiunea înaintată de banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni, fapt pentru care instanța a dispus examinarea litigiului în baza probatoriului anexat la dosar.

Poziția, argumentele și solicitările pârâților Iosip Andrei şi Iosip Liliana.

La data de 10 iulie 2023, reprezentantul pârâților Iosip Andrei şi Iosip Liliana, avocatul Iustin Cristian, a formulat și depus referință, asupra acțiunii înaintate de banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni.

În motivarea acesteia a indicat că, legislația impune participanţilor la raporturile juridice civilă să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință şi în strictă conformitate cu legea.

Totodată, legislația în vigoare, prevede temeiurile de apariție a drepturilor şi obligațiilor civile şi nemijlocit temeiurile în care obligațiile părţilor se sting.

La caz, în speța concret examinată, părțile se află în cadrul unui raport juridic stins, la stingerea acestui raport juridic a contribuit exclusiv şi necondiționat actele/faptele reclamantului. Respectiv, raportul juridic stins duce la imposibilitatea satisfacerii anumitor pretenții.

Or, conform art. 642 alin. (1) din Codul civil, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligația stinsă.

Aliniatul (2) al art. 642 din Codul civil, remarcă, dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalitățile ori să repare prejudiciul.

Întru etalarea faptului că obligația de garanție a pârâților a fost stinsă, pârâții prezintă instanţei de judecată următoarele argumente, susținute de norme legale.

Prin cererea din 07 octombrie 2022, nr. C670/C01864, banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni, a renunțat la datoria față de societatea cu răspundere limitată „Berhord”, adică la încasarea datoriei rezultate din contractele de credit nr. C14169 din 05 mai 2014, nr. C15316 din 08 iunie 2015 şi nr. C170280 din 02 iunie 2017, în redacția acordurilor adiționale la ele.

Or, reieșind din textul acestei cereri, banca, remarcă, „având în vedere prevederile legii sus menţionate dar şi faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2- 21181136-12-2i-08122021 din 17 ianuarie 2022 a fost intentat procedura de insolvabilitate, banca renunță la pretențiile sale față de societatea cu răspundere limitată „Berhord” formulate în cererile nr. C391/E00494 din 13 iulie 2020 şi nr. C391/E00465 din 26 februarie 2021.”

Paralel, prin cererea nr. C670/C01871 din 10 octombrie 2022, banca de asemenea a renunțat la pretenții, or, în textul cererii banca remarcă, „având în vedere prevederile legii sus menţionate dar şi faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2- 21181136-12-2i-08122021 din 17 ianuarie 2022 a fost intentat procedura de insolvabilitate, banca renunță la pretențiile sale față de societatea cu răspundere limitată „Berhord” formulate în cererile nr. C391/E00360 din 05 iunie 2020 şi nr. C391/E00872 din 13 noiembrie 2020”.

Astfel, notează că renunțarea la pretenție/datorie este un act de dispoziție unilateral al reclamantului, care presupune dezicerea reclamantului de la pretențiile înaintate față de pârât expuse în cererea de chemare în judecată (în speță dezicerea de datorie).

Pe cale de consecinţă având în vedere faptul că banca a renunțat la pretențiile sale față de societatea cu răspundere limitată „Berhord”, rezultate din contractele de credit şi din contractele de gaj, rezultă cert faptul că ultima nu mai poate pretinde în continuare, aceste pretenții (datorii) de la fidejusori (garanți).

Or, acest act al băncii constituie o remitere de datorie, iar, conform art. 662 alin. (1) din Codul civil, obligația se stinge dacă creditorul, în baza unei înțelegeri cu debitorul, îl eliberează pe acesta de executarea obligației (remiterea de datorie). Remiterea de datorie este totală dacă nu a fost stipulat expres că este parțială.

Articolul 662 alin. (3) din Codul civil, notează, remiterea de datorie față de debitorul principal are efecte şi față de garanți.

La caz banca a eliberat debitorul principal societatea cu răspundere limitată „Berhord” de obligația achitării datoriei rezultate din contractele de credit evidențiate mai sus.

Respectiv, prin efectul legii, (art. 662 alin. (3) din Codul civil), eliberarea debitorului principal de datorie, stinge datoria cât şi garanțiile asumate de fidejusori (garanți) în raport cu banca.

Or, conform art. 1146 alin. (1) din Codul civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Articolul 1167 alin. (2) din Codul civil, reflectă, fidejusiunea încetează o dată cu stingerea obligației garantate.

Obligația garantată a fost stinsă prin remitere de datorie, adică prin actele/faptele băncii de eliberare a debitorului principal de datorie, respectiv, cu efecte subsecvente a fost încetată şi fidejusiunea în cadrul prezentului proces.

Pe cale de consecinţa, identifică că banca nu mai are o creanță certă, lichidă şi exigibilă față de fidejusori, or, obligația a fost stinsă prin remiterea de datorie.

Iar, prin prisma art. 642 din Codul civil, obligația stinsă, duce la încetarea raportului juridic între părţi şi nu poate genera alte obligaţii.

Astfel, odată cu stingerea ei, obligația încetează de a mai exista şi participanții la ea nu mai sânt legați prin acele drepturi şi obligațiuni care rezultau anterior din această obligație.

Prin urmare, creditorul nu mai are dreptul să prezinte debitorului oarecare creanțe, bazându-se pe această obligație, iar la rândul său părțile nu mai poartă răspundere conform acesteia şi ele nu pot recesiona drepturile şi obligațiunile sale în modul stabilit terțelor persoane.

Raporturile juridice obligaționale, spre deosebire de cele reale, după natura lor nu pot fi nelimitate, iar în cursul realizării lor neapărat survine un asemenea moment în care ele se sting. Un asemenea rezultat survine în virtutea acţiunii dreptului de încetare a faptelor juridice ce constituie temeiurile de stingere a obligațiilor.

Respectiv, revendicările societății reclamante sunt neîntemeiate, astfel, ultima nu poate solicita de la pârâți datoria la care însăşi banca a renunțat.

Deci, caracterul neîntemeiat al acţiunii este evident, motiv din care solicită instanţei să respingă acţiunea.

Complementar, nuanțează că o eventuală încasare a datoriei din contul fidejusorilor ar contravine prevederilor legale expuse mai sus şi nemijlocit voinței legiuitorului îndreptate spre definitivarea raporturilor juridice stinse.

Totodată, aceasta va duce la încălcarea dreptului de proprietate a fidejusorilor, drept fundamental garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova şi art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, întru evitarea încălcării drepturilor fundamentale, solicită respingerea acţiunii ca fiind una neîntemeiată.

Poziția, argumentele și solicitările intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată „Berhord", în proces de insolvabilitate.

Deși a fost comunicată cererea de chemare în judecată, intervenientul accesoriu societatea cu răspundere limitată „Berhord", în proces de insolvabilitate nu a formulat și nu a depus referință la acțiunea înaintată de banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni, fapt pentru care instanța a dispus examinarea litigiului în baza probatoriului anexat la dosar.

Poziția, argumentele și solicitările participanților la proces expuse în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a solicitat admiterea cererii concretizate înaintate în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâților Iosip Andrei şi Iosip Liliana, a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering", nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată „Berhord", în proces de insolvabilitate,a pledat pentru respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces asupra acțiunilor formulate, studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar, și verificând argumentele expuse de participanții la proces, în raport cu cadrul legal pertinent speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se constată că, conform contractului de credit nr. C14169 din 05 mai 2014, în redacția acordurilor adiționale nr. C16296 din 29 iunie 2016, nr. C170294 din 13 iunie 2017 şi nr. C180525 din 28 septembrie 2018, societatea cu răspundere limitată „Berhord" a beneficiat de la banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni, prin intermediul DCC, de un credit pe termen mediu în sumă de până la şi nu mai mult de 750 000,00 EURO, cu termenul limită de rambursare 31 decembrie 2021.

Conform contractului de credit nr. C15316 din 08 iunie 2015, în redacția acordurilor adiționale nr. C16297 din 29 iunie 2016, nr. C170295 din 13 iunie 2017 şi nr. C180524 din 28 septembrie 2018, societatea cu răspundere limitată „Berhord" a beneficiat de la banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni, prin intermediul DCC, de un credit pe termen mediu în sumă de până la şi nu mai mult de 800 000,00 EURO, cu termenul limită de rambursare 31 decembrie 2021.

Iar, conform contractului de credit nr. C170280 din 02 iunie 2017, în redacția acordului adițional nr. C180523 din 28 sep0tembrie 2018, societatea cu răspundere limitată „Berhord" a beneficiat de la banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni, prin intermediul DCC, de un credit pe termen mediu în sumă de până la şi nu mai mult de 260 000,00 EURO, cu termenul limită de rambursare 31 decembrie 2021.

În baza contractelor de fidejusiune nr. C14169-F din 05 mai 2014, în redacția acordului adițional nr. C180525-M din 28 septembrie 2018, nr. C15316-G din 08 iunie 2015, în redacția acordului adițional nr. C16297-F din 29 iunie 2016, nr. C180525-K din 28 septembrie 2018 şi nr. C170280-C din 02 iunie 2017, în redacția acordului adițional nr. C180525-K din 28 septembrie 2018, Liliana Iosip şi-a asumat obligația să răspundă, în aceiași măsură ca şi societatea cu răspundere limitată „Berhord" în fața băncii comerciale „MAIB" societate pe acțiuni pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, aferente contractelor de credit menţionate, încheiate între banca comercială „MAIB"

societate pe acțiuni şi societatea cu răspundere limitată „Berhord”, în cazul dacă ultima nu-şi va onora aceste obligaţii.

În baza contractelor de fidejusiune nr. C14169-G din 05 mai 2014 în redacția acordului adițional nr. C180525-H din 28 septembrie 2018, nr. C16297-H din 29 iunie 2016, în redacția acordului adițional nr. C180525-1 din 28 septembrie 2018 şi nr. C170280-D din 02 iunie 2017, în redacția acordului adițional nr. C180525-J din 28 septembrie 2018, Andrei Iosip şi-a asumat obligația să răspundă, în aceiași măsură ca şi societatea cu răspundere limitată „Berhord” în față banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, aferente contractelor de credit menţionate, încheiate între banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni şi banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni, în cazul dacă ultima nu-şi va onora aceste obligaţii.

Iar, în baza contractului de fidejusiune nr. C190439 din 24 octombrie 2019, societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering” şi-a asumat obligația să răspundă, în aceiași măsură ca şi societatea cu răspundere limitată „Berhord” în față de banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni pentru onorarea obligațiilor, în limita sumei maxime de douăzeci și cinci mii (25 000,00) EURO, aferente contractelor de credit menţionate, încheiate între banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni şi societatea cu răspundere limitată „Berhord”, în cazul dacă ultima nu-şi va onora aceste obligaţii.

Totodată, conform punctului 1.2. (2) din contractul de credit nr. C14169 din 05 mai 2014, pentru utilizarea creditului, debitorul va plăti creditorului o dobândă, care va avea o rată flotantă, stabilită inițial în mărime de 7,5% anual pentru tranșele acordate în USD, EURO şi în mărime de 10,0% anual pentru tranșele acordate în MDL.

Conform punctului 1.2. (2) din contractul de credit nr. C15316 din 08 iunie 2015, pentru utilizarea creditului, debitorul va plăti creditorului o dobândă, care va avea o rată flotantă, stabilită inițial în mărime de 7,00% anual pentru tranșele acordate în USD, EURO şi în mărime de 15,5% anual pentru tranșele acordate în MDL.

Conform punctului 1.2. (2) din contractul de credit nr. C170280 din 02 iunie 2017, pentru utilizarea creditului, debitorul va plăti creditorului o dobândă, care va avea o rată flotantă, stabilită inițial în mărime de 5,50% anual pentru tranșele acordate în EURO, 7,0% anual pentru tranșele acordate în USD, și 12,00 % anual pentru tranșele acordate în MDL.

Conform punctului 1.6. din contractele de credit menţionate în redacția acordurilor adiționale la ele, debitorul se obligă să restituie creditorului soldul sumei principale în conformitate cu orarul indicat în acorduri.

Iar, conform punctului 1.8. din contractele de credit menţionate, orice sumă, plata căreia nu a fost efectuată la scadență în conformitate cu prevederile prezentului contract, va deveni purtătoare a unei dobânzi de întârziere cu 3% mai mare decât rata dobânzii prevăzută la articolul 1.2. (2) din prezentul contract.

La rândul său, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 ianuarie 2022, nr. 2i-743/2021, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul societatea cu răspundere limitată „Berhord” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului Firma de Producție și Comerț „Asconi” societate cu răspundere limitată. S-a constatat

insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de societatea cu răspundere limitată „Berhord”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600050470, cu sediul MD-2075, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 79/1, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a societății cu răspundere limitată „Berhord”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității societății cu răspundere limitată „Berhord” – Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015.

La data de 20 ianuarie 2023 s-a desfășurat ședința de validare a creanțelor creditorilor societății cu răspundere limitată „Berhord”, la care au fost validate creanțele admise spre validare de administratorul insolvabilității și împotriva cărora nu au fost depuse contestații.

La data de 16 februarie 2023 s-a desfășurat adunarea de raportare a creditorilor societății cu răspundere limitată „Berhord”.

La data de 23 februarie 2023, administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav a expediat în instanţa de insolvabilitate procesul-verbal al adunării de raportare a creditorilor societății cu răspundere limitată „Berhord” din 16 februarie 2023 în conformitate cu care s-a hotărât aplicarea procedurii de restructurare față de debitor, solicitând confirmarea acestei hotărâri și intentarea procedurii de restructurare față de debitor.

Astfel, instanța de judecată conchide că, reclamanta banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni a inițiat în instanță o acțiune cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Respectiv, studiind materialele cauzei, instanța consideră că acțiunea înaintată de banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni este neîntemeiată, fapt pentru care urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1146 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului. Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligaţie viitoare sau afectată de modalităţi.

Potrivit art. 1628 Cod civil (în vigoare de la 01 martie 2019), garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. Garanție personală autonomă se consideră obligația garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligația pe care o altă persoană o datorează creditorului.

Potrivit art. 1161 Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), fidejusorul care a executat obligaţia principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului. Transmiterea dreptului de creanţă nu se poate efectua în dauna creditorului. Excepţiile debitorului principal bazate pe relaţia dintre el şi fidejusor rămîn neatinse. După ce fidejusorul execută obligaţia, creditorul este obligat să-i remită documentele care atestă creanţa împotriva debitorului, precum şi drepturile care garantează această creanţă.

Potrivit 1645 Cod civil (în vigoare de la 01 martie 2019), în măsura în care, din cauza comportamentului creditorului, fidejusorul nu se poate subroga în drepturile creditorului față de debitor și în drepturile creditorului rezultate din garanțiile personale și reale acordate de terți sau nu poate obține restituirea integrală în regres de la debitor sau de la terții care au acordat garanții personale ori reale, drepturile creditorului față de fidejusor se reduc în măsura necesară pentru a evita suportarea de către fidejusor a unui prejudiciu din cauza comportamentului creditorului. Dacă fidejusorul deja a executat, el are dreptul la restituirea corespunzătoare de la creditor. Dispozițiile alin. (1) se aplică doar în cazul în care comportamentul creditorului este sub nivelul de prudență al unei persoane care își administrează afacerile cu prudență rezonabilă.

Conform art. 46 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorii solidari şi fidejusorul pot înainta creanţele pe care aceştia ar putea să le aibă din executarea creanţelor creditorului pe viitor faţă de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanţele sale în procesul de insolvabilitate.

Așadar, reieșind din prevederile legale indicate *supra*, instanța de judecată constată că efectul executării obligației principale de către fidejusori este subrogarea în drepturi.

Totodată, această regulă generală instituie o excepție reglementată de o Lege specială (Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012).

Potrivit acestei excepții, fidejusorul nu se mai poate subroga în drepturi şi nu mai poate înainta acţiune în regres, nu poate înainta creanțele sale față de debitor rezultate din executarea obligației principale în raport cu creditorul, în cazul în care creditorul a înaintat aceleaşi creanțe în procesul de insolvabilitate, și care au fost validate în tabelul creanțelor.

În conformitate cu art. 1169 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), fidejusiunea încetează şi atunci când, din cauza creditorului, nu mai poate avea loc subrogarea fidejusorului în drepturile creditorului fată de debitor. Fidejusorul, în acest caz, este eliberat în măsura prejudiciului suferit.

La caz, din motiv că banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni a înaintat cerere de admitere a creanțelor, și creanța băncii comerciale „MAIB” societate pe acțiuni a fost validată, se deduce că, fidejusorii nu mai pot să se subroge în drepturile creditorului față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Berhord”.

Or, art. 46 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, imperativ vorbește despre imposibilitatea exercitării acestei acţiuni juridice.

Prin urmare, instanța constată că, fidejusiunea a încetat, respectiv, a încetat şi raportul juridic obligațional între banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni și pârâți, la caz fidejusorii, Iosip Liliana, Iosip Andrei și societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”.

Totodată, punând în balanță creanța creditorului banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni validată în procedura de insolvabilitate și dreptul fidejusorilor, la caz, Iosip Liliana, Iosip Andrei și societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”, de a înainta acțiune de regres față de debitorul principal aflat în procedura de insolvabilitate, la caz, societatea cu răspundere limitată „Berhord”, instanța de judecată reține că,

imposibilitatea executării efective a creanței creditorul principal pe motivul aflării debitorului principal în procedura de insolvabilitate, nu anihilează dreptul primar al creditorului de a-și satisface această creanță așa cum s-a regăsit în intenția creditorului la momentul încheierii contractelor de credit, or, starea de insolvabilitate a debitorului reprezintă un risc economic, pe care și-l asumă participantul la raporturile de creditare, fiind un risc iminent acestui domeniu.

Per a contrario, privarea efectivă a fidejusorilor – Iosip Liliana, Iosip Andrei și societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering", de dreptul său de regres, care constituie o condiție *sine qua non* a obligațiilor de fidejusiune, ca urmare a acțiunilor intenționate ale creditorului, banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni, reprezintă o ingerință inadmisibilă și disproporționată în creanța fidejusorului și speranța legitimă a acestuia de a se prevala de instituția acțiunii de regres.

Drept urmare, în coroborare cu art. 46, alin. (2) din Legea insolvabilității, instanța de judecată apreciază acțiunile băncii comerciale „MAIB" societate pe acțiuni de validare a creanței față de societatea cu răspundere limitată „Berhord", ca fiind o cauză, care în cele din urmă duce la imposibilitatea subrogării fidejusorilor Iosip Liliana, Iosip Andrei și societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering", în drepturile de creditor față de debitorul principal, la caz, societatea cu răspundere limitată „Berhord" și servește ca temei de încetare a raporturilor de fidejusiune, în corespundere cu art. 1169 Cod civil, constituind în cele din urmă temei de respingere a acțiunii depuse de banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni către Iosip Liliana, Iosip Andrei și societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering" privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 94, alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dat fiind faptul că, instanța de judecată a constatat că, acțiunea înaintată de banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni cu privire la încasarea datoriei este neîntemeiată, fapt pentru care a respins-o, instanța va respinge și pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, or aceste pretenții sunt subsecvente celor de bază.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni este neîntemeiată, fapt la care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată înaintă de banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni către Iosip Liliana, Iosip Andrei și societatea cu răspundere limitată „Enox Engineering”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Berhord” în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Sîrbu