Dosarul nr. 2ac-299/23 (dosar electronic 2-21175151-02-2ac-17052023)
Judecătoria Chişinău, judecător Svetlana Cuşnir

D E C I Z I E

mun. Chișinău 9 noiembrie 2023

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Anton Marina şi Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Plești

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de Tihoțcaia Nina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 februarie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Casa-Video" S.R.L. în proces de insolvabilitate către „Fortenerg Prim" S.R.L. (radiată din registrul persoanelor juridice), asociați Tihoțcaia Nina și Cenușa Natalia, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a „Fortenerg Prim" S.R.L., prin care acțiunea a fost admisă, -

c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2021 „Casa-Video" S.R.L. în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Fortenerg Prim" S.R.L. (radiată din registrul persoanelor juridice) și asociați Tihoțcaia Nina cu Cenușa Natalia, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a „Fortenerg Prim" S.R.L.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ nr. 2i-849/2019 din 19.05.2020, s-a dispus intentarea procedurii de faliment simplificat față de „Casa-Video" S.R.L., iar în calitate de lichidator al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir.

Susține reclamantul, că în scopul executării hotărârii instanței de insolvabilitate și a prevederilor menționate, în cadrul procesului de insolvabilitate al „Casa-Video" S.R.L. lichidatorul a constatat, că la 02.11.2016 „Casa-Video" S.R.L. a încheiat un contract de cesiune a creanțelor cu „Fortenerg Prim" S.R.L., în temeiul cărui „Casa-Video" S.R.L. a cedat către „Fortenerg Prim" S.R.L., dreptul său de creanță față de „Omnicom" S.R.L. în mărime de 5531765,34 lei.

Relevă reclamantul, că în scopul asigurării desfășurării cu succes a procesului de judecată și a posibilității exercitării atribuțiilor lichidatorului „Casa-Video”S.R.L. , prin cererea din 24.09.2021 lichidatorul a solicitat Agenției Servicii Publice prezentarea pentru cunoștință și eliberarea după caz a copiilor din dosarul „Fortenerg Prim” S.R.L.

La 24.09.2021 Agenția Servicii Publice a expediat în adresa lichidatorului „Casa-Video” S.R.L. copiile solicitate, inclusiv și copia deciziei din 13.12.2017, prin care s-a dispus de către ASP radierea din registrul persoanelor juridice a Fortenerg Prim” S.R.L., în baza deciziei fondatorilor.

A indicat că, potrivit actului de casare a datoriilor între „Casa-Video” S.R.L., „Fortenerg Prim” S.R.L. și „Omnicom” S.R.L., în urma semnării actului menționat, părțile au declarat că se mărește datoria „Fortenerg Prim” S.R.L. față de „Casa-Video” S.R.L. cu 5531765,34 lei.

Reieșind din cele menționate supra, precum și din probele prezentate de Agenția Servicii Publice rezultă cu certitudine, că în cadrul procesului de lichidare a „Fortenerg Prim” S.R.L. nu a fost luată în calcul datoria „Fortenerg Prim” S.R.L. față de „Casa-Video”S.R.L. nu a fost declarată către ASP de lichidator și fondatori, nu a fost întocmit un raport referitor la împărțirea activelor și stingerea creanțelor, dar din potrivă a fost ascunsă această datorie.

În continuare a mai indicat, că după cum s-a remarcat supra, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Central/ din 19.05.2020, a fost constatată insolvabilitatea „Casa-Video”S.R.L. și s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Balan Vladimir.

Astel, „Casa-Video”S.R.L. în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Vladimir Balan, a solicitat admiterea prezentei cereri de chemare în judecată și redeschiderea procedurii de dizolvare a „Fortenerg Prim” S.R.L.

La 12 decembrie 2022 asociatul pârâtului „Fortenerg Prim” S.R.L., Tihoțcaia Nina a depus cerere, în temeiul art. 186^1 Cod de procedură civilă, prin care a ridicat excepția de tardivitate și a solicitat emiterea unei încheieri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 decembrie 2022 a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, înaintată de asociatul „Fortenerg Prim” S.R.L., Tihoțcaia Nina.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 februarie 2023 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă redeschiderea procedurii de lichidare în privința „Fortenerg Prim” S.R.L., în latura creanței stabilite în mărime de 5531765,34 MDL cu desemnarea în calitate de lichidator al „Fortenerg Prim” S.R.L. pe administratorul autorizat Gavriș Nicolae.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că procedura de lichidare în privința „Fortenegr Prim” S.R.L. urmează a fi redeschisă, întrucât neadmiterea redeschiderii procedurii de lichidare ar duce la imposibilitatea efectuării oricăror

operațiuni în privința sumei de 5531765, 34 lei, ce reprezintă creanța transmisă de „Casa-Video”S.R.L. către cesionarul „Fortenegr Prim” S.R.L. , iar conform actului de casare a datoriilor între „Casa-Video” S.R.L. și „Fortenegr Prim” S.R.L. (anexa 1 la contractul de cesiune a creanței din 01.11.2016), datoria ultimei față de „Casa-Video” S.R.L. s-a mărit cu suma enunțată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 9 martie 2023 Tihoțcaia Nina /prin intermediul poștei elecronice/, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău din 25 mai 2023, s-a respins cererea apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a amânat apelantei plata taxei de stat până la pronunțarea soluției de instanța de apel, nu s-a dat curs apelului, fiind comunicat părților apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării actului judecătoresc. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheierea sus-numită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 15 iunie 2023, apelul declarat de Tihoțcaia Nina a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului partea a invocat, că reprezentantul părţii reclamante a invocat, că a apărut necesitatea redeschiderii procedurii de lichidare a „Fortenerg Prim” S.R.L., care a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, în latura creanţei stabilite în mărime de 5531765,34 MDL, cu desemnarea în calitate de lichidator al „Fortenerg Prim” S.R.L. pe administratorul autorizat Gavriş Nicolae. Or, în cadrul procesului de lichidare a „Fortenerg Prim” S.R.L. nu a fost luată în calcul datoria „Fortenerg Prim” S.R.L. faţă de „Casa-Video” S.R.L., aceasta nu a fost declarată de lichidator şi fondatori către ASP, nu a fost întocmit un raport referitor la împărţirea activelor şi stingerea creanţelor, fiind prezumat că această datorie ar fi fost ascunsă, fapt care a devenit cunoscut după intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul „Casa-Video” S.R.L., prin hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul central/ din 19.05.2020, la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

La fel declară apelanta, că „Fortenerg Prim” S.R.L. a fost lichidată și exclusă din Registrul persoanelor juridice în data de 13.12.2017. Prin urmare, orice creditor era în drept să depună cereri şi revendicări ale creanţelor în termenul stabilit şi în ordinea stabilită, iar faptul că „Casa-Video” S.R.L. nu a acţionat ca creditor la momentul lichidării nu întrerupe termenul de prescripţie, deoarece legea nu prevede o

asemenea procedură.

În acest context relevă că, faptul invocat de instanţă în hotărâre, precum că administratorul a aflat despre careva pretinse și absolut nedemonstrate datorii în anul 2021, nu semnifică că de la acea dată curge termenul de prescripţie, ori dreptul de prescripţie curge de la data la care o parte cunoaşte despre încălcarea dreptului său subiectiv. Corespunzător, această persoană este „Casa-Video” S.R.L., care este persoană juridică ca subiect și entitate disstinctă, dar nu administratorul autorizat care acționează și reprezintă interesele persoanei juridice.

Consideră că acţiunea este tardivă, or, orice cerere şi revendicare urma a fi înaintată la momentul lichidării „Fortenerg Prim” S.R.L. Faptul că, „Casa-Video” S.R.L. a încheiat un contract de cesiune a creanţelor cu „Fortenerg Prim” S.R.L., în temeiul cărui „Casa-Video” S.R.L. a cedat către „Fortenerg Prim” S.R.L. dreptul său de creanţă faţă de „Omnicom” S.R.L. nu este temei pentru redeschiderea procedurii ori, conform normei invocate (238 Cod civil) există doar două situaţii de redeschidere a procedurii de lichidare a persoanei juridice şi, anume: a) un creditor sau un îndreptăţit să obţină soldul; b) ori dacă se atestă existenta unor active. Pe caz nu a fost prezentată nici o probă, că ar exista solduri sau active. Sold înseamnă că există careva părţi rămase/resturi din active. Actul de cesiune nu oferă nici un drept „Casa-Video”S.R.L. de a fi considerat că ar avea calitate de creditor sau îndreptăţit. Or, în speţă nu există nici creditor, nici un titlul, nici solduri si nici active.

La cererea de apel declarată lichidatorul intimatei „Casa-Video” S.R.L. a prezentat referința prin care și-a manifestat dezacordul cu aceasta, invocând că lichidatorul „Casa-Video” S.R.L. a aflat despre cesiunea de creanţă care a avut loc la data de 01.11.2016, între „Casa-Video” S.R.L. şi „Fortenerg Prim” S.R.L. doar după data de 03.06.2021, odată cu recepţionarea răspunsului de la „Omnicom” S.R.L. la somaţia de înfiinţare a popririi din 27.05.2021, la care a fost anexată şi copia contractului de cesiune a creanţelor din 01.11.2016. Anume după recepţionarea acestui răspuns lichidatorul a aflat că „Casa-Video” S.R.L. a cesionat creanţa sa în mărime de 5531765,34 lei către „Fortenerg Prim” S.R.L. Concomitent, despre faptul că „Fortenerg Prim” S.R.L. a fost radiată prin decizia Agenţiei Servicii Publice din 13.12.2017, lichidatorul „Casa-Video” S.R.L. a aflat doar la data de 24.09.2021, odată cu eliberarea informaţiei corespunzătoare şi a copiei Deciziei de lichidare a „Fortenerg Prim” S.R.L. Drept urmare, dreptul la acţiune al „Casa-Video”S.R.L. privind încasarea de la „Fortenerg Prim” S.R.L. a datoriei restante în mărime de 5531765,34 lei a apărut doar după data de 03.06.2021, iar dreptul la acţiune privind redeschiderea procedurii de lichidare a „Fortenerg Prim” S.R.L. a apărut la data de 24.09.2021.

Apelanta Tihoțcaia Nina, cât și intimații: reclamanta „Fortenerg Prim” S.R.L., asociatul Cenușa Natalia și intervenientul accesoriu Agenția Servicii Publice, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, în pofida înștiințării sale legale, din care

considerente, în temeiul art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestora.

Reprezentantul părții intimate „Casa-Video” S.R.L., administratorul Balan Vladimir în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind nefondată cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Audiind opinia părților prezente în ședința instanței de apel și analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces în cererile, referințele și opiniile existente la dosar şi a celorlalte materiale și înscrisuri din acesta, Colegiul consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive.

Termenul de declarare a cererilor de apel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelanta Tihoțcaia Nina a depus cererea de apel la data de la 9 martie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 13 februarie 2023. Astfel, Colegiul atestă că cererea de apel a fost declarată în interiorul termenului de atac prevăzut de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Totodată, sarcina instanţei de apel derivă, reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul accentuează, că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani vs Spania, nr.

18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 238 din Codul civil, privind redeschiderea procedurii de lichidare (1) Dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptăţit să obţină soldul ori dacă se atestă existenţa unor active, instanţa de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării şi, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfăşurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptăţite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul; (2) Pentru perioada în care persoana juridică nu a existat, se suspendă cursul prescripţiei extinctive a dreptului de acţiune a persoanei juridice sau faţă de persoana juridică respective.

Concomitent Colegiul ține să indice, că potrivit prevederilor art. 27 Cod de procedură civilă (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare; (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Astfel, în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Actele cauzei denotă, că la 22 noiembrie 2021 „Casa-Video”S.R.L. în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Fortenerg Prim” S.R.L. (radiată din registrul persoanelor juridice), asociați Tihoțcaia Nina și Cenușa Natalia, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a „Fortenerg Prim”S.R.L.

La 12 decembrie 2022 asociatul „Fortenerg Prim” S.R.L., Tihoțcaia Nina a depus cerere, în temeiul art. 186[1] Cod de procedură civilă, prin care a invocat excepția de tardivitate și a solicitat emiterea unei încheieri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 decembrie 2022 a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, înaintată de către asociatul „Fortenerg Prim” S.R.L., Tihoțcaia Nina cu privire la emiterea unei încheieri de respingere a acțiunii ca tardivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 februarie 2023 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă redeschiderea procedurii de lichidare în privința „Fortenerg Prim” S.R.L., în latura creanței stabilite în mărime de 5531765,34 MDL cu desemnarea în calitate de lichidator al „Fortenerg Prim” S.R.L. pe administratorul autorizat Gavriș Nicolae.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 9 martie 2023 Tihoțcaia Nina /prin intermediul poștei elecronice/, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul consideră că instanța de fond, la examinarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate la actele pricinii.

În primul rând, în susţinerea opiniei enunţate, instanţa de apel reţine prevederile art. 238 din Codul civil, privind redeschiderea procedurii de lichidare.

Corespunzător, Colegiul atestă că prima instanță corect a respins cererea privind excepția de tardivitate, situația fiind reglementată de dispozițiile art. 238 alin. (2) Codul civil, or, pentru perioada cât „Fortenerg Prim” S.R.L. este radiată din Registrul persoanelor juridice, termenele de prescripție în raport cu aceasta sunt suspendate în temeiul legii.

Cu referire la fondul cauze și temeinicia acțiunii, Colegiul conchide incorectitudinea soluției date de prima instanță. Astfel, potrivit materialelor dosarului civil rezultă, că prin decizia Agenției Servicii Publice din 13.12.2017 privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice, „Fortenerg Prim” S.R.L., IDNO *****, a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice, în legătură cu decizia fondatorilor.

Totodată Colegiul reține, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 19 mai 2020 a fost admisă cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul „Casa-Video” S.R.L., s-a constatat insolvabilitatea debitorului „Casa-Video” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de „Casa -Video” S.R.L., cu desemnarea în calitate de lichidator al „Casa- Video” S.R.L. pe Balan Vladimir.

La 24 septembrie 2021, lichidatorul „Casa Video” S.R.L., Balan Vladimir s-a adresat către Agenția Servicii Publice cu solicitarea pentru prezentarea spre cunoștință și eliberarea, după caz, a copiilor din dosarul „Fortenerg Prim” S.R.L., care au fost prezentate de către Agenția Servicii Publice la 24.09.2021, iar la 22 noiembrie 2021 lichidatorul „Casa -Video” S.R.L., Balan Vladimir a depus prezenta cerere de chemare în judecată către „Fortenerg Prim” S.R.L., asociații Tihoțcaia Nina și Cenușa Natalia, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a „Fortenerg Prim” S.R.L.

În situația descrisă Colegiul atestă cert și indubitabil, că la data de 13 decembrie 2017 „Fortenerg Prim” S.R.L. a fost lichidată și exclusă din Registrul persoanelor juridice. Totodată, faptul că „Casa -Video” S.R.L. nu și-a realizat drepturile și nu a acționat ca creditor la momentul lichidării pârâtei nu acordă dreptul ultimei de a solicita redeschiderea procedurii de lichidare. În acest context, Completul notează că, la data de 2 noiembrie 2016 „Casa Video” S.R.L. a încheiat contractul de cesiune a creanţelor cu „Fortenerg Prim” S.R.L. în temeiul cărui „Casa Video” S.R.L. a cedat către „Fortenerg Prim” S.R.L. dreptul său de creanţă faţă de „Omnicom” S.R.L.

Respectiv, la data lichidării „Fortenerg Prim” S.R.L., care s-a produs într-o procedură publică, cu notificarea creditorilor, „Casa Video” S.R.L. nu a înaintat pretenții și nu a cerut validarea creanțelor și executarea obligațiilor, dacă acestea existau. Corespunzător, faptul că reprezentantul reclamantei ulterior ar fi aflat despre tranzacția de cesiune a creanței nu constituie temei pentru redeschiderea procedurii de lichidare, or, prin prisma prevederilor art. 238 Cod civil, există doar două situaţii de redeschidere a procedurii de lichidare şi, anume, 1) după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptăţit să obţină soldul și, 2) se atestă existenţa unor active.

Colegul relevă, că acțiunea a fost inițiată cu invocarea motivului, potrivit căruia a apărut un creditor să obţină soldul. Corespunzător, Colegiul nu va supune analizei celălalt motiv prevăzut de lege, deoarece acesta nu a fost invocat de părțile procesului.

Astfel, în situația descrisă Colegiul atestă, în primul rând, că „Casa Video” S.R.L. nu poate fi calificată ca un creditor apărut după lichidarea persoanei juridice, deoarece, după cum pretinde reclamanta, aceasta ar fi avut calitatea de creditor la momentul lichidării societății pârâte. În atare circumstanțe, „Fortenerg Prim” S.R.L. nu întrunește condițiile art. 238 alin. (1) Cod civil, că ar fi apărut un nou creditor îndreptățit, deoarece, chiar din argumentele invocate de administratorul autorizat, creanța ar fi existat la data lichidării persoanei juridice nominalizate.

În al doilea rând, Colegiul relevă și concluzionează că actul juridic, potrivit căruia părțile au cesionat creanțele, nu oferă un careva drept „Casa Video” S.R.L. de a fi considerat că ar avea calitate dc creditor îndreptăţit să obțină soldul.

La fel, Colegiul nu poate admite motivul invocat de intimată și acceptat de instanța de judecată, precum că despre faptul că „Fortenerg Prim” S.R.L. a fost radiată a aflat doar la data de 24.09.2021, odată cu eliberarea informaţiei corespunzătoare şi a

copiei deciziei de lichidare a „Fortenerg Prim” S.R.L., cum nici despre existența unei creanțe valide. Or, după cum a fost indicat, administratorul autorizat nu acționează în nume propriu, ci acționează în calitate de reprezentat al persoanei juridice corespunzătoare, iar ultima, ca entitate distinctă, a cunoscut despre aceste tranzacții, a cunoscut sau avea obligația să cunoască despre derularea procedurii și lichidarea ulterioară a pretinsului/ potențialului debitor al său. Astfel, în situația în care persoana juridică a cunoscut despre existența creanței, dar nu a înaintat cereri și revendicări ale creanțelor în termenul stabilit și ordinea stabilită, la momentul lichidării „Fortenerg Prim” S.R.L., nu mai poate solicita redeschiderea procedurii de lichidare.

La capitolul numit Colegiul relevă și accentuiază că „Casa-Video” S.R.L., pretinzând existența unei creanțe în raport cu debitorul său „Fortenerg Prim” S.R.L., urma să acționează în modul cuvenit și reglementat de Lege pentru a-și apăra drepturile și interesele sale, până la data radierii ultimei, dar nu a făcut acest lucru. Respectiv, în situația în care persona juridică a cunoscut sau avea obligația să cunoască despre toate situațiile și circumstanțele expuse, dar nu a acționat în modul cuvenit, reprezentantul acesteia nu poate invoca necunoaștere, pentru a argumenta necesitatea redeschiderea unui proces finalizat cu lichidarea și radierea persoanei juridice, lucru care se asimilează finalizării unei proceduri judiciare, fiindu-i aplicabil principiul lucrului judecat care garantează securitatea raporturilor judecie.

Mai mult, Colegiul ține să accentueze că, potrivit contractului de cesiune semnat de părți, acesta nu atrage modificarea altor relații contractuale existente între părți, iar faptul că potrivit actului de casare a datoriilor semnat de părți (acesta fiind parte componentă a contractului de cesiune) se mărește datoria „Fortenerg Prim” S.R.L. față de „Casa-Video” S.R.L. cu suma cesionată, nu demponstrează existnețа, la data lichidării pârâtei, a cărorva datorii. Or, simpla referire la contractul de cesiune, fără a prezenta alte probe care să demonstreze existența unei creanțe certe, lichide și valide la data înaintării prezentei acțiuni, nu poate constitui temei suficient pentru a redeschide procedura de lichidare a societății respectvie. Colegiul reamintește, că redeschiderea procedurii în modul în care a avut aduce atingere securității raportului juridic și poate fi califciat ca o încălcare a art. 6 paragraf 1 CEDO, situație ce nu poate fi acceptată și admisă.

Ca consecință Colegiul atestă lipsa temeiului pentru a admite cererea de chemare în judecată înaintată de „Casa-Video” S.R.L. în proces de insolvabilitate către „Fortenerg Prim” S.R.L. (radiată din registrul persoanelor juridice) și asociați Tihoțcaia Nina cu Cenușa Natalia, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a „Fortenerg Prim” S.R.L.

Din considerentele descrise şi având în vedere aprecierea greșită a stării de fapt, cu aplicarea incorectă a normelor de drept material de către instanța de fond, care s-a soldat cu adoptarea unei soluții greșite, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 februarie 2023 de admitere a acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. c) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite apelul declarat de Tihoțcaia Nina.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 13 februarie 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Casa-Video" S.R.L. în proces de insolvabilitate către „Fortenerg Prim" S.R.L. (radiată din registrul persoanelor juridice) și asociații Tihoțcaia Nina cu Cenușa Natalia, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a „Fortenerg Prim" S.R.L. și, în cauză, se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Respinge, ca nefondată, cererea de chemare în judecată înaintată de „Casa-Video" S.R.L. în proces de insolvabilitate către „Fortenerg Prim" S.R.L. (radiată din registrul persoanelor juridice) și asociații Tihoțcaia Nina cu Cenușa Natalia, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a „Fortenerg Prim" S.R.L.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai