CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești
judecătorul Rusu-Parii Rosița
Dosarul nr.2a-88/24

D E C I Z I E

23 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iuia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Radmila Roșca

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Colesnic Raisa și Colesnic Vasile, împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 19 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnic Raisa și Colesnic Vasile împotriva lui Biciu Alexandru și Tuceacov Vitalie, intervenienți accesorii Notarul Goinic Cristina și Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității absolute a contractului de donație, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată-

constată:

La 25 octombrie 2023, Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Biciu Alexandru, Tuceacov Vitalie, intervenienţi accesorii Biroul Notarului Goinic Cristina, Agenţia Servicii Publice, Centrul Multifincţional Floreşti/Cadastru, cu privire la constatarea nulităţii absolute a actului juridic şi rectificarea înscrisurilor din Registrul

bunurilor imobile.

În motivarea acţiunii a indicat că, la 11 noiembrie 2019, organul de urmărire penală al IP Orhei a pornit procesul penal nr. 2019270720 în baza art. 264 alin (3) lit. a) Cod penal pe faptul că, la 26.09.2019, aproximativ la orele 10.30, pîrîtul Biciu Alexandru, conducînd automobilul de model *****, cu n/î *****, deplasîndu-se pe parte carosabilă a traseului R-6 Chişinău-Orhei-Bălţi, în regiunea km 33+93l (m), manifestînd imprudenţă în traficul rutier, nu a ţinut cont de situaţia rutieră precum şi cea care determină schimbarea direcţiei de mers încălcînd pct.45.1 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, a preselectat banda de circulaţie ieşind pe contrasens, astfel tamponînd frontal automobilul de model *****, cu n/î *****, condus de Colesnic Vasile.

Mai indică că, automobilul de model *****, cu n/î *****, al cărui proprietar este pîrîtul Tuceacov Vitalie, era condus la momentul producerii accidentului de pîrîtul Biciu Alexandru (ginerele său).

În rezultatul coliziunii: reclamantului/victimă Colesnic Vasile (conducător al automobilului de model ***** cu n/î *****), i-au fost constatate de experţi, prin raportul nr.201925D0309: ***** Reclamantului/victimă Colesnic Raisa (pasager al automobilului de model *****, cu n/î *****), i-au fost constatate de experţi prin raportul nr.201925D0310: *****

Mai mult, ambele victime/reclamanţi au suferit intervenţii chirurgicale, fiind în imposibilitate să se deplaseze de sine stătător pe parcursul unor perioade îndelungate. Prin ordonanţele organului de urmărire penală din 02.01.2020, reclamanţii Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa au fost recunoscuţi în calitate de părţi vătămate şi părţi civile în dosarul penal nr.2019270720.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de apel Chişinău din 08.12.2021 (menţinută prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 07.11.2022), sentinţa Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 26 martie 2021 a fost casată şi pronunţată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează: Biciu Alexandru Mircea se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii, prevăzută de art. 264 al.(3) lit. a) Cod Penal şi se condamnă în baza acestei Legi cu închisoare 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată în privinţa lui Biciu Alexandru Mircea se menţine, cu anunţarea în căutare şi calcularea termenului din momentul reţinerii acestuia.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile către Biciu Alexandru Mircea privind repararea prejudiciului moral

cauzat prin infracţiune şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

Se încasează de la Biciu Alexandru Mircea, în beneficiul lui Colesnic Raisa, suma de 250 000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Se încasează de la Biciu Alexandru Mircea în beneficiul lui Colesnic Vasile, suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

După recepţionarea sentinţei nominalizate, cu menţiunea despre caracterul definitiv şi irevocabil al acesteia, în temeiul cererii reclamanţilor Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa, la 19.09.2023 a fost intentată procedura de executare nr. 177-799/22023 (dosar electronic DEX230919005783-1497) de către executorul judecătoresc Burlac Oxana.

În urma măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc, s-a stabilit că debitorul/pîrît Biciu Alexandru nu deţine careva bunuri ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei.

Conform informaţiei oferite de către Primăria loc. Vărvăreuca, s-a stabilit că debitorul este plecat cu familia peste hotarele Republicii Moldova, acesta fiind proprietar al bunului imobil, casa de locuit cu suprafaţa de 112,3 mp2, nr. cadastral *****

La data de 19.10.2023, accesînd baza de date ASP, Departamentul Cadastru, s-a stabilit că proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral *****, figurează pîrîtul Tuceacov Vitalie Vasile, dreptul de proprietate fiind dobîndit în baza contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553).

Mai susţine că, această informaţie a fost comunicată reprezentantului reclamanţilor la data de 20.10.2023, prin nota informativă nr. 177-799/2023, cu anexarea actelor confirmative, inclusiv a extrasului din Registrul bunurilor imobile 4561117019 din 19.10.2023.

Respectiv, este evident că în scopul evitării achitării datoriei debitoriale în sumă totală de 320.000 lei faţă de reclamanţii Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa, apărute în baza deciziei Colegiului penal al Curţii de apel Chişinău din 08.12.2021 (menţinută prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 07.11.2022), pîrîtul Biciu Alexandru a acţionat printr-o conspiraţie ilicită cu socrul său/pîrîtul Tuceacov Vitalie, transmiţîndu-i ultimului în proprietate, prin intermediul contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553), autentificat de notarul Goinic Cristina, bunurile imobile: terenul pentru construcţii; casa de locuit individuală; şi 2 construcţii accesorii din ***** cu nr. cadastrale: *****; *****.01; *****.02 şi *****.03.

Menţionează că, deşi era conştient de caracterul simulat al tranzacţiei, în

baza căreia a devenit proprietar al bunurilor imobile: terenul pentru construcţii; casa de locuit individuală; şi 2 construcţii accesorii din *****, cu nr. cadastrale: *****; *****.01; *****.02 şi *****.03, - obţinute gratuit de la ginerele său Biciu Alexandru în baza contractului de contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553), la data de 06.04.2023, pîrîtul Tuceacov Vitalie şi-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului indicat în Registrul bunurilor imobile.

Contractul de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553) a fost încheiată si autentificată în condiţii neclare, ţinînd cont de faptul că în conformitate cu informaţia consemnată în scrisoarea nr.34/38-6308 din 06.07.2022, semnată de Şeful Inspectoratului de Politie Floreşti, pîrîtul Biciu Alexandru a fost anunţat în căutare în vederea executării sentinţei de condamnare, fiind pornit dosarul de căutare nr.2020270245. Respectiv, la moment este neînţeles în ce circumstanţe pîrîtul Biciu Alexandru a semnat contractul de donaţie în situaţia în care a fost condamnat la 3 ani închisoare, cu anunţarea în căutare.

În drept, ţinînd cont de faptul că prin prezenta cerere se solicită constatarea nulităţii absolute a contractului de contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553), autentificat de notarul Goinic Cristina, consideră că se impune luarea în considerare a normelor de drept imperative, care reglementează atît condiţiile încheierii contractului de donaţie, cît şi nulitatea absolută a actului juridic.

Astfel, la acest capitol, se impune menţiunea că donatorul/pîrît Biciu Alexandru, prin simulaţie, s-a obligat să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celuilalt pîrît/donatar Tuceacov Vitalie în detrimentul creditorilor/reclamanţi Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa, exclusiv în scopul evitării procedurii executării silite a creanţei din contul bunurilor imobile (terenul pentru construcţii; casa de locuit individuală; şi 2 construcţii accesorii din comuna *****) cu nr. cadastrale: *****; *****.01; *****.02 şi *****.03.

Mai susţine că, în acest caz este prezentă simulaţia, deoarece părţile contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553), autentificat de notarul Goinic Cristina, care deţin calitatea de pîrîţi în această pricină civilă, cu scopul de a-şi ascunde intenţia reală de a evita executarea datoriei în favoarea creditorilor Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa, au încheiat două acorduri: unul public (actul simulat - the sham transaction) şi altul secret (prin care se subînţelege că bunurilor imobile (terenul pentru construcţii; casa de locuit individuală; şi 2 construcţii accesorii din *****) cu nr. cadastrale: *****; *****.01; *****.02 şi *****.03 au rămas în familia

Biciu/Tuceacov afiliaţi prin rudenie).

Ţinînd cont de faptul că, în conformitate cu prevederile art.1093 Cod civil, dovada simulaţiei poate fi făcută de terţi sau de creditori cu orice mijloc de probă, dar şi pentru a dovedi circumstanţele expuse în prezenta cerere de chemare în judecată, vor prezenta în cadrul cercetării judecătoreşti înscrisuri din care rezultă în mod evident caracterul simulat al tranzacţiei din 27.12.2017, a cărei nulitate se solicită a fi constată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 30 octombrie 2023, s-a admis cererea de asigurare a acţiunii depusă de Colesnic Raisa și Colesnic Vasile.

A fost aplicat sechestru asupra terenului pentru construcţii, casei de locuit individuale şi 2 construcţii accesorii situate în ***** cu numerele cadastrale *****; *****.01; *****.02 şi *****.03, care constituie obiect al cererii de constatare a nulităţii absolute a contractului de donaţie nr. 1-319 din 04.04.2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 decembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile împotriva lui Biciu Alexandru, Tuceacov Vitalie, intervenienţi accesorii Biroul Notarului Goinic Cristina, Agenţia Servicii Biblici, Centrul Multifincţional Floreşti/Cadastru, cu privire la constatarea nulităţii absolute a actului juridic şi rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, ca fiind neîntemeiată.

A fost ridicat sechestru de pe terenul pentru construcţii; casei de locuit individuale; şi 2 construcţii accesorii din ***** cu nr. cadastrale: *****; *****.01; - *****.02 şi *****.03.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 26 decembrie 2023, avocatul Foltea Vasile, în interesele Raisei Colesnic şi Colesnic Vasile, a declarat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 decembrie 2023, solicitînd casarea integrală a hotărîrii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri privind rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei decizii noi de admitere a acţiunii integral.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 30 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de a avocatul Foltea Vasile, în interesele Raisei Colesnic şi Colesnic Vasile, împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 decembrie 2023 şi s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a cererii de apel (în original cu semnătură ologrfă) în care să fie indicată esenţa şi temeiurile apelului, argumentul ilegalităţii sau netemeiniciei hotărîrii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea

apelului, să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei, stabilindu-le termen pînă la data de 27 februarie 2024, orele 16.00.

La data de 09 februarie 2024, avocatul Foltea Vasile, în interesele apelanţilor Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile, a înregistrat cererea de apel motivat.

Astfel, în motivarea apelului au invocat că, instanţa de fond a concluzionat că, reclamanţii nu ar fi confirmat prin probe caracterul simulat al contractului de donaţie şi că donatarul Tuceacov Vitalie deja ar fi efectuat careva lucrări de reparaţie a bunului dobîndit. Nu este de acord cu concluzia instanţei de fond precum că contractul de donaţie a fost încheiat de donatar cu ginerele său, deoarece ultimul este plecat peste hotare permanent, pentru a-l ajuta cu părinţii acestuia şi că, donaţia nu s-a făcut în scopul eschivării de la executarea sentinţei în latura civilă, deoarece a avut loc la 04.04.2023, iar sentinţa a fost pusă în executare abia la data de 19.09.2023. Consideră aceste concluzii că sunt arbitrare şi în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

Respectiv, în cadrul examinării cauzei civile în instanţa de fond, reclamanţii au prezentat înscrisuri şi probe, nominalizate concret în pct. 10 din partea motivatorie a cererii de chemare în judecată si în anexele la acţiunea civilă, dar si dobîndite pe parcursul procesului cu concursul instanţei la 12.12.2023 de la notarul Goinic Cristina, care, în ansamblu, demonstrau indubitabil că pîrîtul Biciu Alexandru a acţionat cu rea-credinţă, printr-o conspiraţie ilicită şi intenţionată cu socrul său/pîrîtul Tuceacov Vitalie, transmiţîndu-i ultimului în proprietate, prin intermediul contractului de donaţie nr. 1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553), bunurile imobile: terenul pentru construcţii; casa de locuit individuală; şi două construcţii accesorii din *****, în scopul evitării achitării datoriei debitoriale în sumă totală de 320.000 lei faţă de reclamanţii Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa, apărute în temeiul deciziei Colegiului penal al Curţii de apel Chişinău din 08.12.2021 (menţinute prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 07.11.2022).

Susţin apelanţii că, probele pe care le-au prezentat demonstrau faptul că contractul de donaţie nr. 1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553) a fost semnat de pîrîtul Tuceacov Vitalie atît în calitate de donatar, cît si în temeiul procurii generale nr.0106/2023 autentificate la 24.01.2023 de notarul din Germania, în calitate de donator, în numele pîrîtului Biciu Alexandru, care reieşind din informaţia consemnată în scrisoarea nr.34/38-6308 din 06.07.2022 a IP Floresti, era anunţat în căutare în vederea executării sentinţei de condamnare la 3 ani închisoare.

Respectiv, procura generală prin care s-au dat împuterniciri de donare a

bunurilor deţinute, a fost perfectată de pîrîtul/proprietar, Biciu Alexandru pe numele pîrîtului/beneficiar - Tuceacov Vitalie la data de 24.01.2023, sau peste 31 zile din momentul în care la 23.12.2023 pe portalul Curţii Supreme de Justiţie a fost plasată decizia motivată, prin care s-a respins recursul declarat de primul împotriva sentinţei de condamnare prin care se dispusese inclusiv admiterea acţiunii civile si încasarea din contul său în beneficiul reclamanţilor a sumei totale de 320 000 lei.

În acest sens, caracterul simulat al tranzacţiei în baza căreia bunurilor imobile: terenul pentru construcţii, casa de locuit individuală, şi două construcţii accesorii din *****, au fost trecute gratuit prin donaţie de pîrîtul Biciu Alexandru în proprietatea pîrîtului Tuceacov Vitalie, după ce Curtea Supremă de Justiţie a respins recursul condamnatului/pîrît Biciu Alexandru. Astfel, după perfectarea procurii eliberate de pîrîtul Biciu Alexandru în Germania la data de 24.01.2023, aceasta a fost tradusă de traducătorul autorizat Stela Babin la data de 04.04.2023 şi ulterior, în aceeaşi zi, la 04.04.2023 a fost perfectat contractul de donaţie în litigiu.

Mai mult, argumentele instanţei de fond precum că pîrîtul/donatar Tuceacov Vitalie deja ar fi efectuat „careva lucrări de reparaţie" a acestui bun dobîndit de la pîrîtul Biciu Alexandru, sunt arbitrare şi declarative, deoarece la materialele cauzei civile nu a fost anexat şi nu se regăseşte nici un înscris care ar demonstra faptul efectuării a careva lucrări de reparaţie a bunurilor imobile dobîndite în temeiul contractului de donaţie nr.1- 319 din 04.04.2023 (4501/23/6553).

Suplimentar, instanţa de fond a evitat să acopere cu careva motive argumentele şi normele de drept invocate de reclamanţi în paragraful 9 al părţii motivatorii a cererii de chemare în judecată.

Apelanţii susţin că în special, instanta de fond a neglijat faptul că, făcînd concret referite la prevederile articolelor 1089 alin. (1)-(3), 1090 alin. (1)-(2) Cod civil, reclamanţii au invocat nu doar caracterul simulat, dar şi secret al contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553), explicînd sensul general şi juridic al acestor noţiuni.

Mai mult, instanţa de fond a desconsiderat argumentele şi probele prezentate de reclamanţi, în conformitate cu care, în speţă erau prezente toate elementele constitutive ale unui contract simulat şi secret în cazul transferului dreptului de proprietate de la părîtul/debitor/donator Biciu Alexandru la pîratul/donatar, care este socrul său - Tuceacov Vitalie şi care, suplimentar, este şi proprietarul automobilului de model *****, cu n/î *****, cu care la 11.11.2019 Biciu Alexandru a comis accidentul în traficul rutier, în rezultatul căruia au fost traumatizaţi reclamanţii Colesnic Vasile şi Colesnic

Raisa.

În acest sens, reclamanţii au prezentat în calitate de probe înscrisuri administrate în cauza penală nr. 2019270720, pornită în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, care demonstrau că părţile contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553), avînd scopul de a ascunde intenţia reală de evitare a executării de către pîrîtul Biciu Alexandru a datoriei în favoarea creditorilor Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa, au încheiat Acordul public (Actul simulat - the sham transaction) prin care bunurile imobile, în fapt au rămas în familia pîrîţilor Biciu/Tuceacov, afiliaţi prin rudenie, dar şi Acordul neformal secret, prin care transmiterea gratuită a imobilelor în proprietatea donatarului Tuceacov Vitalie s-a făcut inclusiv pentru compensarea parţiala a daunelor cauzate prin acţiunile lui Biciu Alexandru automobilului de model *****, cu n/î *****, cu care la 11.11.2019 a fost comis accidentul în traficul rutier, în rezultatul căruia au fost traumatizaţi reclamanţii Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa.

Apelanţii invocă că, instanţa de fond arbitrar a evitat, de asemenea, să analizeze şi să se expună în privinţa pertinenţei, admisibilităţii şi veridicităţii fiecărei probe prezentate de reclamanţi, iar a tuturor probe în ansamblu, privitor la legătură lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea prezentei cauze, care demonstrau circumstanţe importante ale pricinii, în special, atît caracterul simulat, cît şi secret al contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553).

La fel, şi comportamentul prejudiciabil manifestat intenţionat şi cu rea-credinţă de către pîrîtul Biciu Alexandru, în scopul evitării achitării datoriei debitoriale în sumă totală de 320.000 lei faţă de reclamanţii Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa, cărora după comiterea accidentului principial nu le-a achitat nici o compensaţie; faţă de care nu a manifestat compasiune şi cărora nu le-a cerut iertare pentru gravele traumatisme cauzate; în raport cu procesul de tratament şi multiplele intervenţii chirurgicale suportate de aceştia, - nu a contribuit material sau în alt fel.

Comportamentul prejudiciabil manifestat intenţionat şi cu rea-credinţă de către ambii pîrîţi în scopul realizării conspirative şi secrete a acordului de transmitere gratuită a imobilelor inclusiv pentru compensarea parţială a daunelor materiale (deteriorărilor grave) cauzate prin acţiunile lui Biciu Alexandru automobilului de model *****, cu n/î *****, care aparţinea lui Tuceacov Vitalie şi cu care la 11.11.2019 a fost comis accidentul în traficul rutier.

Respectiv, instanţa de fond s-a comportat de o manieră care contravine prevederilor art.130 alin. (1), (3) şi (4) Cod de procedura civilă, în

conformitate cu care, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare si nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenta, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă si suficienta pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, luînd în considerare că instanţa de fond nu a acoperit cu motive toate argumentele invocate de reclamanţi în cererea de chemare în judecată, soluţia în partea ce ţine de respingerea totală a pretenţiilor este neîntemeiată şi nemotivată.

În acest sens, instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că motivarea este un element esenţial al unei hotarîri judecătoreşti, o puternică garanţie a imparţialităţii judecătorului şi a calităţii actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 28 februarie 2024, s-a acceptat apelul spre examinare cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 28 martie 2024, ora 09.00.

În şedinţa instanţei de apel, s-a prezentat reprezentantul intimatului Tuceacov Viatlie, avocatul Guţu Serghei, care a solicitat respingerea apelului, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 decembrie 2023.

Apelanţii Colesnic Raisa, Colesnic Vasile şi avocatul care le reprezintă interesele nu s-au prezentat, însă prin cererea de apel au solicitat examinarea cauzei în lipsa apelanţilor şi a reprezentantului acestora.

Intimatul Biciu Alexandru, intervenienţii accesorii notarul Goinic Cristina şi IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, la fel, nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

Din aceste considerente, Colegiul civil în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, a dispus examinarea în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelurile întemeiate şi care urmează a fi admise, cu casarea hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Potrivit prevederilor art.386 alin. (1) lit. d) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit prevederilor art.387 lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea.

Materialele cauzei atestă că, reclamanţii Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Biciu Alexandru, Tuceacov Vitalie, intervenienţi accesorii Biroul Notarului Goinic Cristina, Agenţia Servicii Publice, Centrul Multifincţional Floreşti/Cadastru prin care au solicitat constatarea nulităţii absolute a contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553), autentificat de notarul Goinic Cristina, în baza căruia pîrîtul Biciu Alexandru a transmis în proprietatea pîrîtului Tuceacov Vitalie, bunurile imobile deţinute cu drept de proprietate: terenul pentru construcţii; casa de locuit individuală; şi 2 construcţii accesorii din *****, cu nr. cadastrale: *****; *****.01; - *****.02 şi *****.03. Rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, prin anularea menţiunilor cu privire la înregistrarea la data de 06.04.2023 în baza contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553) a dreptului de proprietate a pîrîtului Tuceacov Vitalie asupra terenului pentru construcţii; casei de locuit individuală; şi a 2 construcţii accesorii din *****, cu nr.cadastrale:*****; *****.01; *****.02 şi *****.03. Restabilirea, în Registrul bunurilor imobile, a înscrierilor privind dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcţii; casei de locuit individuală; şi a 2 construcţii accesorii din *****, cu nr.cadastrale: *****; *****.01; *****.02 şi *****.03, existente pînă la semnarea contractului de donaţie nr.1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553). Încasarea, în mod solidar, din contul pîrîţilor Biciu Alexandru Mircea şi Tuceacov Vitalie, în beneficiul reclamanţilor Colesnic Raisa, şi Colesnic Vasile, a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 decembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile împotriva lui Biciu Alexandru, Tuceacov Vitalie, intervenienţi accesorii Biroul Notarului Goinic Cristina, Agenţia Servicii Biblici, Centrul Multifincţional Floreşti/Cadastru, cu privire la constatarea nulităţii absolute a actului juridic şi rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, ca fiind neîntemeiată.

A fost ridicat sechestru de pe terenul pentru construcţii; casei de locuit individuale; şi 2 construcţii accesorii din ***** cu nr. cadastrale: *****; *****.01; - *****.02 şi *****.03.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 26 decembrie 2023, avocatul Foltea Vasile, în interesele Raisei Colesnic şi Colesnic Vasile, a declarat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti

din 19 decembrie 2023, solicitînd casarea integrală a hotărîrii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri privind rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei decizii noi de admitere a acţiunii integral.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate cu apel, analizînd argumentele din cererea de apel, în raport cu probele anexate la dosar şi prevederile legii, ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul constată că, soluţia primei instanţe cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată rezidă din aprecierea incorectă a circumstanţelor de fapt şi a probelor administrate la dosar, cererea de apel urmînd a fi admisă, cu casarea hotărîrii contestate şi emiterea unei decizii noi de admitere a acţiunii, din următoarele considerente de drept şi de fapt:

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile, libertăţile şi interesele legitime încălcate.

Potrivit art. 9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În conformitate cu art.10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 315 alin. (1) Cod civil, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa. (3) Pot constitui obiect al actului juridic şi bunurile viitoare.

Potrivit art. 327 alin. (1)Cod civil, Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).

(2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).

(3) În cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil.

(4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor.

(5) Prin acordul părţilor nu pot fi instituite şi nici suprimate temeiuri de

nulitate.

În conformitate cu art.328 alin. (1)Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

(3) Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

În conformitate cu art.331 alin. (1) Cod civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

(2) Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

(3) Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic.

(4) Dispoziţiile alin.(3) nu afectează eventuala dobîndire a dreptului prin uzucapiune în condiţiile legii.

(5) Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată.

(6) În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţămîntul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare.

(7) Instanţa de judecată nu poate pronunţa din oficiu efectele nulităţii chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.

Potrivit art.334 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

(2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută

expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).

(3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

(4) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei.

(5) Încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4.

Potrivit art.1198 alin. (1) Cod civil, prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

(2) Contractul de donaţie prin care donatorul se obligă să transmită în viitor întreg patrimoniul actual sau o fracţiune din el fără a specifica bunurile care urmează să fie predate este nul.

(3) Contractul de donaţie care stipulează obligaţia donatarului de a achita datorii sau sarcini care nu există la momentul încheierii contractului este nul dacă natura şi întinderea datoriilor sau sarcinilor nu sînt stipulate în contract.

(4) Contractul care prevede predarea bunului după decesul donatorului este nul. În privinţa voinţei exprimate de donator se aplică dispoziţiile legale cu privire la testament.

(5) Orice clauză a contractului de donaţie care derogă de la dispoziţiile prezentului capitol în detrimentul donatorului este nulă.

Potrivit art.1200 alin. (1) Cod civil, contractul de donaţie se încheie în formă autentică.

(2) Nerespectarea formei autentice nu afectează valabilitatea contractului de donaţie dacă bunul donat a fost predat donatarului. Cu toate acestea, dacă obiect al donaţiei este un bun pentru a cărui vînzare (înstrăinare) prin lege este prevăzută o anumită formă a contractului, aceeaşi formă este cerută şi pentru contractul de donaţie.

Regula generală consacrată în alin.(2) reiese din principiul legalităţii şi are ca finalitatea respectarea prevederilor legii şi deci apărarea interesului, pentru ocrotirea căruia s-a instituit dispoziţia legală respectivă. Sancţiunea nerespectării acestei norme este nulitatea absolută. Este clar însă că nu orice încălcare a legii atrage nulitatea absolută. Norma acestui alineat prevede că sînt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită

obligatorie, o obligaţie de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziţia lor, interzic săvîrşirea unor acţiuni (norme prohibitive). Asemenea norme se conţin atît în prezentul cod, cît şi în alte acte legislative.

Reclamanţii/apelanţi fac referire că actul de donaţia a fost unul simulat, şi se face referire la art. 1090 Cod civil.

Potrivit normei art. 1089 alin. (1) Cod civil, simulaţia unui contract poate fi absolută sau relativă.

(2) Simulaţia este absolută atunci cînd părţile încheie contractul fără intenţia de a produce efecte juridice.

(3) Simulaţia este relativă atunci cînd părţile încheie contractul cu intenţia ca el aparent să producă efecte juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părţi (contract secret).

Potrivit art. 1090 alin. (1) Cod civil, contractul simulat nu produce efecte între părţi.

(2) Contractul secret produce efecte numai între părţi şi, dacă din natura contractului ori din stipulaţia părţilor nu rezultă contrariul, între succesorii lor universali sau cu titlu universal.

(3) Cu toate acestea, contractul secret nu produce efecte nici între părţi dacă nu îndeplineşte condiţiile cerute de lege pentru încheierea sa valabilă.

Articolul 1093 Cod civil, prevede că dovada simulaţiei poate fi făcută de terţi sau de creditori cu orice mijloc de probă. Partea care a săvîrşit simulaţia o poate dovedi prin proba cu martori doar cînd pretinde că simulaţia are caracter ilicit.

Conform prevederilor art.510 (1) al Codului Civil, dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit extrasului din Registrul bunul imobil format din: terenul pentru construcţii cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0754 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****.01, cu suprafaţa de 112.3 m.p., construcţie accesoriu cu numărul cadastral *****.02, cu suprafaţa de 27.6 m.p., şi construcţia accesorie cu numărul cadastral *****.03, cu suprafaţa de 19.7 m.p., amplasate în *****, sunt înregistrate cu drept de proprietate după Tuceacov Vitalie, din data de 06.04.2023, în temeiul contractului de donaţie nr. 1-319 din 04.04.2023 (4501/23/6553) .

La 24 ianuarie 2023, Biciu Alexandru a eliberat pe numele lui Tuceacov

Vitalie procură generală, pentru reprezentare în faţa tuturor instituţiilor publice, notarilor publici, oficiului de stare civilă, precum şi faţă de particulari, pentru a-i susţine drepturile şi interesele în legătură cu transcrierea pe numele lui (donarea) a bunului imobil format din: cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0754 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****.01, cu suprafaţa de 112.3 m.p., construcţie accesoriu cu numărul cadastral *****.02, cu suprafaţa de 27.6 m.p., amplasate în *****.

Potrivit contractului de donaţie nr. 1-319, încheiat la 04.04.2023, Biciu Alexandru, reprezentat de către Tuceacov Vitalie, a donat lui Tuceacov Vitalie bunul imobil format din: terenul pentru construcţii cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0754 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****.01, cu suprafaţa de 112.3 m.p., construcţie accesoriu cu numărul cadastral *****.02, cu suprafaţa de 27.6 m.p., şi construcţia accesorie cu numărul cadastral *****.03, cu suprafaţa de 19.7 m.p., amplasate în *****.

S-a mai constatat că bunul imobil menţionat supra a aparţinut lui Biciu Alexandru, cu drept de proprietate, în temeiul contractului de donaţie nr. 20125 din 13.12.2017 (4501/17/29242).

Astfel, potrivit contractului de donaţie nr. 20125 din 13.12.2017 Blănuţă Marin, reprezentat de către Biciu Alexandru, a donat lui Biciu Alexandru bunul imobil format din terenul pentru construcţii cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0754 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****.01, cu suprafaţa de 112.3 m.p., construcţie accesoriu cu numărul cadastral *****.02, cu suprafaţa de 27.6 m.p., şi construcţia accesorie cu numărul cadastral *****.03, cu suprafaţa de 19.7 m.p., amplasate în *****.

Totodată, urmează a se reţine că prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2021 Biciu Alexandru a fost recunoscut vinovat şi condamnat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Potrivit deciziei Curţii de Apel Chişinău din 08 decembrie 2021 (menţinută prin decizie Curţii Supreme de Justiţie din 07 noiembrie 2022), au fost admise apelurile declarate de avocatul Conoval Igor, în interesele inculpatului, avocatul Flotea Vasile, în interesele părţilor vătămate şi civile Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile şi apelul suplimentar declarat de către acuzatorul de stat, sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2021 a fost casată şi pronunţată o nouă hotărîre.

Astfel, Biciu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal şi condamnat în baza acestei Legi cu închisoare pe 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de Colesnic Raisa şi

Colesnic Vasile către Biciu Alexandru privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

S-a încasat de la Biciu Alexandru în beneficiul Raisei Colesnic suma de 250 000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

S-a încasat de la Biciu Alexandru în beneficiul lui Colesnic Vasile suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică.

La caz, reclamanţii au demonstrat că pîrîtul/intimat Biciu Alexandru a acţionat cu rea-credinţă, prin acţiuni intenţionate împreună cu Tuceacov Vitalie, care îi este socru, transmiţîndu-i ultimului în proprietate, prin contractul de donaţie nr. 1-319 din 04 aprilie 2023 (4501/23/6553) bunurile imobile menţionate supra, cu scopul de a evita achitarea datoriei în sumă totală de 320 000 apelanţilor, datorie care a apărut în temeiul deciziei Curţii de Apel Chişinău din 08 decembrie 2021 (menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 07 noiembrie 2022).

Din materialele cauzei se reţine că procura generală eliberată de Biciu Alexandru pe numele lui Tuceacov Vitalie a fost întocmită la 24 ianuarie 2023, după pronunţarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie.

În acest sens se va reţine, caracterul simultan al tranzacţiei în baza căreia bunurile imobile terenul pentru construcţii cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0754 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****.01, cu suprafaţa de 112.3 m.p., construcţie accesoriu cu numărul cadastral *****.02, cu suprafaţa de 27.6 m.p., şi construcţia accesorie cu numărul cadastral *****.03, cu suprafaţa de 19.7 m.p., amplasate în *****, au fost trecute cu titlu gratuit în proprietate lui Tuceacov Vitalie.

La caz, apelanţii au demonstrat atît caracterul simulat al contractului de donaţie nr. 1-319 din 04 aprilie 2023. Ori caracterul prejudiciabil manifestat intenţionat, cu rea-credinţă de către Biciu Alexandru, în scopul evitării achitării datoriei debitoriale în sumă totală de 320 000 lei faţă de reclamantţii Colesnic Vasile şi Colesnic Raisa, cărora după comiterea accidentului, nu le-a achitat nici o compensaţie, faţă de care nu a manifestat compasiune şi cărora nu le-a cerut iertare pentru gravele traumatisme cauzate, în raport cu procesul de tratament şi multiplele intervenţii chirurgicale suportate de aceştea, nu a contribuit material sau în alt fel, fapt ce demonstrează intenţia lui Biciu Alexandru de a nu achita compensaţiile stabilite prin hotărîre judecătorească irevocabilă, iar pentru a evita achitarea acestor compensaţii, a încheiat contractul de donaţie cu socrul său, ori, în asemenea condiţii bunurile imobile înstrăinate, rămîn tot în familia pîrîtului, însă sînt exonerate

de a fi urmărite de executorul judecătoresc, pentru a fi realizate şi achitate compensaţiile.

La fel, comportamentul prejudiciabil manifestat intenţionat şi cu rea-credinţă de către ambii pîrîţi în scopul realizării secrete a acordului de transmitere gratuită a imobilelor inclusiv pentru compensarea parţială a daunelor materiale cauzate prin acţiunile lui Biciu Alexandru automobilului de model ***** cu n/î *****, care aparţinea lui Tuceacov Vitalie şi cu care la 11 noiembrie 2019, a fost comis accidentul în traficul rutier.

Avînd în vedere cele menţionate mai sus şi ţinînd cont de faptul că, prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile, a casa hotărîrea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acţiunii civile, şi de constatare nulitpşii absolute a contractului de donaţie nr. 1-319, încheiat la 04 aprilie 2023, între Biciu Alexandru şi Tuceacov Vitalie, prin care, primul a donat, iar ultimul a primit în dar bunurile imobile cu numerele cadastrale *****; *****.01; *****.02; *****.03, amplasate în *****

Se va dispune şi radierea dreptului de proprietate a lui Tuceacov Vitalie asupra bunurilor menţionate din Registrul bunurilor imobile.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Colegiul constată că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanţii au achitat taxa de stat în mărime de 150 lei, şi pentru cererea de apel în mărime de 112,50 lei, ţinînd cont că pretenţiile reclamanţilor urmează a fi admise, pe cale de consecinţe,urmează a fi încasat , în mod solidar, de la Biciu Alexandru şi Tuceacov Vitalie în folosul lui Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile cheltuielile de judecată în sumă de 262,50 lei.

În baza celor relatate, Colegiul civil consideră că, instanţa de fond a dat o apreciere eronată circumstanţelor cauzei, a acordat o interpretare eronată normelor de drept care guvernează relaţiile între părţi, adoptînd o hotărîre neîntemeiată, care urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi hotărîri.

În baza art.385 lit. c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se admite apelul declarat de avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile.

Se casează integral hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile împotriva lui Biciu Alexandru şi Tuceacov Vitalie, intervenienţi accesorii Notarul Goinic Cristina şi Agenţia Servicii Publice privind constatarea nulităţii absolute a contractului de donaţie, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată se pronunţă o nouă hotărîre după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile împotriva lui Biciu Alexandru şi Tuceacov Vitalie, intervenienţi accesorii Notarul Goinic Cristina şi Agenţia Servicii Publice privind constatarea nulităţii absolute a contractului de donaţie, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată nulitatea absolută a contractului de donaţie nr. 1-319, încheiat la 04 aprilie 2023, între Biciu Alexandru şi Tuceacov Vitalie, prin care, primul a donat, iar ultimul a primit în dar bunurile imobile cu numerele cadastrale *****; *****.01; *****.02; *****.03, amplasate în *****

Se dispune radierea dreptului de proprietate a lui Tuceacov Vitalie asupra bunurilor menţionate din Registrul bunurilor imobile.

Se încasează, în mod solidar, de la Biciu Alexandru şi Tuceacov Vitalie în folosul lui Colesnic Raisa şi Colesnic Vasile cheltuielile de judecată în sumă de 262,50 lei.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu