Dosar nr. 2-129/22 (2-22000722-12-2-04012022)

HO Ă E

ÎN NUM EGII

18 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată:
Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

în lipsa reprezentantei reclamantei ÎS ,,Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni'' avocata Chitic Marina, în lipsa pârâtului Grinco Nicolai

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS ,,Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni'' către Grinco Nicolai cu privire la încasarea datoriei,

CONSTATĂ:

1. La data de 31.12.2021 reclamantul ÎS ,,Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni'' a înregistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediu Centru cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Grinco Nicolai cu privire la încasarea datoriei.
2. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.01.2022 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către reclamant împotriva pârâtului.
3. Potrivit Încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu a cauzei civile nr.2-129/22 la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ,,Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni'' către Grinco Nicolai cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor de întîrziere și a cheltuielilor de judecată prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie civilă pentur examinare. Drept motiv pentru emiterea încheierii date a servit faptul expirării începînd cu data de 15.03.2017 judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Dragoș Crigan a împuternicirilor de drept.
4. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ,,Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni'' către Grinco Nicolai cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor

de întîrziere și a cheltuielilor de judecată a fost redistribuită prin PIGD la 12.10.2022 judecătorului Alexandru Mardari.

5. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.10.2022 după redistribuire s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către reclamant împotriva pârâtului.
6. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul ÎS ,,Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni'' a indicat că începând cu luna iulie 2017, pârâtul Grinco Nicolai a parcat și depozitat un autocar de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe teritoriul amenajat al parcului auto al întreprinderii, situat pe *****, fără acordul și permisiunea administratorului întreprinderii, fără a încheia un contract de locațiune și fără a achita vreo plată pentru folosirea terenului respectiv.
7. Reclamantul susține că, deși pârâtul a fost ulterior contactat telefonic și a promis că se va prezenta pentru semnarea unui contract de locațiune sau pentru ridicarea autocarului, acesta nu s-a mai prezentat și nu a mai răspuns la apeluri. Au fost expediate somații prealabile în datele de 12.03.2020 și 02.07.2020, însă corespondența a fost returnată ca nerecepționată.
8. Reclamantul a mai invocat că prin aceste acțiuni pârâtul a manifestat rea-credință și a cauzat un prejudiciu întreprinderii prin ocuparea abuzivă a terenului, fără plată, pe o perioadă îndelungată, fapt care a generat o datorie calculată convențional până la data de 28.12.2021 în sumă totală de *****, compusă din datoria de bază de ***** și dobânda de întârziere de*****
9. În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a prezentat un act de constatare întocmit unilateral la data de 23 octombrie 2020, de către o comisie internă constituită prin ordinul administratorului întreprinderii, Maxim Ciudin. Actul a fost semnat de patru membri ai comisiei – inclusiv un jurist și doi muncitori – și atestă că, începând cu luna iulie 2017, pârâtul Grinco Nicolai a parcat și depozitat autocarul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe o suprafață de 45,85 m² din terenul amenajat al Parcului auto al întreprinderii, situat în *****
10. Actul menționează că autovehiculul a fost plasat fără acordul scris al administrației, fără încheierea unui contract de locațiune, și fără achitarea plății de locațiune, contrar prevederilor Regulamentului privind darea în locațiune a bunurilor neutilizate în procesul tehnologic și Hotărârii Guvernului nr. 483. Totodată, s-a arătat că, pentru identificarea proprietarului, întreprinderea a sesizat Inspectoratul de Poliție Rîșcani, care l-a identificat pe Grinco Nicolai ca fiind proprietarul mijlocului de transport.
11. Se precizează că, deși contactat telefonic și notificat în repetate rânduri, pârâtul nu s-a prezentat la sediul întreprinderii și nu a ridicat corespondența, aceasta fiind returnată expeditorului. Reclamantul consideră că

comportamentul pârâtului denotă rea-credință, iar acțiunile sale constituie fapt ilicit, de natură să aducă prejudicii patrimoniale întreprinderii.

12. Instanța mai constată că, anterior adresării în instanța de judecată, reclamantul a întreprins demersuri în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, transmițând pârâtului somații prealabile la datele de 12 martie 2020 și 2 iulie 2020, prin care i s-a solicitat achitarea plății pentru folosința terenului. Potrivit înscrisurilor anexate, corespondența expediată a fost restituită reclamantului ca nerecepționată, ceea ce denotă faptul că reclamantul a întreprins măsurile necesare pentru a respecta procedura prealabilă de soluționare a litigiului, fără însă a obține un rezultat favorabil.
13. Totodată, reclamantul a întemeiat cererea pe mai multe dispoziții legale din Codul civil, invocând în esență că pârâtul s-a îmbogățit nejustificat prin utilizarea fără drept și fără plată a bunului altuia, că a încălcat obligația de a executa în mod corespunzător și cu bună-credință o datorie scadentă, că este ținut să achite dobânda legală pentru întârzierea executării, precum și să repare integral prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației.

Poziția participanților la proces

14. Reclamantul Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a solicitat, prin cererea de chemare în judecată, încasarea datoriei de la pârâtul Grinco Nicolai a sumei de *****, compusă din datoria de bază de *****, dobânda de întârziere în mărime de *****, cît și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.
15. Pârâtul Grinco Nicolai nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost legal citat, și nu a depus referință la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

16. Instanța de judecată analizând circumstanțele cauzei, cercetând probele prezentate de către părți ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii civile în baza cererii de chemare în judecată a reclamantului ÎS ,,Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni’’ împotriva pârâtului Grinco Nicolai privind încasarea silită a datoriei a sumei de *****, compusă din datoria de bază de *****, dobânda de întârziere în mărime de *****, cît și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.
17. Conform art. 117 din Codul de procedură civilă (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din

explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. (3) Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

18. Conform art. 118 din Codul de procedură civilă Obligaţia probaţiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
19. Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
20. Instanța constată că între părți s-a iscat un litigiu privind încasarea unei sume de bani cu titlu de îmbogățire nejustificată, ca urmare a utilizării de către pârât, fără temei legal și fără achitarea vreunei contraprestații, a unui teren aparținând reclamantului, în scopul parcării și depozitării unui mijloc de transport.
21. Instanța reține că, în susținerea pretențiilor formulate, reclamantul a prezentat un act de constatare întocmit unilateral la data de 23.10.2020 de către o comisie internă a întreprinderii. Potrivit conținutului acestui act, pârâtul ar fi parcat și depozitat, începând cu luna iulie 2017, un autocar de model *****, pe o suprafață de teren aparținând reclamantului, fără acordul administrației și fără a achita vreo plată de locațiune. Actul consemnează, de asemenea, lipsa unui contract scris între părți și pretinsa refuzare a corespondenței de către pârât.
22. Instanța constată însă că acest act de constatare are un caracter exclusiv unilateral, fiind întocmit de o comisie constituită din salariați ai reclamantului, fără participarea pârâtului sau a unei alte autorități independente, iar faptele și circumstanțele descrise în cuprinsul său nu au fost susținute de alte probe obiective. Or, în conformitate cu art. 117 și 118 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă

pretențiile, iar simplele afirmații sau constatări unilaterale nu pot avea valoare probantă deplină în lipsa altor dovezi care să coroboreze între ele.

23. Totodată, instanța atrage atenția că legislația națională prevede o procedură expresă de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, reglementată de art. 25 din Codul de executare, potrivit căruia asemenea constatări se efectuează de către executorul judecătoresc, printr-un act cu forță probantă, care reflectă în mod obiectiv realitatea observată, fără concluzii sau interpretări. În speță, reclamantul nu a recurs la această procedură formală, iar actul său de constatare intern nu poate înlocui rigorile și garanțiile de imparțialitate prevăzute de lege.
24. Din perspectiva strict juridică, situația semnalată de reclamant se referă la existența unei stări de fapt, respectiv utilizarea continuă și pretins abuzivă a unui bun imobil (teren) de către pârât, în lipsa unui acord de locațiune. Or, constatarea unei asemenea stări de fapt, cu caracter repetitiv și cu implicații patrimoniale, presupune recurgerea la mecanismul legal de constatare prevăzut de Codul de executare, și nu la un înscris întocmit în mod unilateral.
25. În lipsa altor probe care să confirme, dincolo de dubiu rezonabil, existența folosinței terenului de către pârât, perioada exactă a utilizării, dimensiunea suprafeței ocupate, imposibilitatea accesului reclamantului la bunul său ori existența unui prejudiciu real, instanța constată că cererea de chemare în judecată nu este susținută de probe, fapt pentru care urmează a fi respinsă.
26. Deși o instanță națională dispune de o anumită marjă de apreciere în ceea ce privește alegerea argumentelor și admiterea probelor, aceasta este obligată să își justifice activitățile prin motivarea deciziilor sale (Suominen v. Finlanda, 2003, § 36; Carmel Saliba v. Malta, 2016, §§ 73 și 79).
27. Articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, dar nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument [García Ruiz v. Spania [GC], 1999, § 26; Perez v. Franța [GC], 2004, § 81; Van de Hurk v. Țările de Jos, 1994, § 61; Jahnke și Lenoble v. Franța (dec.), 2000].
28. Instanța constată că, în conformitate cu principiul examinării echitabile a cauzei, aceasta este obligată să analizeze toate argumentele principale invocate de părți, având în vedere că dreptul la un proces echitabil presupune motivarea suficientă și clară a hotărârilor judecătorești.
29. În cauza Buzescu c. României (2005, § 67), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele trebuie să răspundă în mod explicit la principalele argumente formulate de justițiabili. De asemenea, în cauza Donadze c. Georgiei (2006, § 35), s-a subliniat obligația instanțelor de a examina punctele specifice și importante pentru soluționarea cauzei. În aceeași ordine de idei, în cauza Mont Blanc Trading Ltd și Antares Titanium

Trading Ltd v. Ucraina (2021, §§ 82 și 84), s-a reiterat necesitatea ca instanțele să analizeze argumentele esențiale ale părților și să ofere un răspuns motivat acestora.

30. În speță, instanța a examinat în mod obiectiv și complet circumstanțele de fapt și de drept expuse de reclamant, a analizat în mod individual probatoriul administrat, cu referire expresă la actul de constatare prezentat în susținerea cererii și la lipsa altor dovezi coroborativ
31. Instanța a respectat dreptul la un proces echitabil prin asigurarea egalității armelor între părți, oferind fiecărei părți posibilitatea de a-și expune poziția, de a propune probe și de a combate susținerile celeilalte părți. Hotărârea este suficient motivată, clarificând temeiurile juridice și factualitatea probată, astfel încât să fie asigurată transparența actului de justiție și să fie respectat dreptul părților la o soluționare justă a litigiului.
32. În conformitate cu articolele, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Stațiunea Didactico Experimentală din Stăuceni’’ către Grinco Nicolai cu privire la încasarea datoriei se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru

Președintele ședinței
Judecătorul Alexandru Mardari