

Dosarul nr. 1-40/2018
PIGD 15-1-964-05022018

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

01 noiembrie 2021

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Dumitru Bosîi
Elena Furnică

Cu participarea:

Procurorul
Apărătorul inculpatului, avocatul
Inculpatului
Apărătorul inculpatului, avocatul
Inculpatului

Anatolie Ciuleacu
Sergiu Puică
Gheorghe Ciobanu
Ignat Dumitran
Gheorghii Rădița

a judecat în ședință de judecată deschisă, cauza penală de învinuirea lui:

Cioban Gheorghe *****, născut la data de *****,
locuitor al raionului ***** , IDNP ***** , studii medii,
celibatar, supus militar, fără antecedente penale, cetățean
al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,

și

Rădița Gheorghii *****, născut la data de *****,
locuitor ***** , IDNP ***** , studii medii, celibatar,
supus militar, fără antecedente penale, cetățean al
Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,

c o n s t a ț ă:

Cioban Gheorghe *****, este învinuit de faptul că exercitînd funcția de inspector al Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind persoană publică,

investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, acționând contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sînt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit.g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008, fiind obligat să depună un raport pentru înregistrarea faptului cu privire la conducerea de către numitul Topal Roman a mijlocului de transport în stare de ebrietate sau refuzul sau eschivarea acestuia de a fi testat în scopul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fie să remită materialele după competență ofițerului de urmărire penală, în calitate de autor al infracțiunii a comis coruperea pasivă, adică pretinderea prin extorcare a unor bunuri ce

nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe: la 01 ianuarie 2018, aproximativ orele 07:00, el, fiind în exercitarea funcției, aflându-se în *****, l-a stopat pe numitul Topal Roman, care conducea mijlocul de transport de modelul “Mercedes 190” cu n/î *****, pentru verificarea actelor, iar în cadrul discuțiilor, fiindcă au apărut suspjecții că ultimul se află în stare de ebrietate și a condus mijlocul de transport punând circulația rutieră în pericol, i-a propus acestuia să urce în mijlocul de transport de serviciu de modelul „Skoda Rapid” cu n/î *****, cu care s-au deplasat în direcția IP Vulcănești, pentru a-l supune testului alcoolsopic.

Tot el, este învinuit de faptul că în timpul deplasării către IP Vulcănești, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, comunicînd-i despre faptul că pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate sau pentru eschivarea de a trece testul alcoolsopic este prevăzută pedeapsa penală, cunoscînd despre faptul că ultimul nu dispune la acel moment de actele în regulă pe mijlocul de transport și că nu deține permis de conducere, în continuarea intențiilor sale infracționale, în prezența colegului său de serviciu pe nume Rădița Gheorghii *****, a pretins și extorcat de la Topal Roman Constantin, a.n. 1988, locuitor al *****, bani pentru sine, în suma totală de 200 (două sute) dolari SUA, comuncîndu-i că contrar sumei menționate, el, poate întreprinde sau nu acțiuni, pentru a înregistra sau a nu înregistra cazul privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau pentru eschivarea de a fi supus examenului alcoolsopic, săvîrșită de ultimul la data de 01 ianuarie 2018.

Tot el, la 02 ianuarie 2018, acționînd coordonat împreună cu inspectorul de patrulare al Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului Național de patrulare a IGP a MAI, Rădița Gheorghii *****, în aceleași scopuri menționate mai sus, fiind contactat telefonic de către numitul Topal Roman, aflîndu-se la domiciliul în s. A. I. Cuza, raionul Cahul, a acceptat să primească prin interemediul numitului Rădița ***** banii în mărimea sumei de 200 dolari SUA, extorcată anterior la 01.01.2018.

Prin acțiunile sale intenționate, Cioban Gheorghe *****, este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal conform indicilor: *„participarea în calitate de autor la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvîrșite de două și mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri”*.

Rădița Gheorghii ***, etse învinuit că** exercitînd funcția de inspector al Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, acționînd contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să

respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sînt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit.g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008, fiind obligat să depună un raport pentru înregistrarea faptului cu privire la conducerea de către numitul Topal Roman a mijlocului de transport în stare de ebrietate sau refuzul sau eschivarea acestuia de a fi testat în scopul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fie să remită materialele după competență ofițerului de urmărire penală, a comis complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă, adică pretinderea prin extorcare a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe: la 01 ianuarie 2018, aproximativ orele 07:00, el, fiind în exercitarea funcției, aflîndu-se în *****, împreună cu Cioban Gheorghe l-au stopat pe numitul Topal Roman, care conducea mijlocul de transport de modelul "Mercedes 190" cu n/î *****, pentru verificarea actelor, iar în cadrul discuțiilor, fiindcă au apărut suspecții că ultimul se află în stare de ebrietate și a condus mijlocul de transport punînd circulația rutieră în pericol, i-a propus

acestui să urce în mijlocul de transport de serviciu de modelul “Skoda Rapid” cu n/î *****, cu care s-au deplasat în direcția IP Vulcănești, pentru a-l supune testului alcoolsopic. În timpul deplasării către IP Vulcănești, numitul Cioban Gheorghe în prezența sa, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, comunicând-i despre faptul că pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate sau pentru eschivarea de a trece testul alcoolsopic este prevăzută pedeapsa penală, cunoscând despre faptul că ultimul nu dispune la acel moment de actele în regulă pe mijlocul de transport și că nu deține permis de conducere, în continuarea intențiilor sale infracționale, în prezența sa, a pretins și extorcat de la Topal Roman Constantin, a.n. 1988, locuitor al *****, bani pentru sine, în suma totală de 200 (două sute) dolari SUA, comuncându-i că contrar sumei menționate, Cioban Gheorghe, poate întreprinde sau nu acțiuni, pentru a înregistra sau a nu înregistra cazul privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau pentru eschivarea de a fi supus examenului alcoolsopic, săvârșită de ultimul la data de 01 ianuarie 2018.

Tot el, la 02 ianuarie 2018, aflându-se împreună cu numitul Pascal Igor Gheorghe în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind în mijlocul de transport de serviciu de modelul „Skoda Rapid” cu n/î *****, în preajma com. Găvănoasa, raionul Cahul, observând mijlocul de transport de modelul „Mercedes 190” cu n/î *****, condus de către numitul Topal Roman, acționând în aceleași scopuri menționate mai sus, l-a stopat pe acesta, iar în cadrul discuțiilor, cunoscând de faptul că numitul Cioban Gheorghe este după serviciu, prin intermediul telefonului numelui Topal Roman a comunicat și a coordonat cu acesta acceptarea sumei pretinse, ulterior a și primit suma de bani extorcată la data de 01.01.2018 în mărimea de 200 dolari SUA, iar ulterior, imediat după banilor conștientizând că este complice la comiterea unei infracțiuni, a încercat să părăsească locul infracțiunii, însă a fost reținut de către angajații DGT Sud a CNA.

Prin acțiunile sale intenționate, Rădița Gheorghii *****, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal conform indicilor: *„participarea prin complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri”*.

Cioban Gheorghe *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în calitate de angajat al Inspectoratului de Poliție și fiind implicat în serviciu în anul 2017 pe data 31 decembrie, era cu colegul său Rădița Gheorghe, iar la data de 01.01.2018 au stopat o mașină de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare, care nu le ține minte în ***** str. Plotnicova, iar la volanul automobilului se afla Topal Roman și mai erau și alte persoane în automobilul dat, s-a apropiat să verifice actele și a simțit miros specific de alcool, iar când a solicitat de la șofer să prezinte actele, acesta i-a spus că nu le are la el, l-a rugat să urce în mașina de serviciu pentru merge la Inspectoratul de Poliție pentru identificarea ultimului. Indică că lui Rădița Gheorghe i-a spus că merge la Inspectoratul de Poliție cu Topală Roman din motiv că ultimul nu deținea actele și merg pentru identificare lui, iar Rădița Gheorghe l-a întrebat, iar el i-a spus precum Topală avea permisul de conducere. În fața Inspectoratului de Poliție Topală Roman i-a spus să se dea

într-o parte să discute, la care i-a spus să treacă procedura de alcoolemie la aparatul de tip Drager, unde Topală Roman era contra, a început să plângă, să-l implor, precum că are copii acasă și ca să nu o să rămână supărat, i-a propus 200 dolari, după care a mai discutat cu el și i-a spus că îi va da banii mai târziu și din motiv că el plângea, i-a dat acordul să plece acasă, iar a doua zi Topală Roman, îl suna încontinuu și îi spunea că trebuie să primească careva bani la bancă pe data de 1 ianuarie 2018. Comunică că, seara deja a fost Rădița Gheorghe cu prietena sa la domiciliul său în s. ***** și tot atunci seara i-a spus lui Rădița că dacă o să se vadă cu Topală o să trebuiască să îi transmită careva bani și deja pe data de 2 ianuarie 2018, a înțeles că a fost reținut Rădița Gheorghe cu Pascal Igor și a înțeles că colaboratorii Anticorupție se deplasau la el spre domiciliu. Aduă că în acel moment stătea la discuții cu un vecin de-al său și l-a rugat să îl repadă până la Inspectoratul de Poliție Vulcănești, și la parcare la Inspectoratul de Poliție s-au apropiat colaboratorii anticorupție și i-au spus că este reținut.. Relevă că Rădița Gheorghe era în serviciul conform graficului de 12 ore și a știut că Rădița Gheorghe pe data de 2 ianuarie era iarăși implicat în serviciul de aceea și i-a spus că șoferul Mercedesului trebuia să îi transmită careva bani, iar pe data de 2 ianuarie a discutat cu Rădița Gheorghe la telefonul dar nu ține minte detaliat ce au discutat. Indică Cioban Gheorghe că în timpul serviciul nu știa dacă Rădița Gheorghe avea semnat ordinul de angajare, care i permite de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenție, deoarece întocmea dar el (Cioban Gheorghe) procese -verbale și nu ține minte dacă atunci Rădița Gheorghe întocmea și semna procese-verbale, indicând că posibil da.

Mai indică că nu au raportat faptul că au stopat o persoană și nu avea careva acte, astfel menționează că se subordona lui Palamarji Gheorghe, și nu a discutat dacă Rădița Gheorghe a raportat despre cazul de stopare și nici nu cunoaște, însă cu certitudine indică că nu a înregistrat nici un caz pe numele lui Topală Roman și cunoștea că această acțiune este încălcare de serviciu și nu a întreprins nici o acțiune de a evita cazul. Aduă că, atunci când a coborât din mașină și a vorbit cu Topală Roman, Rădița Gheorghe nu avea cum să audă discuția lor din motiv că Rădița Gheorghe a intrat în comisariat iar cu Topală Roman s-au dat o parte și au discutat, iar atunci când l-au dus pe Topală Roman la Inspectoratul de Poliție, el (Roman Topală) stătea în spate și el (Cioban Gheorghe) cu Rădița Gheorghe în fața în timp ce mergeam spre Inspectoratul de Poliție, iar în automobil nu a fost nici o discuție, deoarece de la locul stopării până la Inspectoratul de Poliție este distanța de un minut. Declară că a doua zi când a venit Rădița Gheorghe la el acasă, i-a spus doar că Topală Roman trebuie să îi transmită careva bani ca o datorie, și i-a explicat lui Rădița Gheorghe că are să îi transmită careva bani anume Topală Roman care l-au stopat dimineață și indică că Rădița Gheorghe nu cunoaștea motivul pentru care trebuia Topală Roman să îi transmită banii, așa cum Rădița Gheorghe lucra de o lună de zile, iar el lucra de 4 ani și indică că Rădița Gheorghe știa doar că Topală Roman are o datorie la el. Menționează că pe Topal Roman îl cunoștea de mai înainte doar ca un simplu cetățean, care avea mai multe încălcări la regulamentul circulației. Când l-a sunat Rădița Gheorghe, nu ține minte discuția detaliat dar știe că era alături de Topală Roman și că vroia să discute cu el din motiv că nu îi răspundea la telefon, și Topală Roman l-a întrebat dacă să îi transmită banii lui Rădița Gheorghe.

Rădița Gheorghii *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în anul 2018 activa în calitate de subofițer la batalion Sud și era transferat de trei săptămâni de la Academia de Poliție și nu avea cod de agent constatator, respectiv indică că procese-verbale nu putea întocmi. Anterior nu a activat nicăieri doar a învățat la Academia de Poliție. Indică că la data de 31.12.2017, era la serviciul în schimbul II de la 19:00 până la a doua zi la ora 07:00 pe teritoriul Vulcănești, tura a început-o pe 31.12.2017, activând împreună cu colegul său Cioban Gheorghe, iar spre dimineață aproximativ orele 07:00 pe data de 01.01.2018, deja erau spre finele serviciului, iar colegul său Cioban Gheorghe a stopat automobilul de model „Mercedes” la volanul automobilului s-a dovedit a fi Topală Roman, moment în care nu îl cunoștea și nu a avut nici o tangență cu el (Topală Roman) doar cunoscând din discuțiile cu colegul său Ciobanu Gheorghe. S-au deplasat spre Inspectoratul de Poliție Vulcănești care se află la câteva sute de metri cu automobilul de serviciu, ajungând la Inspectoratul de Poliție, colegul său s-a dat deoparte să poartă o discuție cu Topală Roman, uitându-se la oră, a văzut că era ora 07:00 și ceva i-a comunicat colegul său că predă serviciul și se deplasează la domiciliu, și-a luat lucrurile și s-a deplasat la domiciliu său din ***** , iar seara pe data de 01.01.2018, împreună cu prietena Iulia au mers în s. ***** la domiciliu lui Cioban Gheorghe în ospeție, iar aproape când să plece de la Cioban Gheorghe, acesta l-a rugat că dacă se va întâlni cu Topală Roman, care a fost stopat dimineață cu Mercedesul să i-a banii de la el pentru a le transmite lui, anterior i-a comunicat că pe data de 2 ianuarie va fi în serviciu. Apoi s-au deplasat acasă și pe data de 2 ianuarie a fost implicat la serviciul împreună cu Pascal Igor pe traseul Cahul – Vulcănești.

Pe la orele amiezii fiind pe traseu în s. Găvănoasa, l-au stopat pe Topală Gheorghe tot cu automobilul Mercedes, iar în discuție cu Topală Roman, l-a telefonat pe Ciobanu Gheorghe, după care a luat banii de la Topală Roman, care a plecat mai departe, iar ei patruleau în continuare pe traseu de la ieșire din s. Găvănoasa, făcând manevra să se întoarcă din satul Vulcănești, un automobil probabil era de marca „Dacia” și-a pus mașina brusc în față pentru a evita accidentul și fiind la volan a derapat de pe traseu pe câmp și apoi a fost reținut de colaboratorii anticorupție.

Indică că era ordin de angajare pe un termen anumit din motiv că era transferat de la Academia de Poliție. Susține că și-a dat seama deja după discuție că nu era o datorie.

Nu a raport conducerii despre cazul stopării lui Topal Roman la data de 01.01.2018, iar despre metoda de predare serviciul la Vulcănești, indică că doar se lasă automobilul la parcare și atât și indică că nu știe dacă Topală Roman avea careva acte, adică susține că s-a referit că atunci când a fost stopat, acesta nu deținea careva actele din acest motiv a și fost transferat la Inspectoratul de Poliție pentru a îl identifica, iar discuțiile purtate la telefon de către el și Topal R. cu Cioban Gheorghe, care sunt pe stenogramă, au avut loc pentru a se convinge pentru ce este această datorie, și nu ține minte dacă i-a făcut observație lui Cioban Gheorghe să nu vorbească la telefonul despre bani.

Adaugă că, atunci când a mers spre Inspectoratul de Poliție cu TopalăR în automobil, nu au avut loc nici o discuție, și nu cunoștea conținutul discuției dintre Topală Roman și Cioban Gheorghe atunci când s-au dat deoparte să vorbească în fața inspectoratului, și nici nu l-a întrebat pe Cioban Gheorghe de unde Topală Roman are datorie la el, iar când l-au stopat din nou pe

Topală Roman, acesta l-a întrebat pe Rădiță unde este Cioban Gheorghe, după care l-a sunat pe Cioban Gheorghe și l-a întrebat pe Cioban Gheorghe prin telefon dacă este datorია lui și a vrut să concretizeze, așa cum era și Topală Roman alături și l-a întrebat dacă să i-a banii sau nu, însă detaliat nu își aduce aminte, însă indică că Topală nu dorea să dea banii fără acordul lui Cioban Gheorghe. Mai indică că în filmări era văzută legitimația de student fiindcă era încă stagiar, respectiv indică că dacă nu îi comunica lui Cioban Gheorghe că pe data de 2 ianuarie v-a fi la serviciu crede că Cioban Gheorghe nu îl ruga să i-a banii de la Topală Roman. Concluzionează că posibil ar fi semnat fișa de post.

Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoare documente și probele examinate în ședința de judecată din dosar și anume prin:

Declarațiile martorului Topal Roman, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, nu este rudă cu nici o persoană din sala de ședințe. Indică că la data de 31 decembrie 2017 spre 01 ianuarie 2018, a fost oprit de Cioban Gheorghe în jurul orelor 07:00 și s-a prezentat și a solicitat actele, însă susține că actele le-a uitat acasă spunându-i că actele nu sunt cu el și i-a spus că merge cu el până la mașina de serviciu, s-au apropiat de mașină și Cioban Gheorghe l-a întrebat unde sunt actele și i-a comunicat că le-a uitat acasă. Susține că mașina a rămas la oprirea din satul Cișmichioi și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție însă nu au intrat în Inspectorat dar au stat în mașină iar Cioban Gheorghe l-a întrebat cum se vor înțelege, întrebându-l dacă a consumat alcool și i-a spus că a consumat în ajun de anul nou un pahar de șampanie și i-a spus să îi dea 200 de dolari și să se despărțească, la care i-a spus lui Cioban Gheorghe că la moment nu dispune de astfel de sumă bănească și i-a spus că până seară îi v-a aduce suma solicitată, însă bani nu a găsit la nimeni și în rezultat i-a solicitat mamei suma dată și în ziua următoare i-a transferat bani, după care a aflat numărul de telefon a lui Cioban Gheorghe, l-a sunat și l-a anunțat că în acea seară nu îi poate transmite bani doar a doua zi, la care Cioban Gheorghe a fost de acord, iar a doua zi, pe data de 02.01.2018, în prima jumătate a zilei s-a adresat la Procuratura Anticorupție și a relatat cele întâmplate, iar înainte de a merge la Procuratura Anticorupție a făcut înregistrări a discuțiilor telefonice cu Cioban Gheorghe și convorbirile telefonice le-a înregistrat pe un CD, după care l-a telefonat pe Cioban Gheorghe însă nu răspundea așa cum l-a telefonat de 5-6 ori dar nu a răspuns la apelurile telefonice, după care s-a întâlnit cu colegul lui Cioban Gheorghe, Rădiță Gheorghe și i-a dat bani ca să-i transmită lui Cioban Gheorghe.

Susține că Cioban Gheorghe era împreună cu colegul său atunci când a fost stopat în orașul Vulcănești lângă oprirea din satul Cișmichioi se afla cu persoana din sală, Rădiță Gheorghe și indică că îl cunoștea anterior pe Cioban Gheorghe doar vizual, astfel la momentul stopării Cioban Gheorghe era în univormă și i-a solicitat să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție în legătură cu faptul că nu deținea actele, și indică că Cioban Gheorghe nu i-a propus să treacă testul la alcool, dar i-a spus că se vor înțelege și trebuia să-i dea suma de 200 de dolari din motiv că nu avea permisul de conducere și că a consumat alcool anterior, au stat la parcare de mașini pentru serviciu și în mașina de serviciu în care era Cioban Gheorghe, nu ține minte modelul cu girofar, însă indică că probabil era Škoda și au discutat și indică **că nu cunoaște faptul dacă**

Rădița Gheorghe a auzit convorbirea dintre el (Topală Roman) și Cioban Gheorghe în privința banilor și nu ține minte unde era la acel moment Rădița Gheorghe. Menționează că în discuția cu Cioban Gheorghe, acesta a stabilit ora întâlnirii spunându-i că atunci când v-a dispune de suma bănească să-l sune, însă bani au fost transmiși prin Rădița Gheorghii lui Cioban Gheorghe în satul Găvănoasa. Totodată, susține că s-a adresat la Centrul Național Anticorupție pentru ai acorda ajutor, deoarece nu dispune de suma de 200 de dolari, și în legătură cu faptul că nu dispunea de actele la mașină, iar anterior Cioban Gheorghe i-a explicat că amenda este mare din motiv că nu dispunea de actele de la mașină și de permisul de conducere, iar CD-ul cu înregistrările convorbirilor telefonice le-a transmis la Centrul Național Anticorupție și indică că înainte de a merge la Centrul Național Anticorupție nu ține minte dacă s-a întâlnit cu vreunul din colaboratori. Indică că la data de 02.01.2018 a fost oprit de Rădița Gheorghe și s-a prezentat și i-a cerut actele la control, iar colaboratorii Centrului Național Anticorupție l-au înzestrat cu dispozitive speciale de interceptare și i-au dat și suma de 200 de dolari, iar în apropierea satului Găvănoasa, a văzut mașina lui Rădița Gheorghe, de nenumărate ori l-a apelat pe Cioban Gheorghe și nu i-a răspuns, iar la acel moment i-a dat bani lui Rădița Gheorghe pentru ai transmite lui Cioban Gheorghe. Aducă că, Rădița Gheorghe era cu mașina de serviciu în apropierea satului Găvănoasa, la post mai fiind încă o persoană, iar Cioban Gheorghe i-a spus prin telefon ca să transmită banii colaboratorului Rădița Gheorghe, Convorbirile telefonice le-a înregistrat de pe telefonul mobil ce îi aparține, **însă nu cunoaște dacă Cioban Gheorghe a discutat cu Rădița Gheorghe despre suma de bani pe care trebuia să i-o dea lui Cioban Gheorghe**, indică că aceștia au discutat în limba de stat și nu a înțeles nimic însă Cioban Gheorghe i-a spus lui Rădița Gheorghe să-l elibereze și că ține minte vag momentul când a transmis bani, iar după ce i-a transmis bani lui Rădița Gheorghe, și au plecat împreună cu colaboratorul de poliție și indică că nu a văzut dacă cealalt colaborator a văzut când i-a transmis banii lui Rădița Gheorghe și susține că nu a întocmit nici un act procesual la acel moment în legătură cu faptul conducerii mijlocului de transport în lipsa actelor și a permisului de conducere.

Aducă că, Cioban Gheorghe i-a spus că amenziile pentru conducerea transportului în lipsa acelor este foarte mare, însă nu ține minte dacă Rădița Gheorghe i-ar fi comunicat ceva în legătură cu conducerea transportului în lipsa actelor și nu ține minte dacă Rădița Gheorghe ar fi cunoscut faptul că trebuia să-i transmită lui Cioban Gheorghe suma de 200 de dolari, **iar convorbirea cu privire la transmiterea banilor nu ține minte unde au început-o**, însă Cioban Gheorghe i-a spus să transmită banii lui Rădița Gheorghe, iar în momentul stopării, Rădița Gheorghe a efectuat convorbiri telefonice cu Cioban Gheorghe de pe telefonsul său mobil și i-a comunicat că îi v-a transmite bani prin Rădița Gheorghe la care Cioban Gheorghe i-a spus că totul v-a fi bine și să nu facă gălăgie. Menționează că nu ține minte când a ieșit din mașina de serviciu când era la Inspectoratul de Poliție și nu ține minte când a avut loc discuția de bani, indicând că ori până a ieși din mașină sau ducă ce a ieșit colaboratorul din mașină. Susține că era în stare de ebrietate în momentul în care a fost stopat de către Cioban Gheorghe, iar ultima oară când a consumat 50 ml de șampanie a fost data de 31 decembrie 2017 și indică că numărul de telefon a lui Cioban Gheorghe l-a aflat de la vecinul acestuia însă nu îi ține minte numele.

Când se aflau în parcare, Cioban Gheorghe i-a spus lui Rădița Gheorghe să-i dea drumul din mașină. Indică că fumează dar nu cunoaște dacă Cioban Gheorghe fumează, iar telefonul de pe care au fost efectuate convorbirile telefonice este de model Samsung J2 iar înregistrarea audio a fost efectuată prin intermediul unei programe și indică că a efectuat înregistrarea pentru a dovedi că Cioban Gheorghe solicita bani de la el și indică că nu ține minte dacă l-a sunat pe Cioban Gheorghe să-i comunice că nu poate să-i dea banii și să-i transmită careva dovezi, la care Cioban Gheorghe i-a spus să nu vorbească nimic despre bani în convorbirile telefonice, iar Cioban Gheorghe a solicitat banii indicând suma ce amenzi trebuie plătite.

Mai declară că, la volan era Cioban Gheorghe, el (Topală Roman) s-a urcat pe banca din spate iar Rădița Gheorghe era pe banca din fața mașinii iar când au mers de la Vulcănești spre Cahul în apropiere de satul Găvănoasa nu ține minte dacă au fost oprite de colaboratori de poliție ori s-au oprit singuri, presupune că a fost oprit și a fost întrebat de documente, indicând că nu ține minte prin ce metodă a fost oprit, însă deplasându-se prin satul Găvănoasa **a fost stopat de Rădița Gheorghe care l-a întrebat de acte**, după care recunoscându-l că este colegul lui Cioban Gheorghe, l-a sunat pe Cioban Gheorghe care i-a răspuns din câteva încercări de al apela și i-a spus că îi transmite bani prin colaboratorul său Rădița Gheorghe, i-a transmis telefonul mobil lui Rădița Gheorghe ca să vorbească cu Cioban Gheorghe, iar Cioban Gheorghe i-a spus să nu își facă griji, a închis telefonul și s-au deplasat la Cahul. **Susține că Rădița Gheorghe personal nu a solicitat bani de la el însă a solicitat Cioban Gheorghe.** Menționează că începând cu data de 01.01.2018 până în momentul când a transmis bani a vorbit cu Cioban Gheorghe de 3-4 ori care i-a spus la telefon să nu comunice în privința banilor iar Cioban Gheorghe l-a sunat în privința banilor de pe un alt număr de telefon, respectiv, indică că avea nevoie de numărul lui Cioban Gheorghe în seara de 01.01.2018 pentru ai comunica că a găsit suma solicitată iar pe data de 02.01.2018 s-a întâlnit cu Rădița Gheorghe de două ori însă nu ține minte în ce interval de ore și nu ține minte ce a discutat cu Rădița Gheorghe la momentul în care a fost stopat în apropierea satului Găvănoasa iar convorbirea dintre el și Rădița Gheorghe a fost înregistrată la momentul când a predat bani, iar la momentul când i-a transmis banii lui Cioban Gheorghe prin intermediul colaboratorului său Rădița Gheorghe.

Era înzestrat cu cameră de filmat și aparat de înregistrare audio și nu a auzit convorbirile și înregistrările efectuate prin dispozitivele Centrului Național Anticorupție, iar Rădița Gheorghe nu l-a întrebat cu ce scop sunt transmiși banii doar comunicându-i să-i transmită lui Cioban Gheorghe, iar în discuțiile cu Rădița Gheorghe la numit pe Cioban Gheorghe pe nume „Gelu”, iar Rădița Gheorghe a fost de acord ca să i-a banii pentru ai transmite lui Cioban Gheorghe, care au discutat pe telefon dar nu a înțeles ce.

Comunică că banii i-a transmis lui Rădița Gheorghe pentru ai transmite lui Cioban Gheorghe după ce au discutat la acel moment cu Cioban Gheorghe și i-a spus că-i transmite prin colegul său și indică că nu ține minte dacă l-a întrebat despre alte încălcări depistate anterior, iar discuțiile dinre Rădița Gheorghe și el (Topală Roman) au durat 10-15 minute și indică că nu a văzut momentul reținerii lui Rădița Gheorghe și Cioban Gheorghe. Menționează că atunci când i-

a dat telefonul lui Rădița Gheorghe, acesta a fost de acord să discute și i-a spus ca să discute cu „Gelu” (Cioban Gheorghe).

Declarațiile martorului Pascal Igor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, nu este rudă cu careva persoane prezente în cadrul ședinței de judecată, iar la data de 09 februarie orele 17:00 au fost reținuți de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție în apropierea satului Găvănoasa, unde după aproximativ un timp a fost transferat în calitate de martor pe această cauză. Indică că la data de 02 ianuarie 2018, activa în calitate de ofițer de patrulare cu Rădița Gheorghe pe traseul Cahul - Vulcănești conform graficului cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare ***** de model Škoda Rapid conform dislocărilor până la orele 10:00 trebuiau să activeze în or. Cahul iar după orele 10:00 s-au deplasat în orașul Vulcănești și după orele 15:00 patrulau pe traseul Vulcănești - Cahul și inclusiv prin localitățile de pe acel traseu iar de el personal nu s-a apropiat nimeni, iar în ziua de 02.01.2018 trebuia să fie în serviciu cu Gherasi Maxim, subofițer de patrulare iar din câte cunoștea acesta avea ordin de eliberare și din acel motiv a fost înlocuit, respectiv nici nu a dat multe întrebări. Indică că conducătorul auto era colegul său Rădița Gheorghe, iar până la reținere din marginea satului Găvănoasa, în fața lor s-a oprit o mașină de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare pe care nu le ține minte așa cum nu ține minte dacă din mijlocul de transport a coborât cineva, doar indică că colegul său Rădița Gheorghe a coborât și a avut un dialog de 2-3 minute cu șoferul automobilului de model „Mercedes” (Topală Roman). Susține că mijlocul de transport de model „Mercedes” față de mașina de patrulare se vedea în față însă nu poate comunica la ce distanță era dar cu aproximație indică că distanța de 7-8 metri, respectiv indică că sticlele de la mașina de echipaj nu lucrează și se uita doar la monitor și era concentrat pe traseu, așa cum nu a auzit și nu a văzut nimic, fiind concentrat doar pe atribuțiile de serviciu. Indică că atunci când a revenit Rădița Gheorghe în mașină acesta i-a comunicat că era un prieten cunoscut de al lui și nu a intrat în detalii și după ce Rădița Gheorghe a intrat în mașină iar mașina de model „Mercedes” a plecat după care au continuat deplasarea conform graficului în direcția Cahul până la hotarele satului Găvănoasa după care s-au întors înapoi spre direcția Vulcănești și după ce au făcut manevra de întoarcere în satul Găvănoasa și după aproximativ 15 minute, colaboratorii de poliție au fost reținuți de către Centrul Național Anticorupție însă nu au fost reținuți pe traseu, din motiv că automobilul a virat la dreapta și au căzut într-un șanț și apoi au mers aproximativ 800 m și au fost reținuți. Susține că a părăsit automobilul de serviciu, a făcut cinci pași, s-a pus în genunchi, a ridicat mâinile și aștepta colaboratorii să vină și nu poate comunica ce făcea în timpul dat Rădița Gheorghe deoarece era în stare de panică, după care anchetatorul a indicat motivul reținerii acestora și au făcut percheziția automobilului în prezența acestora și a fost depistată suma de 200 dolari iar lângă mașina de serviciu a mai fost găsită și o careva sumă de lei, cifra concretă a sumei nu o ține minte și nu poate comunica de unde au apărut banii dați iar în învinuirea adusă era indicat că sunt învinuiți de corupere pasivă și anume fiind indicată suma de 200 dolari. Adaugă că bancnotele care au fost depistate corespundeau cu numerele indicate care le-au fost date de colaboratorii Centrului Național Anticorupție, însă nu poate comunica de unde sunt banii, cum au ajuns și pentru ce a fost dați. Susține că îl cunoaște pe Cioban Gheorghe, așa cum îi este

coleg de serviciu și lucrează împreună la Batalionul de Patrulare Sud și ultima dată când s-a întâlnit cu Cioban Gheorghe a fost cu aproximativ două săptămâni înainte de incident. Aduagă că mașina de model „Mercedes” s-a oprit singură în fața mașinii de serviciu și susține că în aceeași zi în orașul Vulcănești nu au stopat automobilul de model „Mercedes” între orele 10:00-13:00 când au fost în serviciu în orașul Vulcănești, doar indică că atunci când Rădița Gheorghe s-a întors înapoi la mașina de serviciu i-a comunicat că a discutat cu șoferul automobilul de model „Mercedes” despre o anumită datorie. Indică că au fost reținuți de colaboratorii Centrului Național Anticorupție care erau într-o mașină de model „Dacia” de culoare albastră cu numere civile, persoanele la fel erau în haine civile însă nu au observat să aibă careva arme în mână, iar după ce automobilul a căzut în accident au auzit că sunt colaboratorii ai Centrului Național Anticorupție și nu poate comunica din motiv că nu cunoaște dacă până la reținere Rădița Gheorghe a discutat cu Cioban Gheorghe însă indică că după ce a mers discuția de câteva minute s-a așezat și i-a spus fraza cu privire la datorie și nimic mai mult nu i-a comunicat și nu a intrat în niciun detaliu.

Martorul Palamarji Gheorghe, fiind martorul acuzării în cauza respectivă, audiat în cadrul urmăririi penale și legal citat pentru ședința de judecată, nu s-a putut prezenta din motive întemeiate, procurorul a refuzat de a mai asigura proba cu martorul potrivit art. 328 Cod de procedură penală, fapt despre care a luat act instanța de judecată, iar apărarea nu a solicitat audierea acestuia.

Ordonanță și p-v de ridicare a Cd-ului de la Topal Roman, din 02.01.2018; f.d. (Volumul I, 17-18).

Proces-verbal de examinare a CD-ului, întocmit la 02.01.2018, cu stenograma anexă. f.d. (Volumul I, 19-20).

Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 02.01.2018, cu copiile bancnotelor anexă. f.d. (Volumul I, 28-30).

Proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială și actul de primire-predare. f.d. (Volumul I, 31-33).

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2018. f.d. (Volumul I, 34-35).

Proces-verbal de percheziție a automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î ***, din 02.01.2018.** f.d. (Volumul I, 38-40).

Ordonanță și proces-verbal de ridicare a telefonului de la Topal Roman, din 02.01.2018; f.d. (Volumul I, 93-94)

Proces-verbal de examinare a telefonului, întocmit la 02.01.2018, cu stenograma anexă. f.d. (Volumul I, 95-97).

Proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale, din 02.01.2018. f.d. (Volumul I, 98-99).

Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 02.01.2018, cu stenograma anexă. f.d. (Volumul I, 100-105).

Ordonanță și p-v de ridicare a documentelor de la IP Vulcănești, din 02.01.2018; f.d. (Volumul I, 115-116).

Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la IP Vulcănești și copiile documentelor anexe. f.d. (Volumul I, 117-154).

Proces-verbal de examinare a automobilului de model „Skoda Rapid cu n/î ***” cu anexe.** f.d. (Volumul I, 217-224).

Proces-verbal privind examinarea telefonului mobil a cet. Pascal Igor cu planșă foto anexă. f.d. (Volumul I, 226-233).

Proces-verbal privind examinarea CD-urilor cu percheziția și CFL din 02.01.2018. f.d. (Volumul I, 236).

Proces-verbal privind examinarea bancnotelor (200 dolari SUA) cu planșă foto. f.d. (Volumul I, 238-241).

Proces-verbal privind examinarea bancnotelor (1681 lei BNM și 50 Euro) cu planșă foto. f.d. (Volumul I, 243-251).

Proces-verbal privind examinarea telefonului mobil a cet. Cioban Gh., din 23.01.2018. f.d. (Volumul II, 21).

Proces-verbal privind examinarea telefonului mobil a cet. Rădița Gh., din 23.01.2018. f.d. (Volumul II, 22).

Proces-verbal privind examinarea telefonului mobil a cet. Rădița Gh., din 31.01.2018. f.d. (Volumul II, 71).

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „1”:

- CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul Topal Roman, la data de 02 ianuarie 2018, care conține un fișier cu denumirea „AUD-20180102-WA0000.amr” în format „amr” cu capacitatea de 113 KB și cu durata de 01 min 12 sec.

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „7”:

- CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, pe care a fost transcrisă discuția telefonică din 02.01.2018 dintre Topal Roman cu Cioban Gheorghe, care conține un fișier din data 02.01.2018 ora 15:03 cu durata de 01 min și 40 sec.

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „1 interceptare”:

- CD-R de model „Esperanza”, care conține următoarele fișiere audio-video: „file_1_(2018_01_02-14_46_57)_ASWMLX200340.wav”, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „2018-1-2 14-47-27.AVI” fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale.

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „1 percheziție”:

- DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care a fost înscrisă înregistrarea video a percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** din 02.01.2018.

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „1 cercetare”:

- CD-R cu capacitatea de 700 MB de model „Esperanza”, pe care a fost înscrisă înregistrarea video a cercetării la fața locului din 02.01.2018 a locului din preajma intrării în s. Găvănoasa r-nul Cahul.

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „2”:

- banii în sumă de 200 dolari SUA compusă din bancnotele după cum urmează:
- Una bancnotă cu valoarea nominală una sută dolari SUA, anul emisiei 2003, seria și nr. DF50090415AF6;
- Una bancnotă cu valoarea nominală una sută dolari SUA, anul emisiei 2006, seria și nr. HF88831637BF6, ridicată în cadrul percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** din 02.01.2018, care au fost împachetate în pachetul nr. „02” cît și ordinul cu privire la transfer a agentului superior Rădița Gheorghii, pe 1 filă.

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „3”:

- banii în sumă de 50 Euro și 1681 lei BNM compusă din bancnotele după cum urmează:
- Bancnotă cu nominalul de 500 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria H.0009, număr 189668;
- Bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria G.0086, număr 627311;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria F.0177, număr 148560;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0078, număr 296655;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0130, număr 610011;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2008, Seria F.0118, număr 011576;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0092, număr 513847;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0075, număr 640412;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0196, număr 288129;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0195, număr 675304;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0141, număr 797084;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462001;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0152, număr 462499;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0190, număr 019893;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462000;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0137, număr 379082;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0133, număr 870496;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0185, număr 533783;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0154, număr 875023;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0156, număr 752808;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria C.0161, număr 941049;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0178, număr 888225;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0159, număr 490057;
- Bancnotă cu nominalul de 1 leu BNM, anul emisiei 2010, Seria A.0234, număr 425719;
- Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2015, Seria/ număr XA3390245676;
- Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2002, Seria/ număr L34081338758;
- Bancnotă cu nominalul de 10 euro, anul emisiei 2014, Seria/ număr PA 6751790756,, ridicată în cadrul percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î *****, din 02.01.2018 și împachetați în pachetul nr. „03” cît și carnetul de student pe numele cet. Rădița Gheorghii, nr. ***** , cu poza coloră lipită și sigiliul umed al Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI aplicat.

În dezbateri

Procurorul Anatolie Ciuleacu a solicitat instanței, recunoașterea lui Cioban Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu aplicarea unei amenzi de 7 000 u.c, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pentru un termen de 8 ani. A solicitat procurorul aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului Cioban Gheorghe, pînă la devenirea sentinței definitive.

A solicitat procurorul recunoașterea lui Rădiță Gheorghii, vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare, pentru un termen de 5 ani, luînd în considerație perioada aflării în arest preventiv, cu suspendarea pedepsei pentru un termen de 5 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 7 000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pentru un termen de 8 ani.

A solicitat ca procurorul ca banii în mărime de 200 Dolari SUA, să fie trecuți în venitul statului și aplicarea obligației de a nu părăsi țara pînă la devenirea sentinței definitive.

Avocatul Sergiu Puica, în interesele lui Cioban Gheorghe a solicitat recalificarea faptei clientului său, în baza prevederilor art. 324 alin.(4) Codul Penal, deoarece fapta infracțională a fost comisă doar de el, iar Rădiță Gheorghii, nu a comis coruperea pasivă împreună cu el. A mai solicitat încetarea procesului penal în privința lui Cioban Gheorghii, deoarece a expirat termenul de prescripție, de atragere la răspundere penală, în baz aart. 324 alin.(4) Codul Penal.

Cioban Gheorghii a susținut poziția avocatului său și a solicitat recalificarea și încetarea procesului.

Avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Rădiță Gheorghii a solicitat achitarea lui Rădiță Gheorghii, deoarece lipsesc elementele infracțiunii incriminate. Astfel, avocatul susține că sesizarea depusă de Topal se referă doar la faptul că Cioban Gheorghe estorcă o sumă de bani. Totodată, avocatul susține că Rădiță Gheorghii cu a estorcat careva sume de bani de la Topal Roman și nici nu știa că banii ce urma a-i fi înmînați pentru a fi transmiși lui Cioban Gheorghii, erau de fapt mită.

Rădiță Gheorghii a susținut poziția avocatului său și a solicitat achitarea a de la infracțiunea incriminată.

Aprecierea instanței de judecată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.*

Instanța de judecată reține că, potrivit legii naționale, a practicii judiciare, dar și a exigențelor impuse de jurisprudența CEDO, o hotărâre de judecată trebuie să fie motivată, obligația de motivare făcând parte din setul garanțiilor stabilite pentru un proces echitabil. Obligația de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului. Sentința se motivează în mod consecvent și trebuie să se bazeze pe probatoriul administrat și cercetat în ședința de judecată și nu pe „*argumente*”, pretinse judecății de valoare, așa după cum este în speță.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Instanța subliniază că legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*).

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.*

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe*

la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În sensul art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală prevede că instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, analizând probele cercetate în instanța de judecată și pozițiile expuse a tuturor participanților, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, acțiunile lui Rădiță Gheorghii nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de 42 alin. (2), art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal conform indicilor: „participarea prin complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri”.

Analizând faptele incriminate inculpatului Rădiță Gheorghii prin prisma existenței elementelor infracțiunii incriminate, instanța de judecată a constatat cu certitudine că în acțiunile inculpatului Rădiță Gheorghii lipsesc toate ale infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c)

Analizând probatoriul prezentat de către acuzare și cercetat în cadrul ședințelor de judecată, se constată că la materialele cauzei lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Rădiță Gheorghii, care s-ar realiza prin acțiunea de a pretinde și estorca de la Topal Roman, suma de bani, pentru a nu-și îndeplini corespunzător obligațiile de serviciu.

La acest capitol instanța de judecată reține că acuzarea nu a demonstrat că Rădiță Gheorghii cunoștea despre pretinderea și estorcarea de către Cioban Gheorghii a sumei de bani de la Topal Roman. Or, în afară de declarațiile inculpaților, martorul Topal Roman a declarat că Cioban Gheorghe i-a spus să îi dea 200 de dolari și să se despărțească, fapt care a avut loc în fața inspectoratului de poliție Vulcănești, după ce Rădiță Gheorghii a ieșit din automobilul de serviciu, și ar fi intrat în comisariat.

Totodată același martor Topal Roman a declarat că la momentul când a fost oprit a doua zi de către Rădiță Gheorghii, Topal l-a recunoscut că e colegul lui Cioban și i-a propus să-i dea banii ceruți de Cioban Gheorghe, doar după ce-l sună pe Cioban Gheorghe. Astfel că în opinia instanței, Rădiță Gheorghii nu a pretins și nici nu a estorcat bani de la Topal Roman, în vederea neînregistrării materialului legat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, care ar fi avut loc la data de 01.01.2018.

Instanța de judecată constată că din înregistrarea audio efectuată de Topal Roman, în cadrul discuției cu Rădiță Gheorghii la data de 02.01.2018, nu se constată că Rădiță Gheorghii ar fi pretins de la Topal Roman, suma de bani destinată neîndeplinirii obligațiilor de serviciu ale sale sau ale lui Topal Roman, circumstanțe care indică instanței că Rădiță Gheorghii nu a realizat latura obiectivă a infracțiunii.

În opinia instanței poziția apărării, precum că Rădiță Gheorghii cunoștea doar despre faptul că Topal Roman urmează să-i transmită lui Cioban Gheorghe o sumă de bani cu titlu de datorie, nu a fost răsturnată de acuzare prin probe pertinente și concludente, iar instanța nu este în drept să pună la baza unei sentințe de condamnare, presupuneri nici chiar rezonabile, precum că Rădiță Gheorghii ar fi trebuit să cunoască sau să-și dea seama despre motivul adevărat al transmiterii banilor.

Instanța de judecată reține poziția apărării precum că din materialele cauzei, potrivit carnetului de student, Rădiță Gheorghii, era un angajat novice, care nu a realizat de fapt care ar fi fost adevăratul motiv de transmitere a sumei de bani lui Cioban Gheorghe, care avea un stagiu de 4 ani, fără a cunoaște în ce relații civile se află cu Topal Roman.

În opinia instanței acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective, care necesită a fi realizată doar prin acțiune de primire, acceptare estorcare în schimbul realizării scopului de a nu raporta despre nerespectarea legislației în domeniul circulației rutiere, care a fost comisă de către Topal Roman l adata de 01.01.2018, avînd ca scop realizarea intenției de a primi și estorca bani în mărime de 200 Euro, de la Topal Roman, de către Cioban Gheorghe. Or, în opinia instanței, Rădiță Gheorghii nu l-a oprit pe Topal Roman și nu a constatat care sunt de fapt încălcările

comise de acesta, cunoscînd doar că Topal Roman urmează să fie condus la inspectoratul de poliție pentru a-i fi verificate actele, acțiuni aflate în responsabilitatea directă a lui Cioban Gheorghe.

În opinia instanței, în acțiunile lui Rădiță Gheorghii, acuzarea nu a demonstrat existența intenției directe în acțiunile inculpatului Rădiță Gheorghii, care ar putea fi caracterizată prin voința realizării scopului neîndeplinirii de către el sau Cioban Gheorghe, a unei acțiuni în exercitarea funcției și anume prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008.

În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 3 Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.*

În corespundere cu prevederile art. 4 Cod penal, *Întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.*

Reieșind din prevederile art. 5 Cod penal, *Persoanele care au săvîrșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.*

În corespundere cu prevederile art. 384 Cod de procedură penală, *Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului*

de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerată în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *Sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

Având în vedere faptul că dubiile prezente la învinuirea susținută nu au fost înlăturate, instanța de judecată a constatat că în acțiunile lui Rădiță Gheorghii lipsesc elementele infracțiunii așa ca latura obiectivă și latura subiectivă ca elemente obligatorii a componenței infracțiunii incriminate, astfel Rădiță Gheorghii urmează să fie achitat de învinuirea incriminată în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, precum că ar fi *participat prin complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică fapta sa ca persoană publică care a pretins și a*

primit bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri”.

Ca urmare a concluziei instanței despre nevinovăția lui Rădiță Gheorghii, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Cioban Gheorghe a comis infracțiune de corupție pasivă, în alte circumstanțe decît cele în care este învinuit în baza art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, astfel că fapta lui Cioban Gheorghe urmează a fi recalificată în baza art. 324 alin.(4) Cod Penal, acțiunile prevăzute la alin. (1), *„fapta persoanei publice care pretinde și primește bani prin mijlocitor, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, cu extorcare de bunuri”* săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale din următoarele considerente:

Potrivit art. 1 alin.(2) Cod Procedură Penală - *Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Conform art.52 Cod penal, *se consideră componență de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce certifică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Instanța de judecată a constatat cu certitudine că Cioban Gheorghe a pretins și estorcat de la Topal Roman suma de 200 Dolari SUA, profitînd de situația în care Topal Roman, fiind stopat de Cioban Gheorghe, nu deținea asupra sa actele necesare unui conducător de autovehicul și era în stare de ebrietate, fapt ce a impus deplasarea lui Topal Roman la Inspectoratul de poliție pentru a fi testat la alcoolemie, avînd ca consecință pornirea unei cauze contravenționale sau penale și riscul de a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Faptul estorcării mijloacelor bănești de la Topal Roman, este confirmat și prin declarațiile lui Topal Roman, dar și a lui Cioban Gheorghe, care a indicat că Topal Roman plîngea și-l implora pe Cioban Gheorghe, să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, pentru a nu fi privat în final de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel Cioban Gheorghe, avînd calitatea de subiect special, prin faptul că i-a permis lui Topal Roman să plece fără a fi documentat, a realizat prin intenție directă, în schimbul unei sume de bani, scopului neîndeplinirii de către el, a unei acțiuni în exercitarea funcției și anume prin încălcarea prevederilor pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008, prin ce s-a realizat și latura obiectivă a infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate s-a realizat în continuare prin primirea banilor în sumă de 200 Dolari SUA și intrarea în posesia banilor, prin intermediul lui Rădiță Gheorghii, la data de 02.01.2018, când a acceptat prin convorbirea telefonică, transmiterea de către Topal Roman a sumei de bani prin intermediul lui Rădiță Gheorghii, astfel atentînd și la obiectul juridic special - relațiile sociale a căror formare, desfășurare și dezvoltare normală impun comportarea cinstită, corectă, onestă a oricărei persoane cu funcție de răspundere în raporturile de serviciu cu cetățenii, precum și prestigiul, autoritatea, credibilitatea de care trebuie să se bucure autoritatea, instituția organului statal, unitatea în care făptuitorul își desfășoară activitatea.

Pornind de la faptul că suma de 200 Dolari SUA, constituia la ziua de 02.01.2018, conformu cursului oficial de schimb al BNM suma de 17.09 lei pentru un Dolar Sua și respectiv suma de 3 418 lei, iar unitatea convențională potrivit art. 64 alin.(2) Codul Penal, la data de 02.01.2018 constituia 50 lei, se constată că suma estorcată de Cioban Gheorghe de la Topal Roman, nu depășește suma de 5000 lei.

Din motivele xpuse mai sus, instanța de a recalifica acțiunile comise de Cioban Gheorghe, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, în baza art. 324 alin.(4) Cod Penal, acțiunile prevăzute la alin. (1), „*fapta persoanei publice care pretinde și primește bani prin mijlocitor, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, cu extorcarea de bunuri*” săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Instanța de judecată consideră că recalificare faptei lui Cioban Gheorghe, reprezintă o reîncadrare în baza unei legi mai blînde, astfel fiind respectate drepturile inculpatului.

Potrivit art. 332 al. (1) Cod de procedură penală, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit dispoziției art. 53 lit. g) Cod penal *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*

Potrivit art. 60 alin. (1) Codul Penal - *(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:*

a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

Reieșind din sancțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Codul Penal, instanța califică infracțiunea comisă de Cioban Gheorghe, ca fiind una ușoară.

Reieșind din data comiterii infracțiunii 01.01.2018 și pînă la data pronunțării seninței 01.11.2021, se constată că termenul de prescripție, de atragere la răspundere penală

În cazul dat, legea penală admite liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că Cioban Gheorghe urmează să fie liberat de pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 385 alin.(1) pct.13) coroborat cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, *instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.*

În conformitate cu art. 106 Cod penal, coroborat cu art. 162 alin. (4) (5) Cod de procedură penală, corpurile delictive:

PACHETUL NR. „1”:

- CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul Topal Roman, la data de 02 ianuarie 2018, care conține un fișier cu denumirea „AUD-20180102-WA0000.amr” în format „amr” cu capacitatea de 113 KB și cu durata de 01 min 12 sec.; de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „7”:

- CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, pe care a fost transcrisă discuția telefonică din 02.01.2018 dintre Topal Roman cu Cioban Gheorghe, care conține un fișier din data 02.01.2018 ora 15:03 cu durata de 01 min și 40 sec. de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „1 interceptare”:

- CD-R de model „Esperanza”, care conține următoarele fișiere audio-video: „file_1_(2018_01_02-14_46_57)_ASWMLX200340.wav”, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „2018-1-2 14-47-27.AVI” fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale. de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „1 percheziție”:

- DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care a fost înscrisă înregistrarea video a percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** din 02.01.2018. de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „1 cercetare”:

- CD-R cu capacitatea de 700 MB de model „Esperanza”, pe care a fost înscrisă înregistrarea video a cercetării la fața locului din 02.01.2018 a locului din preajma intrării în s. Găvănoasa r-nul Cahul, de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

- banii în sumă de 200 dolari SUA compusă din bancnotele după cum urmează:

- Una bancnotă cu valoarea nominală una sută dolari SUA, anul emisiei 2003, seria și nr. DF50090415AF6; Una bancnotă cu valoarea nominală una sută dolari SUA, anul emisiei 2006, seria și nr. HF88831637BF6, ridicați în cadrul percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** din 02.01.2018, care au fost împachetate în pachetul nr. „02” cât și ordinul cu privire la transfer a agentului superior Rădița Gheorghii, de trecut în venitul statului.

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „3”:

- banii în sumă de 50 Euro și 1681 lei BNM compusă din bancnotele după cum urmează:

- Bancnotă cu nominalul de 500 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria H.0009, număr 189668;
- Bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria G.0086, număr 627311;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria F.0177, număr 148560;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0078, număr 296655;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0130, număr 610011;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2008, Seria F.0118, număr 011576;
- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0092, număr 513847;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0075, număr 640412;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0196, număr 288129;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0195, număr 675304;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0141, număr 797084;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462001;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0152, număr 462499;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0190, număr 019893;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462000;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0137, număr 379082;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0133, număr 870496;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0185, număr 533783;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0154, număr 875023;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0156, număr 752808;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria C.0161, număr 941049;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0178, număr 888225;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0159, număr 490057;
- Bancnotă cu nominalul de 1 leu BNM, anul emisiei 2010, Seria A.0234, număr 425719;
- Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2015, Seria/ număr XA3390245676;
- Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2002, Seria/ număr L34081338758;
- Bancnotă cu nominalul de 10 euro, anul emisiei 2014, Seria/ număr PA 6751790756;

ridicați în cadrul percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î *****, din 02.01.2018 și împachetați în pachetul nr. „03”, de restituit lui Rădiță Gheorghii după devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Carnetul de student pe numele cet. Rădiță Gheorghii, nr. *****, cu poza coloră lipită și sigiliul umed al Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI aplicat, care se află în PACHETUL NR. „1 cercetare”, a-l restitui lui Rădiță Gheorghii, după devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Conform prevederilor art.384-385; 390 alin.(1) pct.3); 392-394;396 și art.397 Cod de procedură penală,-

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Rădiță Gheorghii, de la învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recalifică acțiunile comise de Cioban Gheorghe din infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal în infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod Penal.

Potrivit art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal se încetează procesul penal de învinuirea lui Cioban Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal cu liberarea de la răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art. 162 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, corpurile delictive:

PACHETUL NR. „1”:

- CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul Topal Roman, la data de 02 ianuarie 2018, care conține un fișier cu denumirea „AUD-20180102-WA0000.amr” în format „amr” cu capacitatea de 113 KB și cu durata de 01 min 12 sec.; de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „7”:

- CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, pe care a fost transcrisă discuția telefonică din 02.01.2018 dintre Topal Roman cu Cioban Gheorghe, care conține un fișier din data 02.01.2018 ora 15:03 cu durata de 01 min și 40 sec. de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „1 interceptare”:

- CD-R de model „Esperanza”, care conține următoarele fișiere audio-video: „file_1_(2018_01_02-14_46_57)_ASWMLX200340.wav”, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „2018-1-2 14-47-27.AVI” fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale. de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „1 percheziție”:

- DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care a fost înscrisă înregistrarea video a percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** din 02.01.2018. de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

PACHETUL NR. „1 cercetare”:

- CD-R cu capacitatea de 700 MB de model „Esperanza”, pe care a fost înscrisă înregistrarea video a cercetării la fața locului din 02.01.2018 a locului din preajma intrării în s. Găvănoasa r-nul Cahul, de păstrat la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare.

- banii în sumă de 200 dolari SUA compusă din bancnotele după cum urmează:

- Una bancnotă cu valoarea nominală una sută dolari SUA, anul emisiei 2003, seria și nr. DF50090415AF6; Una bancnotă cu valoarea nominală una sută dolari SUA, anul emisiei 2006, seria și nr. HF88831637BF6, ridicați în cadrul percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î ***** din 02.01.2018, care au fost împachetate în pachetul nr. „02” cât și ordinul cu privire la transfer a agentului superior Rădița Gheorghii, de trecut în venitul statului.

- banii în sumă de 50 Euro și 1681 lei BNM compusă din bancnotele după cum urmează:

- Bancnotă cu nominalul de 500 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria H.0009, număr 189668;

- Bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria G.0086, număr 627311;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria F.0177, număr 148560;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0078, număr 296655;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0130, număr 610011;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2008, Seria F.0118, număr 011576;

- Bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria F.0092, număr 513847;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0075, număr 640412;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0196, număr 288129;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0195, număr 675304;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0141, număr 797084;

- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462001;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0152, număr 462499;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria E.0190, număr 019893;
- Bancnotă cu nominalul de 50 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria E.0153, număr 462000;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0137, număr 379082;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0133, număr 870496;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0185, număr 533783;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0154, număr 875023;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0156, număr 752808;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2015, Seria C.0161, număr 941049;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0178, număr 888225;
- Bancnotă cu nominalul de 10 lei BNM, anul emisiei 2013, Seria C.0159, număr 490057;
- Bancnotă cu nominalul de 1 leu BNM, anul emisiei 2010, Seria A.0234, număr 425719;
- Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2015, Seria/ număr XA3390245676;
- Bancnotă cu nominalul de 20 euro, anul emisiei 2002, Seria/ număr L34081338758;
- Bancnotă cu nominalul de 10 euro, anul emisiei 2014, Seria/ număr PA 6751790756;,,

ridicați în cadrul percheziției automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î *****, din 02.01.2018 și împachetați în pachetul nr. „03”, de restituit lui Rădiță Gheorghii după devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Carnetul de student pe numele cet. Rădiță Gheorghii, nr. *****, cu poza coloră lipită și sigiliul umed al Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI aplicat, care se află în PACHETUL NR. „1 cercetare”, a-l restitui lui Rădiță Gheorghii, după devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Dumitru Bosîi