Dosarul nr. 1-24101581-12-1-10092024 (1-2231/2024) GHILAȘ VASILE ***

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 octombrie 2024
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Valah Patricia
cu participarea:
procurorului Gribincea Vadim
părții vătămate Magla Serghei
apărătorului Mazur Ion
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

GHILAȘ Vasile ***, născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău, fără loc permanent de trai, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, nu posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior condamnat, antecedente penale nestinse,

- în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. **186 alin. (2) lit.c), d)** Cod Penal al Republicii Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 10 septembrie 2024, potrivit încheierii de numire a şedinţei preliminare.
Procedura de citare a fost îndeplinită.
Procurorul Gribincea Vadim, a pledat pentru condamnarea inculpatului Ghilaș Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acesta dispune de antecedente penale, fiind reținută starea de recidivă. Solicită în baza modificărilor codului penal a exclude agravanta lit.d) de la articolul incriminat.
Partea vătămată Magla Serghei, a susținut cele invocate de acuzatorul de stat, reținând că inculpatul se face vinovat de furt și solicită ca acesta să răspundă pentru cele comise.
Apărătorul Mazur Ion, a solicitat încetarea procesului penal, deoarece plângerea a fost depusă de persoană fizică, și nu de persoană juridică.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **GHILAȘ Vasile**, la data de 02 iulie 2024, aproximativ la ora 00:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în salonul automobilului de model „**********I”, cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui Magla Serghei şi care era parcat pe str. *****, nr. 147, mun. Chișinău, de unde a sustras bunuri care conform facturilor fiscale nr. 15169, AAU2099874 şi AAU2099873 din 01 iulie 2024 valorează suma de 10 114,41 lei, după cum urmează: două cercuri gonflabile Minnie Mouse 56 cm, două aripioare de înot Spider-Man 23cm*15cm, o piscină cu colac gonflabil 1.52m*38cm, piscină gonflabilă Easy Set 183x51 cm, 880 L, husă pentru piscine cu cadru metalic rotund D 305 cm, o piscină pentru copii „Marea albastră” 244x46 cm, 2040 L, o piscină gonflabilă Disney Princess 122*25 cm, 140 L, două pompe de aer de picior „Bellows”, furtun cu 3 doze, 28 m, o scară pentru piscine cu înălțimea de până la 91 cm, 3 trepte, tară platformă, 2 perechi de ochelari de apă „Focus”, o piscină Prism Frame Premium 366x76 cm,

3503L, o husă pentru piscine cu cadru metalic dreptunghiular, 300x200 cm, două piscine gonflabile Easy Set 183x51 cm, 880L, două piscine gonflabile Easy Set 244x61 cm, 1942L, o piscină gonflabilă Easy Set 305x76 cm, 3853 L, o pompă de aer manuală „Double Quick I", furtun cu 3 duze, o piscină PRISM FRAME PREMIUM 366x76 cm, 6503L, o husă pentru piscine cu cadru metalic dreptunghiular, 300x200 cm şi o piscină gonflabilă Easy Set 305x76 cm, 3853 L.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Ghilaş Vasile a părăsit locul comiterii infracțiunii, însușind bunurile în sumă totală de 10 114,41 lei.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Inculpatul Ghilaș Vasile, în ședința de judecată nu a fost prezent, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 septembrie 2024, inculpatul Ghilaș Vasile, a fost anunțat în căutare.

În adresa instanței a parvenit informația despre intentarea dosarului de căutare nr. 2024010277.

La caz instanța atestă și practica CtEDO în *cauza Colozza vs Italia*, potrivit căreia s-a stabilit posibilitatea, în anumite circumstanțe excepționale, de a admite ca un proces penal să se desfășoare în absența acuzatului sau a unei părți. Ar trebui, în acest caz, ca autoritățile, în pofida eforturilor lor, să fi fost incapabile să notifice persoanei interesate citația de înfățișare sau că această modalitate de a acționa să fi corespuns necesității unei administrări corecte a justiției. O parte poate renunța la dreptul său de a se prezenta la audiere, dar numai în cazul când o asemenea renunțare este stabilită fără echivoc și „este asigurat un minimum de garanții corespunzătoare gravității sale".

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală instanţa de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului din motiv că acesta se ascunde de la prezentarea în instanță.

În şedinţa de judecată au fost date citirii declarațiile ***inculpatului Ghilaș Vasile*** depuse în cadrul urmării penale în calitate de învinuit, potrivit cărora acesta a indicat că vina o recunoaște integral. Referitor la caz a comunicat că la începutul lunii iulie, data exactă nu și-o amintește, se deplasa pe str. *****, mun. Chișinău. În apropierea stației de alimentare cu carburanți "Vento" unde erau parcate mai multe mașini, a văzut un camion de model "*****". A tras de ușă și a observat în interior mai multe cutii, pe care erau desenate piscine asamblabile. De sine stătător le-a scos din autocamion și le-a dus peste drum, pe partea cealaltă a străzii *****, în apropiere de stația de așteptare a transportului, unde le-a ascuns după gard, după care a mers să caute un taxi, pentru a le transporta. În total erau aproximativ 7-8 cutii. Ulterior s-a deplasat în sectorul Botanica, unde a consumat alcool, motiv pentru care nu a mai revenit acolo și nici cutiile nu le-a mai văzut. (f.d. 92)

1.2. Având în vedere faptul că inculpatul Ghilaș Vasile, la faza urmăririi penale a recunoscut vina integral, judecarea cauzei penale s-a realizat în lipsa acestuia, vinovăția lui în furt, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, şi anume:

1.3. Declarațiile părții vătămate **Magla Serghei**, care a indicat că inculpatul nu îi este cunoscut. În vara anului 2024, a parcat automobilul de model ***** Benz 518 CDI, cu numerele de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, str. *****, a doua zi dimineața în jurul orei 10:00, a depistat lipsa bazinelor, pe care le-a procurat cu scopul de a le vinde. Suma bazinelor sustrase este la prețul de 10 114 lei, bunurile au fost procurate în numele persoanei juridice. O parte din bunuri au fost restituite și pretenții materiale nu are.

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 02 iulie 2024 şi tabelul fotografic anexă, conform căruia a fost supus cercetării automobilul de model „***** CDI", de culoare albastru, cu numerele de înmatriculare *****. În rezultatul examinării uşilor automobilului, care se afla parcat în curtea blocurilor de locuit de pe str. *****, nr. 147 A, mun. Chişinău au fost depistate urme de efracţie.(f.d. 9-13)

2.2. Proces-verbal de examinare a obiectului din 06 iulie 2024, conform căruia au fost supuse examinării facturile fiscale nr. 15169, AAU2099874, AAU2099873 şi bonurile fiscale din 01 iulie 2024, care conţin informaţia detaliată referitoare la bunurile sustrase şi preţul acestora.(f.d. 22-23)

2.3. Proces-verbal de ridicare din 02 iulie 2024, conform căruia de la administratorul SRL „RSTIRES Group",***** au fost ridicate înregistrări video extrase de la camerele de înregistrare video amplasate în exteriorul spălătoriei Michelin de pe str. *****, nr. 147, mun. Chişinău.(f.d.28)

2.4. Proces-verbal de examinare a obiectului din 30 iulie 2024, conform căruia au fost supuse examinării înregistrările video de la camerele de luat vederi amplasate în exteriorul spălătoriei „Michelin", de pe str. *****, nr. 147, mun. Chişinău, unde se observă o persoană de gen masculin, care se îndreaptă spre str. ***** din direcția străzii Arheolog Ion Casian-Suruceanu, având în mână o cutie. (f.d. 30-31)

2.5. Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii şi tabelul fotografic anexă din 11 iulie 2024, conform căruia bănuitul Ghilaş Vasile, în prezența apărătorului Ion Mazur, a indicat spre locul comiterii infracțiunii, explicând detaliat modalitatea de pătrundere în salonul marfar al automobilului de model „*****", sustragere a bunurilor şi ulterioara încercare de comercializare a bunurilor sustrase.(f.d. 33-37)

2.6. Proces-verbal de ridicare din 17 iulie 2024, conform căruia de la Curalov Serghei, administratorul SRL „Modem" au fost ridicate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate pe str. *****, nr. 114, mun. Chişinău, din data de 02 iulie 2024, perioada de timp cuprinsă între orele 01:00 min. - 01:25 min. (f.d. 39)

2.7. Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iulie 2024, conform căruia au fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la SRL „Modem", efectuate de camerele de înregistrare video instalate la spălătoria auto de pe str. *****, nr. 114, din care se observă o persoană de gen masculin, asemănătoare cu Ghilaş Vasile, care are în braţe o cutie şi careva obiecte de dimensiuni mai mici, sub tricou. (f.d. 41-42)

2.8. Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul fotografic anexă din 08 iulie 2024, conform căruia a fost supusă cercetării fâşia forestieră amplasată vis-a-vis de spălătoria „Michelin", de pe str. *****, nr. 147, mun. Chişinău. La aproximativ 200 metri de la intrare a fost depistată o cutie din carton cu inscripția cerc gonflabil Minnie Mouse 56 cm, 2 bucăţi, o altă cutie cu inscripția aripioare înot Spider Man 23x15 cm, o cutie cu inscripția „pompă aer de picior „Bellows" furtun cu 3 duze 28cm", o cutie cu inscripția piscină gonflabilă Easy Set 305, 86 cm 3853L, o bucată şi o pompă de aer manuală „Double Quick", furtun cu 3 duze 29 cm.(f.d. 44-49)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile părții vătămate Magla Serghei, proces-verbal de cercetare la faţa locului din 02 iulie 2024 şi tabelul fotografic anexă, proces-verbal de examinare a obiectului din 06 iulie 2024, proces-verbal de ridicare din 02 iulie 2024, proces-verbal de examinare a obiectului din 30 iulie 2024, proces-verbal de verificare a

declarațiilor la locul infracțiunii şi tabelul fotografic anexă din 11 iulie 2024, proces-verbal de ridicare din 17 iulie 2024, proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iulie 2024, proces-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul fotografic anexă din 08 iulie 2024, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare s-a pretins încetarea procesului penal, deoarece plângerea a fost depusă de persoană fizică, și nu de persoană juridică căreia aparțin bunurile sustrase.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

- Ce ține argumentul apărătorului Mazur Ion, de a înceta procesul penal în privința lui Ghilaș Vasile, pe motiv că plângerea a fost depusă de persoana fizică, și nu de persoana juridică căreia aparțineau bunurile sustrase, instanța îl va respinge, din moment ce instanța nu a stabilit careva ingerințe în drepturile persoanelor implicate în prezenta cauză penală, organul de urmărire penală fiind sesizat referitor la comiterea unei infracțiuni de furt, fiind obligația pozitivă a autorităților investigarea plângerii făcute și identificarea persoanelor culpabile în comiterea faptelor infracționale. Instanța conchide că nerespectarea competenței după calitatea persoanei nu constituie temei de nulitate a actelor procedurale și nu se încadrează în motivele legale admisibile pentru încetarea procesului penal pe temeiul existenței circumstanțelor ce exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Referitor la învinuirea lui Ghilaș Vasile în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Instanţa reţine că infracţiunea de care este acuzat inculpatul Ghilaș Vasile a fost comisă pe data de 02 iulie 2024, fiind săvârșită cu *"cauzarea de daune în proporții considerabile"*, agravanta prevăzută la lit. d) din același aliniat.

Potrivit Legii nr.136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), MO245-246 din 07 iunie 2024 (în vigoare din 07 septembrie 2024), au fost operate modificări la art. 126 alin. (2) Cod penal, care prevede noțiunea de *proporții considerabile sau esențiale,* şi anume valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, **care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei**.

Dat fiind faptul că suma prejudiciului cauzat în mărime de 10 114,41 lei, nu depășește 10 salarii medii pentru anul 2024 (anul 2024-13 700 lei x 10= **137 000 lei**), instanţa consideră necesar de a recalifica fapta incriminată inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, urmează a fi recalificată, prin excluderea agravantei cu *"cauzarea de daune în proporții considerabile",* a lit. d) din același aliniat.

În acest context, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta

nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare, circumstanțe de drept care nu vor fi afectate prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului într-o formă mai puțin agravantă.

În atare condiții, instanţa de judecată constată vina inculpatului Ghilaș Vasile, deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza:

- art. **186 alin. (2) lit. c)** Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.*

În corespundere cu prevederile art.186 alin.(2) Cod Penal, noțiunea de *furt* presupune sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin care se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Ghilaș Vasile a fost manifestată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită din salonul automobilului de model „**********I", cu numerele de înmatriculare *****, a bunurilor mobile indicate în învinuire.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Ghilaș Vasile, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părții vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

VI. Pedeapsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite*, or instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de procuror în rechizitoriu, pe motiv că judecarea cauzei a fost realizată în lipsa inculpatului, nefiind posibilă stabilirea circumstanței respective pe parcursul cercetării judecătorești.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite*, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la dreptul de proprietate, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Ghilaș Vasile, anterior condamnat, antecedente penale nestinse, nu este încadrat în câmpul muncii, pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la instanţă, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate și de libertate.

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Ghilaș Vasile face parte din categoria celor mai puțin grave, pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la

instanță, nu este încadrat în câmpul muncii, anterior condamnat, antecedente penale nestinse, având în vedere tipul infracțiunii şi modul de comitere a acesteia, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat şi apărătorului, instanța consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsa în limitele fixate de componența de infracțiune incriminată acestuia.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea articolului 186 alin.(2) lit. c) Cod Penal, prevede *pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ghilaș Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Instanța reține că Ghilaș Vasile, potrivit materialelor din dosar (f.d.66), a fost eliberat după ispășirea pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, la data de 31 iulie 2023.

Respectiv, instanța de judecată reține că inculpatul Ghilaș Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) în stare de recidivă, întrucât acesta le-a comis în perioada când avea antecedente penale nestinse.

Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privinţa lui Ghilaș Vasile, ori o pedeapsă mai blîndă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului având în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale şi nu corespunde proporţionalităţii personalităţii inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii repetate a unor infracțiuni similare şi gradului social sporit al acesteia.

Se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta cunoscând că este diferit justiției săvârșește intenționat altă faptă prejudiciabilă. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate,

instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și ***persoana celui vinovat,*** condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnat cît și de alte persoane. Mai mult ca atît instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

În acest sens este de menţionat că Ghilaș Vasile anterior a fost condamnat pentru infracţiuni care au relevanță pentru cauză, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii cu executare, în pofida acestui fapt, inculpatul a continuat activitatea criminală, fără a trage concluziile corespunzătoare.

Reieșind din circumstanțele menționate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunii comise, instanța de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultimul nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu şi-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi" reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Concomitent instanţa de judecată va menține în privinţa inculpatului măsura de reprimare sub formă de arest în temeiul art. 5 paragraful 1 pct. b) Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, întru garantarea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință, anterior acesta a fost anunţat în căutare prin încheierea instanţei din 23 septembrie 2024.

Totodată, instanţa reţine că în prezenta cauză penală pretenții de încasare a cheltuielilor judiciare sau acţiuni civile nu au fost înaintate.

Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ş t e:

GHILAȘ Vasile se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. **186 alin. (2) lit. c)** Cod Penal al R. Moldova, şi se condamnă în baza acestei Legi la *1 (un) an închisoare*, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privinţa lui **GHILAȘ Vasile** se aplică sub formă de arest.

La momentul reţinerii, **GHILAȘ Vasile**, urmează a fi instalat în Instituţia Penitenciar nr.13, mun.Chişinău.

Termenul de ispăşire a pedepsei stabilit lui **GHILAȘ Vasile** de calculat din data pronunţării sentinţei – 16 octombrie 2024.

Măsura de reprimare arestul, numită în privința lui **GHILAȘ Vasile**, se menține pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpuri delicte: două cutii cu inscripția cerc gonflabil „Minnie Mouse", o cutie cu inscripția „Spider Man", o cutie cu inscripția pompă de picior „Belows", o cutie cu inscripția piscină gonflabilă „Easy Set" cu capacitatea de 3853 L, o cutie cu inscripția pompă de aer manuală „Double Quik", o cutie cu inscripția piscina „Prism Frame Premium" cu capacitatea de 6503 L, restituite părții vătămate **MAGLA Serghei**, *a lăsa în proprietatea acestuia*.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecător Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina