Dosarul nr. 4-79/2026
4-26044108-18-4-07042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional — Ivan Baleca
Victimelor — Alexandru Eni, Ilie Mereuță, Rustam Sîrbu, Artiom Strelțov

În lipsa:
Agentului constatator — Dumitru Danoi
Apărătorului — Alexandru Cașu

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **BALECA Ivan,** CNP *****, născut la *****, domiciliat pe strada *****, nr. ***** orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, cunoaște limba de stat,

învinuit în baza articolelor 336 alin. (2), 353 alin. (1[1]) din Codul contravențional,

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 7 aprilie 2026, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Victimele au solicitat aplicarea în privința făptuitorului a sancțiunii sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a solicitat aplicarea în privința sa a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă pentru ambele capete de acuzare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Baleca Ivan la 21 martie 2026, în jurul orei 00:10, în timp ce se afla la Unitatea Primiri Urgente din cadrul I.M.S.P. „Ana și Alexandru”, s-a adresat cu diferite cuvinte

necenzurate la adresa angajaților de poliție ce se aflau în exercițiul funcțiunii și nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legale ale acestora, amenințându-i cu răfuială fizică.

La 3 aprilie 2026 agentul constatator, Danoi Dumitru, a încheiat în privința lui Baleca Ivan procesul-verbal Seria/Nr. MAI06 319391, constatând comiterea de către acesta a contravențiilor administrative prevăzute de articolele 336 alin. (2), 353 alin. (1^1) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395, 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Danoi Dumitru***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege (f.d. 39), citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***avocatul Cașu Alexandru****,* în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, însă, la data de 13 iulie 2026 acesta a depus o cerere prin care a informat instanța că este în imposibilitate de a se prezenta, având în vedere că se află în concediu anual de odihnă. Prin urmare, având în vedere că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și-a dat acordul în vederea examinării cauzei în lipsa apărătorului desemnat să-i acorde asistența juridică calificată garantată de stat, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa avocatului Cașu Alexandru.

Victima, ***Sîrbu Rustam***, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că la 20 martie 2026, în jurul orelor 22:45, activând în planul nr. 1678 din 16.03.2026 „Cu privire la intensificarea activităților în domeniul prevenirii și combaterii circulației ilegale a drogurilor”, fiind împreună cu SSI al SII a IP Căușeni*****, agent Eni Alexandru, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î „XZW 942”, în orașul Căușeni, pe strada Mihai Frunze, la intersecția străzii Calea Brezoaiei, a observat o persoană de gen masculin care circula haotic pe carosabil, cu o trotinetă, , iar la un moment dat a căzut. Tot atunci, el și colegul său, Eni Alexandru, au intervenit pentru a-i acorda ajutor. Coborând din automobilul de serviciu, ei s-au legitimat, însă persoana de gen masculin a început să manifeste un comportament agresiv, comunicându-le că ei i-ar fi provocat accidentul rutier și că l-au agresat fizic. Solicitându-i să se prezinte, acesta a refuzat, continuând să se manifeste agresiv și să-i numească cu cuvinte necenzurate, încercând să aplice în privința lor forța fizică. Ulterior, persoana de gen masculin a ieșit pe carosabil și a oprit un automobil, solicitând un telefon mobil, de pe care a efectuat un apel telefonic. Totodată, a menționat că, în timp ce discuta cu persoana de gen masculin, din cavitatea bucală a acestuia a simțit un miros puternic de alcool, motiv pentru care el a apelat colegii de la serviciul SSTAR a IP Căușeni*****, pentru a veni și documenta cazul căderii de pe trotinetă a persoanei. Până la apariția colegilor săi, persoana respectivă, pe care ulterior au identificat-o ca fiind Baleca Ion, locuitor al orașului *****, a continuat să-i numească cu cuvinte necenzurate. Totodată, în urma apelului telefonic la 112 de către Balecva Ion, la fața locului s-a apropiat echipajul EPRO al IP Căușeni*****, MAI 8050, în componența lui Strelțov Artiom și Mereuță Ilie.

Astfel, colegii săi, i-au propus lui Baleca Ion să-i urmeze la IMSP SR Căușeni, pentru a fi supus testării alocoolscopice și examinării medicale privind leziunile corporale, însă acesta a refuzat. Ulterior, Baleca Ion a fost convins și împreună cu echipajul a plecat la spital, în timp ce el și colegii săi, Eni Alexandru, Crîșmaru Alexandru și Eremei Victor, au rămas la fața locului pentru a documenta cazul. Între timp, ei au fost telefonați de către colegii EPRO, care le-au comunicat că Baleca Ion a fugit, motiv pentru care s-au pornit și ei în direcția spitalului pentru a-l căuta, acesta fiind găsit pe strada Unirii, în adiacența scuarului „Ion Creangă", de către Strelțov Artiom, după care au mers la spital. Pe drum, Baleca Ion a deschis portiera din spate a automobilului, încercând să se eschiveze, însă nu a reușit, manifestând pe toată perioada de deplasare un comportament grosolan față de el și colegii săi, numindu-i cu cuvinte necenzurate. Ajunși la spital, în timp ce au așteptau pe holul instituției medicale, Baleca Ion continua să-i numească cu cuvinte necenzurate și să-i amenințe cu răfuială fizică, încercând din nou să se eschiveze, îmbrâncindu-l pe Crîșmaru Alexandru, motiv pentru care Baleca Ion a fost imobilizat și i-au fost aplicate cătușele.

Victima, ***Strelțov Artiom***, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că la 20 martie 2026, conform graficului de serviciu, împreună cu colegul său, Mereuță Ilie, a intrat în tura de noapte cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu n/î MAI 8050. În jurul orelor 23:00 el a primit o informație telefonică de la serviciul 112, prin care i s-a comunicat că Baleca Ivan, aflându-se în orașul Căușeni, pe strada Mihail Frunze, a fost bătut de doi necunoscuți îmbrăcați în civil, cu automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î XZW 942, persoanele respective prezentându-se ca fiind angajați de poliție. Drept urmare, ei au acționat imediat, deplasându-se la fața locului, unde l-au stabilit pe Baleca Ivan, în apropierea sa fiind angajații de la „Investigații Infracțiuni" a IP Căușeni*****, Sîrbu Rustam și Eni Alexandru, cu automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î XZW 942, precum și echipajul SSTAR, Crîșmaru Alexandru și Eremei Victor, cu automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 8114, care documentau cazul conducerii trotinetei electrice de către Baleca Ivan. Aflându-se la fața locului și discutând cu Baleca Ivan, acesta din urmă le-a comunicat că nu dorește să dea explicații sau să înainteze vreo cerere privind pretinsele acțiuni de agresare fizică, menționând că are nevoie doar de îngrijiri medicale. În acest sens, Baleca Ivan a urcat în automobilul de serviciu și ei s-au îndreptat spre IMSP SR Căușeni. Ajunși în curtea spitalului, Baleca Ivan a coborât din automobil și a fugit în direcția L.T. „Ion Creangă", motiv pentru care el împreună cu Mereuță Ilie au pornit din urma lui și el personal l-a prins pe acesta în fața scuarului „Ion Creangă" de pe strada Unirii a orașului Căușeni, după care l-a apucat de mâna dreaptă, solicitându-i să nu opună rezistență și să se conformeze cerințelor lui legale, însă Baleca Ivan s-a împotrivit și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în brațul drept. Tot atunci el l-a imobilizat, fixându-l cu abdomenul la pământ, iar, în scurt timp, de ei s-au apropiat colegii de la SSTAR și colegii de la investigații infracțiuni, Baleca Ivan fiind urcat în automobilul de serviciu al SSTAR, care s-a deplasat spre IMSP SR Căușeni, iar el împreună cu colegul au mers spre mașina parcată în curtea spitalului. În timp ce se deplasau, au observat că Baleca Ivan a încercat să părăsească automobilul colegilor, însă nu i-a reușit, întrucât Eremei Victor a intervenit și a blocat ușa. Ajunși la IMSP SR Căușeni, în incinta UPU, unde se afla Baleca Ivan însoțit de colegii săi de la SSTAR și „Investigații Infracțiuni", el împreună cu Eremei Victor au început documentarea cazului, însă, la un moment dat, a auzit strigăte și înjurături din partea lui Baleca Ivan, iar când a venit spre ei, acesta din urmă

era deja încătușat. Din spusele colegilor săi, a înțeles că Baleca Ivan a încercat să îl lovească cu pumnul pe Crîșmaru Alexandru, iar din acest motiv a fost imobilizat. A menționat, totodată, că, pe parcursul aflării sale în incinta IMSP SR Căușeni, Baleca Ivan a manifestat un comportament neadecvat, grosolan, însoțit de exprimări injurioase la adresa polițiștilor, nesubordonându-se cerințelor legale ale acestora.

Victima, ***Eni Alexandru***, fiind prezent în ședința de judecată și fiind audiat sub jurământ, a declarat că la 20 martie 2026, în jurul orelor 22:45, activând în planul nr. 1678 din 16.03.2026 „Cu privire la intensificarea activităților în domeniul prevenirii și combaterii circulației ilegale a drogurilor", fiind împreună cu SSI al SII a IP Căușeni*****, agent Eni Alexandru, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î „XZW 942", în orașul Căușeni, pe strada Mihai Frunze, la intersecția străzii Calea Brezoaiei, a observat o persoană de gen masculin care circula pe o trotinetă, deplasându-se haotic pe carosabil, iar la un moment dat a căzut. Tot atunci, el împreună cu colegul său, Sîrbu Rustam, au intervenit pentru a-i acorda ajutor. Coborând din automobilul de serviciu și legitimându-se, persoana de gen masculin a manifestat un comportament agresiv, comunicându-le că ei i-ar fi provocat accidentul rutier și că l-au agresat fizic. Solicitându-i să se prezinte, acesta a refuzat, continuând să se manifeste agresiv și să-i numească cu cuvinte necenzurate, încercând să aplice asupra lor forța fizică. Ulterior, persoana de gen masculin a ieșit pe carosabil și a oprit un automobil, cerând telefonul mobil, de pe care a efectuat un apel telefonic. Totodată, a menționat că, în timp ce discuta cu persoana respectivă, din cavitatea bucală a acesteia a simțit un miros puternic de alcool, motiv pentru care el a apelat colegii de la serviciul SSTAR a IP Căușeni*****, pentru a veni și a documenta cazul căderii de pe trotinetă a persoanei. Până la apariția colegilor său, persoana în cauză, care ulterior a fost identificată ca fiind Baleca Ion, locuitor al orașului *****, a continuat să îi numească cu cuvinte necenzurate. Prin urmare, în urma apelului telefonic la 112 de către Baleca Ion, la fața locului s-au apropiat echipajul EPRO a IP Căușeni*****, MAI 8050, în componența lui Strelțov Artiom și Mereuță Ilie. Astfel, colegii săi i-au propus lui Baleca Ion să-i urmeze la IMSP SR Căușeni, pentru a fi supus testării alocoolscopice și examinării medicale privind leziunile corporale, însă acesta din urmă a refuzat. Ulterior, Baleca Ion a fost convins și împreună cu echipajul respectiv a plecat la spital, în timp ce el împreună cu colegii săi, Sîrbu Rustam, Crîșmaru Alexandru și Eremei Victor au rămas pentru a documenta cazul. Între timp, ei au fost telefonați de către colegii EPRO, care le-au comunicat că Baleca Ion a fugit, motiv pentru care s-au pornit și ei în direcția spitalului pentru a-l căuta, fiind găsit pe strada Unirii, în adiacența scuarului „Ion Creangă", de către Strelțov Artiom, după care toți au mers la spital. Pe drum, Baleca Ion a deschis portiera din spate a automobilului, încercând să se eschiveze, însă nu a reușit, manifestând pe toată durata de deplasare un comportament grosolan față de el și colegii săi, numindu-i cu cuvinte necenzurate. Ajunși la spital, în timp ce așteptau pe holul instituției medicale, Baleca Ion continua să-i numească cu cuvinte necenzurate, să-i amenințe cu răfuială fizică, încercând din nou să se eschiveze și îmbrâncindu-l pe Crîșmaru Alexandru, motiv pentru care Baleca Ion a fost imobilizat și i-au fost aplicate cătușele.

Victima, ***Mereuță Ilie***, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a relatat că la 20 martie 2026, conform graficului de serviciu, împreună cu colegul său, Strelțov Artiom, a intrat în tura de noapte cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î MAI

8050. În jurul orelor 23:00 el a primit informație telefonică de la serviciul 112, prin care i s-a comunicat că Baleca Ivan, aflându-se în orașul Căușeni, pe strada Mihail Frunze, a fost bătut de doi necunoscuți îmbrăcați în civil, cu automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î XZW 942, persoanele respective prezentându-se ca fiind polițiști. Prin urmare, ei au acționat imediat și s-au deplasat la fața locului, unde l-au stabilit pe Baleca Ivan, în apropierea sa fiind angajații de la „Investigații Infracțiuni" a IP Căușeni*****, Sîrbu Rustam și Eni Alexandru, cu automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î XZW 942, precum și echipajul SSTAR, Crîșmaru Alexandru și Eremei Victor, cu automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 8114, care documentau cazul conducerii trotinetei electrice de către Baleca Ivan. Aflându-se la fața locului și discutând cu Baleca Ivan, acesta le-a comunicat că nu dorește să dea explicații sau să înainteze vreo cerere privind pretinsele acțiuni de agresare fizică, solicitând să-i fie acordate doar îngrijiri medicale. Prin urmare, Baleca Ivan a urcat în automobilul de serviciu și ei s-au îndreptat spre IMSP SR Căușeni. Ajunși în curtea spitalului, Baleca Ivan a coborât din automobil și a fugit în direcția L.T. „Ion Creangă", motiv pentru care colegul său, Strelțov Artiom, a pornit din urma lui, reușind să-l prindă în fața scuarului „Ion Creangă" de pe strada Unirii a orașului Căușeni. În scurt timp, de ei s-au apropiat colegii de la SSTAR și colegii de la investigații infracțiuni, iar ulterior, Baleca Ivan a fost urcat în automobilul de serviciu al SSTAR, pornind spre IMSP SR Căușeni, iar el împreună cu colegul său au mers spre mașina parcată în curtea spitalului. În timp ce se deplasau, au observat că Baleca Ivan a încercat să părăsească automobilul colegilor săi, însă nu i-a reușit, pentru că Eremei Victor a intervenit și a blocat ușa. Ajunși la IMSP SR Căușeni, în incinta UPU se afla Baleca Ivan însoțit de colegii de la SSTAR și „Investigații Infracțiuni", iar el împreună cu Eremei Victor au început documentarea cazului, când la un moment dat a auzit strigăte și înjurături din partea lui Baleca Ivan, iar când a venit spre acesta, a văzut că deja era încătușat. Din spusele colegilor, a înțeles că Baleca Ivan a încercat să-l lovească cu pumnul pe Crîșmaru Alexandru, iar din acest motiv a fost imobilizat. A menționat, totodată, că, pe parcursul aflării sale în incinta IMSP SR Căușeni, Baleca Ivan a manifestat un comportament neadecvat, grosolan, însoțit de exprimări injurioase la adresa polițiștilor, nesubordonându-se cerințelor legale ale acestora.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Baleca Ivan***, fiind audiat în ședința de judecată și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptelor imputate și a declarat că la 20 martie 2026, pe la orele 23:00, el se deplasa prin fața primăriei spre casă cu trotineta electrică. La un moment dat, i-a venit în întâmpinare un automobil de model „Dacia", care a deschis geamul și i-au zis să se oprească. În autovehicul se aflau două persoane în civil, pe care el nu le-a cunoscut și care i-au comunicat că se desfășoară o operațiune. Drept urmare, el a întrebat cine sunt ei, iar aceștia i-au comunicat că sunt polițiști din orașul Căușeni. Tot atunci el i-a rugat să se legitimeze, la care ei au răspuns că nu sunt obligați să se legitimeze. În răspuns, el, la fel, le-a spus că nu este obligat să meargă cu persoane necunoscute, pentru că avea dubii că aceștia sunt polițiști. Ulterior, ei au început să vorbească pe ton ridicat și când a înțeles că situația se complică, a încercat să fugă de ei, însă s-a împiedicat și a căzut. În acel moment, lângă el s-a oprit o mașină și a fost întrebat dacă nu are nevoie de ajutor, la care el le-a solicitat persoanelor din automobil să sune la 112. Astfel, doamna din automobil i-a oferit telefonul, iar el a sunat și a spus că are nevoie de un echipaj de poliție, deoarece avea dubii referitor la persoanele care s-au prezentat ca fiind polițiști,

mai ales că era noaptea târziu. Ulterior, la fața locului care a venit un echipaj de poliție, iar el le-a comunicat angajaților de poliție din echipajul respectiv că a fost agresat de persoanele care s-au prezentat ca fiind angajați ai poliției, la care aceștia din urmă i-au propus să meargă cu ei la spital. Totodată, a recunoscut faptul că el nu s-a subordonat polițiștilor și i-a numit cu cuvinte necenzurate, menționând că îi pare rău de cele întâmplate, solicitând aplicarea în privința sa a unei sancțiuni mai blânde, sub formă de amendă.

Deși persoana în privința căreia a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție și-a recunoscut integral vina la etapa investigării cauzei contravenționale, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită și prin probele administrate în ședința de judecată.

Astfel, ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Baleca Ivan s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 06 319391 din 03.04.2026* – încheiat de agentul constatator Danoi Dumitru în privința lui Baleca Ivan, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Informația întocmită de ofițerul operativ de serviciu al SG al SCO al IP Căușeni*****, Sergiu Tumanov din 21.03.2026* – adresată Șefului Inspectoratului de Politie Căușeni privitor la incidentul ce a avut loc la data de 20 martie 2026, ora 23:01 și respectiv, 21 martie 2026, ora 00:10, ca urmare a stabilirii circumstanțelor cauzei sesizate prin intermediul apelului telefonic de către Baleca Ivan și, respectiv, a ofițerului de Serviciu supraveghere tehnică și accidente rutiere al SSP a IP Căușeni*****, precum și măsurile întreprinse de angajații poliției, care confirmă circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată (f.d. 4);

- *Raportul întocmit de subofițerul superior al SP a SSP al IP Căușeni*****, agent superior Strelțov Artiom la 21.03.2026*, care conține descrierea comportamentului neadecvat manifestat de Baleca Ivan și măsurile întreprinse în privința acestuia (f.d. 6);

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare*, act procesual întocmit la data de 30 martie 2026, prin care au fost ridicate înregistrările video efectuate în incinta IMSP SR Căușeni, de la specialistul IMSP SR, Sandu Victor (f.d. 12, 13);

- *Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor*, act procesual întocmit la data de 1 aprilie 2026, prin care a fost ridicată secvența video înregistrată de bodycam a angajaților IP Căușeni*****, Strelțov Artiom și Eremei Victor (f.d.16);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2026*, act procesual prin care a fost examinat locul comiterii contravenției (f.d. 21);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 405625 din 30.03.2026*, întocmit în privința lui Baleca Ivan pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 245 alin. (2) din Codul contravențional, acesta fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale (f.d. 26).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la

contravenție din 3 aprilie 2026 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către Baleca Ivan, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptelor ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța conchide că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).*

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 3 aprilie 2026 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Baleca Ivan corect au fost încadrate în baza *articolului 336 alin. (2) din Codul contravențional – nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii, însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale și articolului 353 alin. (1^1) din Codul contravențional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată verbal însoțite de amenințări, de acte de huliganism sau de vătămare corporală, dacă acestea nu constituie infracțiune.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Baleca Ivan a contravențiilor administrative prevăzute de articolele 336 alin. (2) și 353 alin. (1^1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica

persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale nu a reținut nici o circumstanță agravantă din cele prevăzute exhaustiv de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolele 336 alin. (2) și 353 alin. (1^1) din Codul contravențional prevăd sancțiuni diferențiate, după cum urmează:

- articolul 336 alin. (2) din Codul contravențional – amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau arest contravențional de la 3 la 5 zile;
- articolul 353 alin. (1^1) din Codul contravențional – amendă de la 40 la 80 de unități convenționale sau arest contravențional de până la 15 zile.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că faptele contravenționale comise de Baleca Ivan fac parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare atitudinea contravenientului, care a realizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ascultând opinia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, dar și a victimelor, instanța consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravențiilor administrative prevăzute de articolele 336 alin. (2) și 353 alin. (1^1) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limitele prevăzute normele materiale indicate și anume:

- în baza articolului 336 alin. (2) din Codul contravențional – amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 000,00 lei.

- în baza articolului 353 alin. (1^1) din Codul contravențional – amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 000,00 lei.

În conformitate cu articolul 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința lui Baleca Ivan a sancțiunii definitive sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, ceea ce constituie 4 000,00 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunile sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional se apreciază ca fiind prea dure în raport cu gravitatea contravențiilor săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite

jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 3***** 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **BALECA Ivan** vinovat de comiterea contravențiilor administrative prevăzute de articolele 336 alin. (2), 353 alin. (1^1) din Codul contravențional, stabilindu-i, pentru faptele săvârșite, următoarele sancțiuni contravenționale:

- în baza articolului 336 alin. (2) din Codul contravențional – amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 000,00 (două mii) lei.

- în baza articolului 353 alin. (1^1) din Codul contravențional – amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 000,00 (două mii) lei.

În conformitate cu articolul 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se aplică lui Baleca Ivan sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 80 (optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4 000,00 (patru mii) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Baleca Ivan că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**