Dosarul nr. 5r-81/2025
PIGD 4-25049580-15-5r-10042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Aliona Sârbu
Grefier: Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantului Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Irina Vascan
Apărătorului contestatarului, avocat Maria Moldovanu
În lipsa:
Contestatarului Viorel Ciobanu, fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Ciobanu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927 din 21 octombrie 2024, cod de bare SVM 01003746, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) lit. b), art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare emisă în baza acestuia din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

La 21 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, *****, Ignatiuc Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 927, cod de bare SVM 01003746, în baza art. 287 alin. (8) lit. b), art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, în privința lui Ciobanu Viorel.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost faptul că, în timpul examinării sesizării înregistrat în RESC cu nr. 394 din 24 mai 2024, s-a stabilit că cet. Ciobanu Viorel a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code *****, la 29 iunie 2017, prin postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier) și unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Cod *****, la 06 august 2015, prin postul vamal Giurgiulești (PVFI, rutier) în ordinea prevăzută de art. 184^1 din Codul vamal (nr. 1149 din 20 iulie 2000). În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că termenul de admitere temporară de 180 de zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** Vin Code ***** și unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** Vin Code WDB 1240231B885289, a fost încălcat și până în prezent nu au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova. În conformitate cu art. 427 alin. (19) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021 „Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319^1 pct. 3) lit. a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin

declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod". Reieșind din cele menționate, se constată că, cet. Ciobanu Viorel contrar normelor enunțate nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară, și anume, a omis scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a unității de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code ***** introdusă la 29 iunie 2017 și unității de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code ***** introdusă la 06 august 2015.

Acțiunile lui Ciobanu Viorel au fost încadrate în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, și anume: „Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile inclusiv".

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, *****, Ignatiuc Octavian, emisă la 21 octombrie 2024, Ciobanu Viorel a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției imputate – omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal a unității de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code *****, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional sub formă de amendă în valoarea de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65000 lei. În conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, art. 318 alin. (5) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021, Ciobanu Viorel a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code ***** în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

Totodată, Ciobanu Viorel a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției imputate – omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal a unității de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code *****, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional sub formă de amendă în valoarea de 1400 unități convenționale, ceea ce constituie 70000 lei. În conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, art. 318 alin. (5) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021, a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** Vin Code ***** în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional i-a fost stabilită definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiuni mai gravă cu aplicarea amenzii în valoare de 1400 unități convenționale, ceea ce constituie amendă în mărime de 70000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 927 din 21 octombrie 2024, cod de bare SVM 01003746, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) lit. b), art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, și decizia de sancționare emisă în baza acestuia din

aceeași dată, la 07 aprilie 2025, Ciobanu Viorel a depus contestație, care ulterior, la 10 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

În susținerea contestației invocă că, solicită repunerea în termen pentru depunerea contestaţiei împotriva procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare cu nr. SVM 01003746 din 21 octombrie 2024, aşa cum până la 21 martie 2025 nu a cunoscut despre procesul contravenţional întocmit în privinţa sa, din motiv că cea mai mare perioadă de timp din ultimii şapte ani se află peste hotarele Republicii Moldova, fapt pentru care nu a avut posibilitatea de a contesta procesul-verbal şi decizia de sancţionare în termen.

Susține că, la 21 martie 2025, sora sa a recepţionat un plic expediat de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, care conţinea încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 186s-170/25. În cuprinsul acesteia, a fost informat pentru prima dată de existența unei sancţiuni contravenţionale, aplicate în baza deciziei Biroului Vamal Sud din 21 octombrie 2024, şi a fost citat pentru 27 martie 2025 în vederea achitării amenzii.

Menționează că, până la această dată nu a fost informat sub nicio formă cu privire la existenţa deciziei contravenţionale din 21 octombrie 2024.

Cu referire la avizul de recepţie poştală cu nr. ***** din 28 octombrie 2024, care se regăseşte în materialele cauzei, precizează că, accesând portalul oficial al Poştei Moldovei (https://posta.md/ro/track-trace/mailing/*****), este indicată următoarea menţiune: „Destinatarul nu este disponibil. Clientul este informat (avizat) – 30 octombrie 2024, ora 08:02, MD5316”. Totodată, a subliniat că din această menţiune rezultă clar că, plicul expediat nu a fost înmânat nici contestatarului şi nici unei rude apropiate, fapt pe care îl declară pe propria răspundere. Mai mult decât atât, în perioada respectivă se afla peste hotarele Republicii Moldova. Acest fapt este dovedit prin ștampilele de intrare şi ieşire din paşaportul personal al acestuia, din care reiese că a plecat din Republica Moldova la 23 septembrie 2024 şi a venit la 23 decembrie 2024, prin punctul de trecere Cahul-Oancea, respectiv timp de 4 luni nu a fost în Republica Moldova, după care, la 23 ianuarie 2025 a plecat din Republica Moldova şi nu a fost înştiinţat cu privire la procesul-verbal întocmit în privinţa sa.

Consideră important de menţionat că, deşi a traversat frontiera de stat doar prin punctul de trecere Cahul-Oancea, la momentul trecerii frontierei în luna decembrie nu i s-a comunicat nici o informaţie cu privire la existenţa procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare. De asemenea, până la 21 martie 2025, nu a fost legal citat nici de către Biroul Vamal Sud, nici de către executorul judecătoresc, astfel că, nu a avut posibilitatea reala să-și exercite dreptul de apărare.

Adaugă că, în luna august 2024, a contactat telefonic un colaborator de la Biroul Vamal Sud şi au convenit să stabilească o dată ulterioară pentru prezentarea sa la instituţie, decât cea pentru care era citat, din motiv că, la acea dată era în deplasare în mun. Chişinău. I-a transmis numărul său de contact (numărul de telefon) şi a aşteptat înştiinţarea oficială. În septembrie 2024, s-a prezentat personal de două ori la sediul Biroului Vamal Sud, dar nu a reuşit să discute cu agentul constatator, așa cum o dată acesta era plecat la o şedinţă, iar altă data era implicat în activităţi la Giurgiulești. I-a comunicat agentului constatator că urmează să se deplaseze în afara ţării şi au convenit că va reveni în luna decembrie, cu ocazia sărbătorilor de iarnă. Cu toate acestea nu i-au fost aduse la cunoştinţă materialele cauzei, nu a fost informat oficial despre existenţa procesului-verbal contravenţional şi nici despre acuzaţiile formulate în privinţa sa. În consecinţă, pentru 21 octombrie 2024 nu a fost legal citat, fapt pentru care nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

În asemenea circumstanţe, consideră că termenul legal pentru formularea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 21 octombrie 2024 urmează a fi calculat din 21 martie 2025, când a luat cunoştinţă efectiv şi neechivoc de existența procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, dată la care a recepţionat scrisoarea de la executorul judecătoresc, fapt pentru care solicită respectuos repunerea în termen şi acordarea posibilităţii reale de exercitare al dreptului la apărare şi la un proces echitabil conform art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, indică că, analizând conţinutul deciziei de sancţionare emisă de către agentul constatator Ignatiuc Octavian, inspector principal al SPC, prin aplicarea art. 44 din Codul contravenţional, a fost stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 70000 lei pentru contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional.

Comunică că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, așa cum a fost deja supus răspunderii contravenţionale pe acest capăt de acuzaţie, procesul contravenţional fiind încetat de către instanţa de judecata pe motiv că a expirat termenul de prescripţie de atragere la răspundere penală, conform hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, şi a deciziei Curţii de Apel Comrat.

Notează că, își exprimă dezacordul cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM 01003746 din 21 octombrie 2024 şi decizia de sancţionare emisă de Biroul Vamal Sud în baza acestuia, întrucât a fost anterior tras la răspundere contravenţională pentru aceleaşi fapte, în cadrul unei alte cauze contravenţionale, iar procesul contravenţional respectiv a fost încetat prin hotărâre judecătoreasca definitivă, ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale. Astfel, în dosarul nr. 5-181/2023 (cod PIGD 4-21068901-15-5r-17072023), Judecătoria Cahul, sediul Central, a examinat, în şedinţă publică, contestaţia depusă de către contestatarul Ciobanu Viorel, prin intermediul avocatului Moldovanu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 168/20 din 03 martie 2020, precum şi împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional pentru aceleaşi mijloace de transport. Prin hotărârea pronunţată, instanţa a dispus repunerea în termen, a admis contestaţia şi a anulat decizia agentului constatator, dispunând încetarea procesului contravenţional pe motivul că a intervenit prescripţia răspunderii contravenţionale. Această hotărâre a fost menţinută integral de către Curtea de Apel Comrat, prin decizia adoptată în dosarul nr. 4r-45/2024 (cod PIGD 4-21068901-06-4r-06022024), de către completul de judecată compus din judecătorii Mironov Andrei, Starciuc Ştefan şi Fujenco Dmitrii. Instanţa de apel a respins ca nefondate recursurile declarate atât de Biroul Vamal Sud, cât şi de avocatul Moldovanu Maria, menţinând hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 august 2023.

Precizează că, din conținutul acestor hotărâri reiese că, la 03 martie 2020, agentul constatator Goian Veaceslav din cadrul Biroului Vamal Sud a întocmit în privința sa procesul-verbal nr. 168/20 în temeiul art. 287 alin. (8) din Cod contravenţional, pentru faptul că, la 09 august 2019, la postul vamal Vulcăneşti (PVFI, rutier), s-a prezentat cu unitatea de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, iar în urma verificării în sistemul informaţional „Frontiera” s-a constatat că, anterior, Ciobanu Viorel a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mai multe unităţi de transport, după cum urmează: la 20 octombrie 2014, autovehiculul cu nr. *****, VIN: *****; la 29 iunie 2017, autovehiculul cu nr. *****, VIN: *****; la 06 august 2015, autovehiculul cu nr. *****, VIN: *****; la 23 octombrie 2014, autovehiculul cu nr. *****, VIN: *****.

Opinează că, se constată cu certitudine faptul că, acţiunile sale privind utilizarea unităţilor de transport menţionate mai sus au fost anterior analizate în fond de către instanţele de judecată, care au constatat expirarea termenului de prescripţie şi au dispus încetarea procesului contravenţional. Prin urmare, atragerea sa din nou la răspundere contravenţională în baza unui nou proces-verbal întocmit în 2024 şi a deciziei de sancţionare, în care se invocă aceleaşi fapte, aceleaşi vehicule şi acelaşi temei juridic reprezintă o dublă sancţionare, interzisă de principiul „*ne bis in idem*", consfinţit de jurisprudenţa CEDO şi de normele interne de procedură contravenţională.

Menționează că, obiectul deciziei atacate – procesul-verbal nr. SVM 01003746 din 21 octombrie 2024 – are în vedere aceleași unităţi de transport *****, VIN: ***** şi *****, VIN: *****, care au fost deja analizate şi care au făcut obiectul procesului-verbal nr. 168/20 din 03 martie 2020, anulat prin hotărâre judecătorească definitivă.

Prin urmare, în aceste condiţii consideră că procesul-verbal contestat şi decizia agentului constatator sunt nelegale şi abuzive, întrucât încearcă să rețină în sarcina sa aceleaşi fapte pentru care instanţa a constatat deja intervenirea prescripţiei şi a dispus încetarea procesului contravenţional.

Relatează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM 01003746 din 21 octombrie 2024 şi decizia de sancţionare emisă de Biroul Vamal Sud au fost întocmite în lipsa informării sale legale şi efective despre actele contravenţionale întocmite în privinţa sa. Din materiale rezultă că nu a fost informat în mod corespunzător şi legal despre existenţa procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare decât la 21 martie 2025, prin recepţionarea plicului expediat de către executorul judecătoresc, în care se afla încheierea de intentare a executării silite şi titlu executoriu.

Relevă că, la 30 octombrie 2024, expedierea nu a fost înmânată nici destinatarului, nici unei rude apropiate, pe avizul de recepţie fiind indicat numele Ciobanu, informaţia de pe portalul Poştei Moldovei „destinatarul nu este disponibil", fiind în contradicţie cu avizul de recepţie. Agentul constatator nu a făcut dovada citării sale pentru 21 octombrie 2024, iar legiuitorul a prevăzut expres că procesul-verbal şi decizia de sancţionare trebuie comunicate în aşa mod încât să fie asigurată luarea la cunoştinţă reală de către persoana vizată, fapt ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Pe cale de consecinţă, menţionează că termenul legal pentru exercitarea contestaţiei trebuie să curgă nu de la data întocmirii procesului-verbal, ci de la data la care contravenientul a luat efectiv cunoştinţă despre existenţa acestuia, respectiv 21 martie 2025. Acest raţionament este susţinut inclusiv de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia termenul de contestare nu poate începe să curgă în detrimentul unei persoane care nu a fost informată efectiv şi legal despre măsurile luate împotriva sa. Astfel, consideră întemeiată solicitarea de repunere în termen pentru formularea contestaţiei.

Totodată, subliniază că, procesul-verbal nr. SVM 01003746 din 21 octombrie 2024 şi decizia emisă în baza acestuia au la bază aceleaşi fapte reţinute anterior în procesul-verbal nr. 168/20 din 03 martie 2020, întocmit de acelaşi organ constatator şi anulat definitiv de instanţele naţionale, în temeiul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale, conform art. 30 alin. (5) din Codul contravenţional. În acel caz, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 august 2023, menţinută de Curtea de Apel Comrat prin decizia din 06 februarie 2024, s-a constatat definitiv că faptele contravenţionale imputate lui, constând în nescoaterea în termen a unor unităţi de transport, sunt prescrise şi nu pot constitui temei pentru sancţionare. Or, reluarea urmăririi contravenţionale şi atragerea persoanei la răspundere pentru aceleaşi fapte deja analizate

definitiv în cadrul unui alt proces contravenţional contravine flagrant principiului „*ne bis in idem*”, garantat de art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, precum şi de art. 9 alin (2) din Codul contravenţional. Acest principiu interzice aplicarea unei duble sancţionări pentru aceeaşi faptă, indiferent de forma de procedură sau denumirea actului întocmit.

Afirmă că, agentul constatator în mod abuziv a întocmit un nou proces-verbal contravenţional pentru aceleaşi fapte, invocând aceleaşi mijloace de transport (autoturismele cu nr. de înmatriculare ***** şi *****) şi aceleaşi împrejurări factuale, deşi cauza anterioară fusese finalizată printr-o hotărâre judecătorească definitivă. O atare conduită nu doar că încalcă normele de procedură contravenţională şi principiul securităţii juridice, dar constituie şi o atingere gravă adusă dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Mai mult, organul constatator nu a probat în niciun mod notificarea corectă şi completă a sa în calitate de contravenient despre procesul contravenţional. Nici un înscris nu atestă faptul că procesul-verbal a fost înmânat personal sau că acesta a fost legal citat pentru întocmirea acestuia, aşa cum impune art. 382 alin. (1)-(7) din Codul contravenţional. Absenţa citării legale cu privire la emiterea actului atrage şi nulitatea absolută citării în sine făcute, conform principiului general al legalităţii procedurii sancţionatoare.

Având în vedere toate cele expuse, consideră că atât ilegalitatea procedurii de citare, cât şi întocmirea repetată al procesului-verbal cu privire la contravenţie, cât şi a deciziei de sancţionare pentru aceleaşi fapte examinate într-un alt proces contravenţional, constituie motive întemeiate şi suficiente pentru a admite contestaţia formulată.

În consecinţă, conchide că procesul-verbal nr. SVM 01003746 din 21 octombrie 2024 şi decizia de sancţionare emisă de Biroul Vamal Sud în baza acestuia urmează a fi anulate, iar procesul contravenţional iniţiat în privinţa sa urmează a fi încetat, în temeiul art. 441 lit. d) din Codul contravenţional, întrucât s-a constatat că împotriva aceleiaşi persoane pentru aceleaşi fapte s-a dispus anterior încetarea procesului contravenţional, printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Solicită repunerea în termen a contestaţiei; anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM 01003 746 din 21 octombrie 2024, întocmit în privinţa lui Ciobanu Viorel, de către agentul constatator Ignatiuc Octavian din cadrul Biroului Vamal Sud, prin care s-a constatat comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8), art. 287 alin. (8), din Codul contravențional; anularea deciziei din 21 octombrie 2024 a agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă contravenţională în mărime de 1400 unități convenționale, echivalentul a 70 000 lei; înlăturarea răspunderii contravenţionale în legătură cu faptul că a fost anterior supus răspunderii contravenţionale pentru aceleaşi fapte.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Ciobanu Viorel, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel că, instanța de judecată, ghidându-se de rigorile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Apărătorul contestatarului, avocatul Moldovanu Maria, în ședință de judecată, a susținut contestația depusă de contestatarul Ciobanu Viorel și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept expuse în contestație.

Reprezentantul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Vascan Irina, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației depuse de Ciobanu Viorel, ca fiind tardivă și neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu rigorile art. 448 din Codul contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Sub acest aspect, urmează a se reține că, la 21 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, *****, Ignatiuc Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 927, cod de bare SVM 01003746, în baza art. 287 alin. (8) lit. b), art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, în privința lui Ciobanu Viorel.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost faptul că, în timpul examinării sesizării înregistrat în RESC cu nr. 394 din 24 mai 2024, s-a stabilit că cet. Ciobanu Viorel a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code *****, la 29 iunie 2017, prin postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier) și unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Cod *****, la 06 august 2015, prin postul vamal Giurgiulești (PVFI, rutier) în ordinea prevăzută de art. 184[1] din Codul vamal (nr. 1149 din 20 iulie 2000). În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că termenul de admitere temporară de 180 de zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** Vin Code ***** și unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** Vin Code WDB 1240231B885289, a fost încălcat și până în prezent nu au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova. În conformitate cu art. 427 alin. (19) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021 „Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319[1] pct. 3) lit. a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de

declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod". Reieșind din cele menționate, se constată că, cet. Ciobanu Viorel contrar normelor enunțate nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară, și anume, a omis scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a unității de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code ***** introdusă la 29 iunie 2017 și unității de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code ***** introdusă la 06 august 2015.

Acțiunile lui Ciobanu Viorel au fost încadrate în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, și anume: „Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile inclusiv".

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, *****, Ignatiuc Octavian, emisă la 21 octombrie 2024, Ciobanu Viorel a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției imputate – omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal a unității de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code *****, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional sub formă de amendă în valoarea de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65000 lei. În conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, art. 318 alin. (5) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021, Ciobanu Viorel a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code ***** în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

Totodată, Ciobanu Viorel a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției imputate – omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal a unității de transport cu număr de înmatriculare ***** Vin Code *****, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional sub formă de amendă în valoarea de 1400 unități convenționale, ceea ce constituie 70000 lei. În conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, art. 318 alin. (5) din Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021, a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** Vin Code ***** în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional i-a fost stabilită definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiuni mai gravă cu aplicarea amenzii în valoare de 1400 unități convenționale, ceea ce constituie amendă în mărime de 70000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 927 din 21 octombrie 2024, cod de bare SVM 01003746, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) lit. b), art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, și decizia de sancționare emisă în baza acestuia din aceeași dată, la 07 aprilie 2025, Ciobanu Viorel a depus contestație, care ulterior, la 10 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

În sensul dat, instanța de judecată reține că, Ciobanu Viorel a fost citat pentru prezentare la sediul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova pentru 16 august 2024,

ora 09:00, în vederea cercetării dosarului contravențional pornit în baza sesizării nr. 394 din 24 mai 2024, iar potrivit avizului de recepție, citația nr. 28/26-05/3949-06 din 30 iulie 2024 a fost recepționată la 05 august 2024.

Ulterior, urmare a faptului neprezentării la 16 august 2024lui Ciobanu Viorel, legal citat, la sediul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în vederea cercetării dosarului contravențional pornit în baza sesizării nr. 394 din 24 mai 2024, acesta a fost citat pentru 21 octombrie 2024, ora 13:00, iar potrivit avizului de recepție, citația nr. 28/26-05/4877-06 din 04 octombrie 2024 a fost recepționată la 09 octombrie 2024.

Astfel, fiind înștiințat legal, la 21 octombrie 2024, Ciobanu Viorel nu s-a prezentat la sediul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, nu a comunicat agentului constatator despre imposibilitatea de a se prezenta, despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei contravenționale şi nu a înaintat careva înscrisuri confirmative în acest sens, precum nici nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

La caz, instanța de judecată reține că, Ciobanu Viorel a fost citat la adresa de domiciliu înregistrată în registru de date – *****, ***** *****, *****.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, agentul constatator a întocmit atât actul de constatare a faptei contravenționale, cât și cel de sancționare, în lipsa contravenientului Ciobanu Viorel, faptul absenţei ultimului fiind consemnat în procesul-verbal şi certificat prin semnătura martorului Luncă Cristina, specificându-se și datele acestuia – *****, nr. de telefon *****.

De asemenea, fiind respectate rigorile art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, agentul constatator a expediat în adresa contravenientului Ciobanu Viorel, prin scrisoare recomandată nr. 28/26-05/5093-06 din 22 octombrie 2023, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927 din 21 octombrie 2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, ***corespondența fiind recepționată la 28 octombrie 2024.***

În continuare, potrivit raportului inspectorului principal al Secției Procedură Contravențională din cadrul Biroului Vamal Sud, Ignatiuc Octavian, din 11 decembrie 2024, adresat șefului Biroului Vamal Sud, așa cum a expirat termenul de contestație a deciziei de sancționare cu privire la contravenție și de achitare benevolă, aceasta devenind definitivă la 29 noiembrie 2024, iar Ciobanu Viorel nu a executat integral decizia de sancționare menționată, se solicită dispunerea funcționarilor SJES întreprinderea măsurilor de executare forțată în ordinea prevăzută la art. 127 din Codul vamal.

În sensul art. 378 alin. (1) din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod.

Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional.

Citarea se face în formă scrisă, se înmânează de către agentul împuternicit în acest sens sau se expediază prin poștă. Având în vedere că citaţia este un act procedural scris şi individual prin care se face chemarea persoanei citate în faţa autorităţii competente, aceasta trebuie să conţină următoarele menţiuni:

1) denumirea autorităţii competente care emite citaţia, sediul său, data emiterii şi numărul dosarului contravenţional;

2) numele, prenumele celui citat, calitatea procesuală în care este citat şi indicarea obiectului cauzei;

3) adresa celui citat, care trebuie să cuprindă: localitatea, strada, numărul blocului, apartamentului, casei, precum şi orice alte date necesare pentru a preciza adresa celui citat;

4) ora, ziua, luna şi anul, locul de prezentare a persoanei, cu arătarea consecinţelor legale în caz de neprezentare;

5) menţiunea că partea citată are dreptul să fie asistată de un avocat cu care să se prezinte la termenul fixat;

6) dacă este cazul, menţiunea că apărarea este obligatorie, iar în cazul în care partea nu îşi va alege un avocat care să se prezinte la termenul fixat, i se va desemna un avocat care îi va acordă asistenţă juridică garantată de stat.

Citaţia se semnează de cel care o emite. Semnătura persoanei urmează a fi certificată cu stampila autorităţii competente. Autoritatea emitentă a citaţiei are obligaţia să verifice dacă procedura de citare a fost îndeplinită cu respectarea cerinţelor legale, în caz contrar se va repeta procedura de citare.

Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul.

Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art. 237-242 din Codul de procedură penală.

Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmânează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa. Citaţia nu poate fi înmânată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal.

La caz, instanța de judecată reiterează că, agentul constatator a expediat în adresa contravenientului Ciobanu Viorel, prin scrisoare recomandată nr. 28/26-05/5093-06 din 22 octombrie 2023, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927 din 21 octombrie 2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, ***corespondența fiind recepționată la 28 octombrie 2024.*** Tot aici, instanța de judecată notează că, respectiva scrisoare a fost expediată la aceeași adresă de domiciliul a contestatarului – *****, ***** *****, *****.

Deci, necomunicarea deciziei de sancționare nu poate fi imputată agentului constatator, or se atestă faptul întreprinderii a tuturor măsurilor necesare în scopul aducerii la cunoștința contravenientului Ciobanu Viorel despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei de sancționare.

Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La caz, instanța de judecată constată că, prin încheierea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana din 18 martie 2025, a fost intentată procedura de executare silită.

Instanța de judecată reliefează că, participanții în proces, având cunoștință de dispozițiile legale, urmează să se conformeze acestora şi să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență și promptitudine.

Necesită de menționat că, Ciobanu Viorel cunoștea despre existența procesului contravențional, fapt ce rezultă din citațiile pentru 16 august 2024, ora 09:00 și 21 octombrie 2024, ora 13:00, remise în adresa contestatarului și recepționate.

Mai mult, însuși contestatarul Ciobanu Viorel în contestația sa indică că, în luna august 2024, a contactat telefonic un colaborator de la Biroul Vamal Sud şi au convenit să stabilească o dată ulterioară pentru prezentarea sa la instituţie, decât cea pentru care era citat, din motiv că, la acea dată era în deplasare în mun. Chișinău.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată va aprecia critic argumentele contestatarului precum că, până la 21 martie 2025 nu a cunoscut despre procesul contravenţional întocmit în privinţa sa și că până la această dată nu a fost informat sub nicio formă cu privire la existenţa deciziei contravenţionale din 21 octombrie 2024.

Totodată, referitor la avizul de recepţie poştală cu nr. ***** din 28 octombrie 2024, care se regăseşte în materialele cauzei și la care face trimitere contestatarul, indicând că, accesând portalul oficial al Poştei Moldovei (https://posta.md/ro/track-trace/mailing/*****) este indicată următoarea menţiune: „Destinatarul nu este disponibil. Clientul este informat (avizat) – 30 octombrie 2024, ora 08:02, MD5316”, mențiune din care rezultă clar că, plicul expediat nu a fost înmânat nici contestatarului şi nici unei rude apropiate, fapt pe care îl declară pe propria răspundere, instanța de judecată precizează că, contestatarul omite să indice că ultima mențiune nu este cea precum că destinatarul nu este disponibil, ultima mențiune este „Livrare finală – 30 octombrie 2024, ora 08:02, MD5316”.

Mai mult decât atât, în cazul corespondenței remise de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana în adresa lui Ciobanu Viorel, la 21 martie 2025, sunt mențiuni similare: „Destinatarul nu este disponibil. Clientul este informat (avizat) – 21 martie 2025, ora 12:29, MD5316; „Livrare finală – 21 martie 2025, ora 12:29, MD5316”, însă în acest caz contestatarul nu a invocat nerecepționarea corespondenței. (https://posta.md/ro/track-trace/mailing/*****.

De asemenea, instanța de judecată va aprecia critic informația prezentată de către administrația publică locală a *****, *****, din 10 aprilie 2025, precum că, în *****, ***** sunt 3 persoane cu numele și prenumele Ciobanu Viorel, or corespondența a fost remisă de către agentul constatator la adresa contestatarului, identificată în baza de date, *****, ***** *****, *****.

Așadar, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, instanța constată că, contestația contravențională depusă la 07 aprilie 2025 este depusă tardiv.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În speță, a fost solicitată repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927 din 21 octombrie 2024, cod de bare SVM 01003746, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) lit. b), art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare emisă în baza acestuia la aceeași dată, însă nu au fost prezentate probe care să motiveze termenul omiterii depunerii contestației.

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art. 448 din Codul contravențional, instanța notează că, contestatarul nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat, ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației. Or, pe această linie de considerente, se relevă că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanţele judecătoreşti naționale.

Mai mult, instanța menţionează că partea care a omis termenul de contestare este obligată să prezinte dovezi instanţei, prin care să-şi argumenteze temeinicia omisiunii respective, însă, la caz, Ciobanu Viorel nu a probat respectarea termenului prevăzut la art. 448 din Codul contravențional, ci doar a invocat niște argumente declarative și care se contrazic între ele.

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei lor.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea contestatarului privind repunerea în termen și respinge ca fiind tardiv depusă contestația formulată de Ciobanu Viorel.

Pentru motivele sus-enunțate și conducându-se de prevederile art. 448, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea contestatarului Ciobanu Viorel privind repunerea în termenul de contestare, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de Ciobanu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927 din 21 octombrie 2024, cod de bare SVM 01003746, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) lit. b), art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare emisă în baza acestuia la aceeași dată, ca fiind depusă peste termen.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**