

Dosarul nr. 1a-1859/19 Prima instanță: Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)
1-15169176-02-1a-19092019 Judecător: Lazari S.

D E C I Z I E
/dispozitiv/

25 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Alexandru Gafton și Elena

Cojocari

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Gheorghe Ionaș

Avocatului

Lucian Rogac

Inculpatului

Inculpatului

Avocatului părții vătămate

Iacob Cupcic

Avocatului părții civile

Alexandr Chisiliov

Reprezentantului ASP

Alexei Ușurelu

juducând în ședință deschisă în ordine de apel, apelurile avocatului Gheorghe Ionaș în numele inculpatului*****, și apelul directorului interimar al Agenției Servicii Publice Eșanu Mircea, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din ***** în cauza penală:

*****, născut la *****, domiciliat mun. Chișinău, str.*****, *****, ap. ***** moldovean, studii superioare, salariat al ÎS „*****”, fără antecedente penale, cetățean al RM,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

*****, născut la *****, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, studii superioare, salariat al ÎS „*****”, fără antecedente penale, cetățean al RM,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit. c), pct. 2 ; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

A repune în termen apelul avocatului în numele inculpatului*****, și apelul Agenția Servicii Publice a RM.

Admite, inclusiv din alte motive, apelul avocatului în numele inculpatului*****, și apelul Agenției Servicii Publice a RM, casează total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din *****, rejudecă cauza, inclusiv în conformitate cu art.411 CPP, privindu-i pe***** și *****, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal (cu privire la partea vătămată Tretiacenco Valerii), a-l achita în baza art.390 alin.(1), pct.1 Cod procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Țugui Artur se liberează de răspunderea penală în baza art.329 alin.(1) Cod penal în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal și a încetează procesul penal în baza art. 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

***** se liberează de răspunderea penală în baza art.329 alin.(1) Cod penal în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal și încetează procesul penal în baza art. 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la***** și ***** în beneficiul lui ***** Alexandru în mod solidar – prejudiciul moral în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la***** și ***** în beneficiul lui ***** Alexandru în mod solidar – prejudiciul material în mărime de 9000 (nouă mii) euro, echivalentul în lei MD la momentul executării hotărârii.

Corpul delict: automobilul de model ”Mercedes B200 CDI”, VIN-cod WDD2452081J400020, cu nr. de înmatriculare K AR 459, de transmis ”San Gioio Service Genova” SRL, reprezentat de SRL”Lori-s Autoplus”, cu sediul în mun.Chișinău, str.Bulgară 31A.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 24.03.2020, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

Dosarul nr. 1a-1859/19

1-15169176-02-1a-19092019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău(sediul

Judecător: Lazari S.

D E C I Z I E

25 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Alexandru Gafton și Elena

Cojocari

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Gheorghe Ionaș

Avocatului

Lucian Rogac

Inculpatului

Inculpatului

Avocatului părții vătămate

Iacob Cupcic

Reprezentantului părții vătămate

Alexandr Chisiliov

Reprezentantului ASP

Alexei Ușurelu

juducând în ședință deschisă în ordine de apel, apelurile avocatului Gheorghe Ionaș în numele inculpatului*****, și apelul directorului interimar al Agenției Servicii Publice Eșanu Mircea, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din ***** în cauza penală:

*****, născut la *****, domiciliat mun. Chișinău, str.*****, *****, ap. ***** moldovean, studii superioare, salariat al ÎS „*****”, fără antecedente penale, cetățean al RM,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

*****, născut la *****, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, studii superioare, salariat al ÎS „*****”, fără antecedente penale, cetățean al RM,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe date de 20.04.2017 pînă la data de *****

- Instanței de apel de pe data de 19.09.2019 pînă la data de 25.02.2020

Procedura de citare a fost respectată.

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului*****, și apelul directorului interimar al Agenției Servicii Publice Eșanu Mircea, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din *****, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1.Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din ***:**

*****, a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. 2) p. b) CP RM stabilindu-i o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu privarea pe termen de 1 an, de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Cu aplicarea ait. 90 CP RM a fost dispusă suspendarea condiționată a executării de către***** a pedepsei stabilite, cu fixarea unui termen de probă de 1 an.

*****, a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 329 al. 2) p. b) CP RM, stabilindu-i urmtoarea pedeapsă:

-pentru săvârșirea la 31.12.2009 a infracțiunii prevăzute de art. 329 al. 2) p. b) CP RM - 2 ani închisoare, cu privarea pe termen de un an, de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale,

-pentru săvârșirea la 28.06.2011 a infracțiunii prevăzute de art. 329 al. 2) p. b) CP RM - 2 ani închisoare, cu privarea pe termen de un an, de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

În conformitate cu art. 84 al. 1) CP RM, în concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a stabilit lui ***** pedeapsă de 3 ani închisoare, cu privarea pe termen de 1 an 6 luni, de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Cu aplicarea art. 90 CP RM a dispus suspendarea condiționată a executării de către ***** a pedepsei stabilite, cu fixarea unui termen de probă de 2 ani.

Acțiunile civile ale părților vătămate au fost admise în parte, cu încasarea din contul lui ***** și Î.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui ***** Alexandr, ca recuperare a prejudiciului material cauzat - 9000 Euro, ori suma echivalentă în lei ai RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul executării sentinței date, s-a încasat din contul lui ***** Vasile și ***** , în mod solidar, în beneficiul lui ***** Alexandr - 180000 lei ca recuperare a prejudiciului moral cauzat; - s-a încasat din contul lui ***** și I.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui Trețiacenco Valerii, ca recuperare a prejudiciului material cauzat - 120000 dolari SUA, ori suma echivalentă în lei ai RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul executării sentinței date; s-a încasat din contul lui ***** în beneficiul lui Trețiacenco Valerii - 25000 lei, ca recuperare a prejudiciului moral cauzat și 3000 lei - ca recuperare a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică acordată la examinarea cauzei, în total 28000 lei, în rest acțiunile civile au fost respinse.

Corpul delict - automobilul de model „Mercedes B200 CDI” nr/înm. K AR 459, VIN WDD2452081J400090, de transmis Companiei „LORI-S AUTOPLUS” SRL, cu sediul - mun. Chișinău, str. Bulgară, 31 A, reprezentantul Companiei „San Giogio Service GENOVA” SRL, proprietarul bunului indicat.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că: ***** , aflându-se în exercițiul funcției de inspector superior al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7, mun. Chișinău, al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „*****”, cu sediul mun. Chișinău, str. Calea Ieși lor, 14, funcție pe care o exercita în temeiul ordinului nr. 181-p din 22.07.2008, fiind o persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 CP RM, manifestând o atitudine neconștiincioasă față de obligațiunile de serviciu, neglijând expres prevederile pct. 7 și 9 a „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, aprobate prin

Hotărîrea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999 „Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora” și fișei de post, la 31.12.2009 a primit de la persoana terță Musienco Alexandru, fără împuternicirea corespunzătoare, cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod .TJHY00W284012278, nr. motor 3UR3022939, completată din numele lui Tretienco Valerii, fiind semnată de Musienco Alexandru și cererea privind schimbarea proprietarului asupra acestui mijloc de transport completată din numele reprezentantului SRL „HAPPY VIKING” SRL Daniel Isac. La cereri au fost anexate: copia certificatului de înmatriculare nr. 082905690 eliberat la 17.09.2008, contractul de vânzare-cumpărare din 31.12.2009 încheiat între vânzătorul Valerii Tretienco, în persona cet. Alexandr Musienco, și cumpărătorul ÎM „HAPPY VIKING” SRL, copia certificatului de înregistrare a întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, copia extrasul nr. 192782 din 28.09.2009 din Registrul de Stat al persoanelor juridice, copia adeverinței din 23.01.2006, ordinul din 31.12.2009 a directorului întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, procura nr.2110 din 10.05.2008 prin care cet.Valerii Tretienco l-a împuternicit pe cet. Alexandru Musienco să-i reprezinte interesele în toate instanțele judiciare, organele de drept și organele administrației publice a Republicii Moldova cu toate drepturile prevăzute de reclamant, reclamat, terță persoană, pătimaș în toate cazurile civile sau penale. În aceeași zi, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a inginerului *****, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin neidentificarea împuternicirilor cet. Alexandru Musienco, a contrasemnat cererile și chestionarul respective, inacțiune ce a permis reînmatricularea automobilului pe numele întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, prin ce cet. Valerii Tretienco a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 120000 dolari SUA, echivalentul a 1476204 lei conform cursului stabilit de Banca Națională a RM la acel moment.

Tugui Artur, activând în baza ordinului, nr. 254 p din 22.07.2010 în funcția de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „****”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu îndeplinește cercetări prelabile a unităților de transport, în scopul depistării falsului inscripției de marcaj a roseriei, motorului și șasiului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, precum și cercetări prelabile ale documentelor de însoțire a unităților de transport, pentru depistarea falsului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, având calificarea necesară în domeniul expertizei criminalistice, posedând

cunoștințe despre caracteristicile de bază, amplasarea marcajelor la unitățile de transport și regulile utilizării materialelor informative de referință în domeniu, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La 24.06.2011, executînd cercetarea documentelor și inscripțiilor de marcaj ale motorului și șasiului automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod WDD2452081J417*****8, prezentat examinării de către proprietarul Burac Denis, aplicînd metodele tehnice specifice, a examinat superficial inscripțiile de marcaj și pașaport tehnic de tip italian. Ca urmare a atitudinii neglijente sau neconștiincioase față de obligațiile de serviciu expertul ***** nu a depistat modificare semnelor cu numărul de ordine „12” pînă la „17” ale numărului de caroserie, nu a depistat la panoul de bord al automobilului, care conține informație despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, nu a depistat lipsa ecusonului de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului, precum și culoarea mai deschisă a numărului tipărit la pașaportul tehnic de tip italian, prin ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J400090, care din 10.04.2010 figurează ca fiind furat din Italia cu n/î DS361KG. Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro lui Alexandru ***** ,cauzînd ultimului un prejudiciu în proporții deosebit mari.

*****, activînd în baza ordinului nr. 181-p din 22.07.2008 în funcția de inginer al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 mun. Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a IS „*****”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu examinează cererile persoanelor fizice pe întrebările ce țin de domeniul documentării și evidenței mijloacelor de transport, efectuează toate verificările, controale și alte formalități legate de aceasta, efectuează verificarea tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, efectuează personal verificarea agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La data de 24.06.2011 inginerul Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a IS „*****” ***** a primit spre examinare cererea din 24.06.2011, completată din numele proprietarului mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J417*****8 Denis Burac cu privire la înmatriculare primară de stat a vehiculului nominalizat. La 28.06.2011, în rezultatul atitudinii neglijente sau neconștiincioase față de obligațiile de serviciu a inginerului *****, exprimată prin neexaminarea și acceptarea mijlocului de transport de model „Mercedes B200

CDI” VIN-cod WDD2452081J417*****8 și a documentelor ca certificatul de înmatriculare și titlul de proprietate a acestui vehicul spre examinare expertului autorizat în activitatea respectivă, care să determine autenticitatea documentelor, eventualele modificări ale textului inițial sau numerelor agregatelor mijlocului de transport în cauză, inacțiune ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J400090, care din 10.04.2010 figura ca fiind furat din Italia cu n/î DS361KG. Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro cet. Alexandru *****, cauzând ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

*Acțiunile inculpaților***** și ***** au fost încadrate în baza art. 329 alin.(2), lit.b) CP a RM - neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

3.Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din ***** , apeluri au declarat avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului***** și directorul interimar al Agenției Servicii Publice Eșanu Mircea.

3.1.În apelul declarat avocatul Gheorghe Ionaș solicită repunerea în termenul de declarare a apelului, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui***** pe motiv că în acțiunile acestuia nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal și a lăsa fără soluționare acțiunea civilă depusă de partea vătămată ***** Alexandr din motivul lipsei în acțiunile lui***** a componentei infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal.

În motivarea repunerii în termen a apelului declarat ultimul a invocat că, în cauza penală nominalizată, dezbaterile judiciare și ultimul cuvânt inculpaților le-a fost acordat la 09.02.2018 iar pentru 26.02.2018 a fost fixată pronunțarea sentinței. La 26.02.2018

pronunțarea sentinței nu a avut loc pe motivul lipsei judecătorului iar greșiera le-a explicat că despre următoarea ședință vor fi informați suplimentar. Prezentându-se de nenumărate ori la instanță, greșier cu privire la obținerea unei informații despre data și ora pronunțării sentinței, nu a primit nici un răspuns relevant cu privire la următoarea ședință de judecată și modul de obținere a sentinței judecătorești.

Ulterior, pe pagina web a Judecătorei Chișinău a fost plasată informația cu privire la faptul că ședința de judecată în cauza penală în privința lui***** a fost fixată pentru data de 24 mai 2018, ora 14.00. Prezentau-se la data și ora indicată,

judecătorul S. Lazari l-a informat că pe pagina web este o eroare iar ședința de judecată nu va avea loc deoarece încă nu este fixată.

Ulterior, ședința de judecată din 24.05.2018, ora 14.00 a fost exclusă iar la 10.09.2018 a fost plasat dispozitivul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțat chipurile la 12 aprilie 2018, cu indicarea faptului că sentința motivată va fi pronunțată la 11.05.2018.

La data de 11.09.2018 s-a adresat cu o cerere în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu solicitarea informării despre data petrecerii ședinței de judecată pe cauza penală în privința lui***** sau expedierea sentinței motivate pentru a fi studiată și, după caz, contestată în ordine de apel. Pînă la momentul de față nu a recepționat sentința instanței de fond și nici nu a fost informat despre data și ora ședinței de judecată, *motiv din care solicită repunerea în termen a apelului declarat în ntemeiu art.2***** CPP.*

În motivarea apelului privind nevinovăția inculpatului***** avocatul *Georghe Ionaș a relatat că, sentința nominalizată o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și posibil de a fi anulată, deoarece potrivit materialelor cauze, învinuirea înaintată lui***** nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești și în special nu s-a constatat existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b), Cod penal.*

Mai mult, partea acuzării nu a indicat în învinuirea din rechizitoriu actele normative care ar fi fost încălcate de***** și normele juridice care prevăd faptul că inculpatul ar fi persoană publică, motive din care aceasta este una incompletă și neclară.

Consideră că pe parcursul cercetării judecătorești s-a constatat că ***** a efectuat doar cercetarea preliminară pe teritoriul BIT nr.7, a automobilului „Mercedes B200” cu VIN-cod WD245208lj417*****8, cu numărul motorului 64094130508713. Cercetarea preliminară a fost efectuată în strictă conformitate cu Instrucțiunea din 10.07.2007 „Cu privire la ordinea și regulile de efectuare a examinării preliminare și cercetării semnelor de marcaj ale mijloacelor de transport și documentelor lor de însoțire de către experții Secției deservirii teritoriale”, fără aplicarea metodelor distructive, soluțiilor speciale, hîrtie abrazivă și alte metode care duc la distrugerea VIN-codului automobilului.

În urma cercetării preliminare inculpatul***** a utilizat lupa, oglinda la motor și becul, a fost efectuată fotografierea automobilului, VIN-codului, VIN-codul aplicat pe șasiu și tăblița aplicată pe bara ușii, a constatat lipsa ecusonului pe certificatul de înmatriculare de origine italiană, motive din care nu a semnat foto-tabelul pe verso a cererii și pe certificatul de proprietate, nu a aplicat ștampila pe certificatul de proprietate deoarece au apărut anumite dubii și a transmis lui ***** că este necesară efectuarea unei constatări tehnico-științifice, și astfel nu a aplicat ștampila pe certificatul de proprietate. Mai mult decît atît în

rezultatului examinării certificatului de înmatriculare de originea italiană a constatat lipsa semnelor ce ar indica la prezența stării tehnice a mijlocului de transport, care este obligatoriu pentru mijlocul de transport ce circulă fără tracțiune și nu este din salon, în circumstanțele date inculpatul***** nu a acceptat înmatricularea mijlocului de transport iar faptul dat se confirmă prin lipsa semnăturii și ștampilei pe actele indicate supra.

Astfel, menționează faptul că anume în baza dubiilor invocate de către expertul*****, posesorul a fost îndreptat către Direcția documentare mijloace de transport din cadrul ÎS „C'RIS „Registru”, iar conform răspunsului instituției date nr.814i din 28.06.2011 s-a permis înmatricularea automobilului cu VIN-cod nr.WDD2452081J417*****8 deoarece nu se află în căutare.

Mai mult ca atât că,***** nu dispune de posibilitatea tehnică și capacitățile profesionale privind efectuarea constatării tehnico-științifică deoarece anume în cadrul acestei constatări și prin utilizarea tehnicii și metodelor speciale, improprii activității sale, a și fost depistată ștanțarea VIN–Cod-ului automobilului de model “Mercedes B200 CDI”. Prin urmare probele administrate nu confirmă neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către inculpatul***** a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele.

Este menționabil faptul că inculpatului***** i s-a incriminat faptul că acesta ar fi cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, provocând alte urmări grave însă, în învinuirea înaintată se indică asupra faptului că cet. Denis Burac a înstrăinat automobilul la un preț de 9000 euro cet. Alexandru *****, cauzându-i-se ultimului un prejudiciu în proporții deosebit mari, fără a fi indicate acțiunile inculpatului care ar fi dus la cauzarea daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, provocând alte urmări grave.

La capitolul acțiunii civile, apelantul menționează faptul că prin dispozitivul sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2018, acțiunile civile ale părților vătămate ***** A. și Tretiacenco V, au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor care urmează a fi încasate în beneficiul părților civilmente nominalizate să hotărască instanța de drept comun în cadrul unui proces aparte conform regulilor stabilite pentru cauzele civile.

Astfel menționează că, potrivit sentinței motivate a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani datat dubios cu 12 aprilie 2018, care contravine esențial dispozitivului sentinței instanței de fond, acțiunile civile ale părților vătămate au fost admise în parte și s-a încasat din contul lui Ciumac A., Țugui A. și Î.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui ***** Alexandr, ca recuperare a

prejudiciului material cauzat - 9000 Euro, ori suma echivalentă în lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul executării sentinței date, și s-a încasat din contul lui Ciumac A. V. și Țugui A. V., în mod solidar, în beneficiul lui ***** Alexandr - 180000 lei ca recuperare a prejudiciului moral cauzat.

În asemenea circumstanțe consideră că pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva probe ce ar dovedi vinovăția (latura subiectivă) inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, nefiind probată prezența elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, în acțiunile incriminate lui*****.

3.2 *Directorul interimar al Agenției Servicii Publice Eșanu Mircea în apelul declarat* solicită repunerea ASP în termenul de apel, întrucât întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, admiterea apelului în partea laturii civile, casarea sentinței primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă în partea încasării solidare de la ÎS “CRIS”Registru” a prejudiciului material a o respinge ca neîntemeiată.

Consideră sentința prin care s-a dispus admiterea acțiunii civile în dosarul penal cu încasarea în mod solidar de la Ciumac A.; A. Țugui și ÎS “CRIS”Registru” cu titlu de recuperare a prejudiciului material cauzat suma de 9000 Euro în beneficiul lui A ***** și 120 000 \$ cu titlu de recuperare a prejudiciului material în folosul lui V. Tretiacenco ilegală și neîntemeiată în partea încasării în mod solidar de la ÎS “CRIS”Registru”, succesor Agenția Servicii Publice cu inculpații Ciumac A, și Țugui A. a sumelor prejudiciului material pretins.

Mai mult, instanța de fond în textul sentinței a omis să expună motivele din care a ajuns la concluzia că prejudiciul material menționat urmează a fi încasat în mod solidar și de la ÎS “CRIS”Registru” or, omisiunea instanței de judecată de a da un răspuns clar și explicit la argumentele părții în proces încalcă principiul că părțile trebuie să fie auzite și se consideră ca încălcare a art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Consideră că, pretinsele persoane vătămate au avut posibilitatea să-și apere interese legitime prin recunoașterea nulității actelor juridice ca urmare a viciilor juridice depistate cu atragere la răspundere civilă a persoanelor care le-au înstrăinat, bunurile cu aceste vicii juridice, *care sunt adevăratele persoane care le-au cauzat prejudicii în modul stabilit de art. 16; 1122 al Codului civil.* Aceste fapte se dovedesc prin aceea că aceste persoane au înaintat acțiuni în judecată privind apărarea drepturilor sale în fața persoanelor care real le-a cauzat

prejudiciul, însă cererile lor au fost scoase de pe rol, adică din culpa lor gravă nu au înlăturat prejudiciul prin mijloace legale.

Disponerea de a încasa și de la IS "CRIS"Registru" în mod solidar pretinsul prejudiciu este neîntemeiat și din considerentul că organul de urmărire penală nu a înaintat față de întreprindere învinuire, iar instanța de judecată în sentință indică doar că încasarea este solidară, deoarece ei activau ca salariați în cadrul IS "CRIS"Registru" fără să stabilească vinovăția.

De asemenea consideră că în temeiul art. 403 al CPP apelul Agenției urmează a fi repus în termen întrucât inițial judecătorul S. Lazari a emis un dispozitiv al sentinței în ședința de judecată fără citarea legală a părților, cu un conținut în care acțiunea civilă s-a admis în principiu în privința doar a inculpaților fapt pentru care a fost sancționat de Colegiul disciplinar de pe lângă CSM.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 2**** alin. (1) Cod de procedură penală a RM, dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din motive întemeiate, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărîre a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, în condițiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privința persoanei menționate în acest alineat, dar nu și în privința altor persoane.

Conform art.403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței în raport cu motivele invocate de apelanți, cu referire la repunerea în termen a apelurilor declarate, Colegiul penal reține că, la materialele cauzei nu sunt anexate dovezi ca ar confirma citarea părților la ședințele de judecată, la pronunțarea dispozitivului și a sentinței motivate.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 11.05.2018 se constată faptul că, sentința motivată a fost pronunțată în lipsa părților, iar dovada citării participanților la proces lipsește (Vol. 3, f.d. 167).

Mai mult ca atât nu sunt anexate nici recipisele sau scrisori de însoțite, ce ar confirma data și expedierea sentinței motivate în adresa participanților la proces.

Ținînd cont de faptul că pînă la data de 29.10.2018 atât avocatul cit și inculpatul**** nu au primit copia sentinței motivate, iar la cererile depuse privind eliberarea acesteia nu au obținut motivarea condamnării lui***** au depus apel nemotivat, ulterior la data de 10.06.2019 au depus cererea de apel motivată.

Constatările menționate Colegiul penal le reține și în cazul apelului declarat de directorul interimar al „Agenției Servicii Publice succesor în drepturi al ÎS Cris”Registru” la data de 19.11.2019, ținând cont și de motivele invocate că, inițial judecătorul S. Lazari a emis un dispozitiv al sentinței în ședința de judecată fără citarea legală a părților, cu un conținut în care acțiunea civilă s-a admis în principiu în privința doar a inculpaților, fapt pentru care a fost sancționat de Colegiul disciplinar de pe lângă CSM, motiv din care nu au contestat sentința menționată.

Prin decizia Colegiului disciplinar a Consiliului Superior al Magistraturii din 16 noiembrie 2018 s-a constatat abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Lazari Serghei, cu aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment.

Pentru a pronunța decizia din 16.11.2018, CSM a constatat încălcarea de către judecătorul Lazari Serghei, din motive imputabile judecătorului a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură... după data de 26.02.2018, în program și pe pagina web informație la cauză lipsește, inclusiv și la data examinării cauzei disciplinare... normele imperative au fost flagrant ignorate de judecătorul Lazari Serghei, pe parcursul a peste 8 luni, încălcarea din motive imputabile judecătorului a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Astfel, prin decizia CSM se constată cu certitudine faptul că la 16.11.2018, instanța nu a informat părțile despre petrecerea ședințelor de judecată și nu a adus la cunoștința părților sentința adoptată.

La numeroasele cereri ale părților procesului penal, instanța de fond abia la 25.04.2019 a decis aducerea la cunoștință a dispozitivului sentinței din *****, fapt ce confirmă că la 25.04.2019 nu era redactată sentința integral.

Circumstanțele menționate supra constituie temeuri de repunere în termenul de declarare a apelurilor deoarece, instanța de judecată a omis citarea părților la ședințele de judecată, înmânarea sau expedierea actului cu aviz confirmativ.

*Examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră că apelul avocatului în numele inculpatului*****, și apelul Agenției Servicii Publice a RM urmează a fi repuse în termen.*

5. În ședința instanței de apel, **inculpatul******* a solicitat admiterea ca fiind întemeiat a apelului declarat de avocatul său din motivele invocate, totodată relatând că susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond.

Avocatul inculpatului *****, în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului declarat în interesele lui***** din motivele invocate.

Reprezentantul Agenției Servicii Publice Alexei Ușurelu a pledat pentru admiterea apelurilor declarate.

Inculpatul *****, și **avocatul său Lucian Rogac** au susținut apelurile declarate de avocatul *****, și Agenția Servicii Publice, pledând pentru admiterea acestora.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea ca fiind nefondate apelurile avocatului declarat în numele inculpatului și a Agenției Servicii Publice din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui***** în comiterea infracțiunii imputate.

*Partea vătămată Chiseleov Alexandr și avocatul acestuia ***** au solicitat respingerea* apelurilor avocatului declarat în numele inculpatului și a Agenției Servicii Publice, solicitând menținerea sentinței fără modificări.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a repune în termen apelul avocatului în numele inculpatului*****, și apelul Agenției Servicii Publice a RM, admite, inclusiv din alte motive, apelul avocatului în numele inculpatului*****, și apelul Agenției Servicii Publice a RM, casează total sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din *****, rejudecă cauza, inclusiv în conformitate cu art.411 CPP, privindu-i pe***** și *****, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. Concluzia la care a ajuns Colegiul penal pe cauza dată derivă din următoarele raționamente.

Conform prevederilor art.411 Cod de procedură penală „Instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2, Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza Tierce și alții împotriva San Marino, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs – în cazul în

care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina cauza în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptgarantat de art.6 CEDO).

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8. Prin urmare, Colegiul penal constată următoarea stare de fapt:

***** se învinuiește că, aflându-se în exercițiul funcției de inspector superior al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7, mun. Chișinău, al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „*****”, cu sediul mun. Chișinău, str. Calea Ieși lor, 14, funcție pe care o exercita în temeiul ordinului nr. 181-p din 22.07.2008, fiind o persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 CP RM, manifestând o atitudine neconștiincioasă față de obligațiunile de serviciu, neglijând expres prevederile pct. 7 și 9 a „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999 „Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora” și fișei de post, la 31.12.2009 a primit de la persoana terță Musienco Alexandru, fără împuternicirea corespunzătoare, cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod

JTJHY00W284012278, nr. motor 3UR3022939, completată din numele lui Tretienco Valerii, fiind semnată de Musienco Alexandru și cererea privind schimbarea proprietarului asupra acestui mijloc de transport completată din numele reprezentantului SRL „HAPPY VIKING” SRL Daniel Isac. La cereri au fost anexate: copia certificatului de înmatriculare nr. 082905690 eliberat la 17.09.2008, contractul de vânzare-cumpărare din 31.12.2009 încheiat între vânzătorul Valerii Tretienco, în persona cet. Alexandr Musienco, și cumpărătorul ÎM „HAPPY VIKING” SRL, copia certificatului de înregistrare a întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, copia extrasul nr. 192782 din 28.09.2009 din Registrul de Stat al persoanelor juridice, copia adeverinței din 23.01.2006, ordinul din 31.12.2009 a directorului întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, procura nr.2110 din 10.05.2008, prin care cet. Valerii Tretienco l-a împuternicit pe cet. Alexandru Musienco să-i reprezinte interesele în toate instanțele judiciare, organele de drept și organele administrației publice a Republicii Moldova cu toate drepturile prevăzute de reclamant, reclamat, terță persoană, pătimaș în toate cazurile civile sau penale. În aceeași zi, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a inginerului *****, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin neidentificarea împuternicirilor cet. Alexandru Musienco, a contrasemnat cererile și chestionarul respectiv, inacțiune ce a permis reînmatricularea automobilului pe numele întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, prin ce cet. Valerii Tretienco i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mare în sumă de 120000 dolari SUA, echivalentul a 1476204 lei RM conform cursului stabilit de Banca Națională a RM la acel moment.

*Astfel, acțiunile lui ***** au fost încadrate în baza art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal, individualizată prin „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.*

*****, activînd în baza ordinului nr. 181-p din 22.07.2008 în funcția de inginer al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 mun. Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a IS „*****”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu examinează cererile persoanelor fizice pe întrebările ce țin de domeniul documentării și evidenței mijloacelor de transport, efectuează toate verificările, controale și alte formalități legate de aceasta, efectuează verificarea tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor care pot să denote semne de falsificare și a

altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, efectuează personal verificarea agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La data de 24.06.2011 inginerul Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a IS „*****” ***** a primit spre examinare cererea din 24.06.2011, completată din numele proprietarului mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J417*****8 Denis Burac cu privire la înmatriculare primară de stat a vehiculului nominalizat. La 28.06.2011, în rezultatul atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de obligațiile de serviciu a inginerului ***** , exprimată prin neexaminarea și acceptarea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J417*****8 și a documentelor ca certificatul de înmatriculare și titlul de proprietate a acestui vehicul spre examinare expertului autorizat în activitatea respectivă, care să determine autenticitatea documentelor, eventualele modificări ale textului inițial sau numerelor agregatelor mijlocului de transport în cauză, inacțiune ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J400090, care din 10.04.2010 figura ca fiind furat din Italia cu n/î DS361KG. Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro cet. Alexandru ***** , cauzând ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

*Acțiunile lui ***** se încadrează în baza art. 329 alin. (1) CP al RM, „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Tugui Artur, activând în baza ordinului, nr. 254 p din 22.07.2010 în funcția de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „*****”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu îndeplinește cercetări prelabile a unităților de transport, în scopul depistării falsului inscripției de marcaj a roseriei, motorului și șasiului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, precum și cercetări prelabile ale documentelor de însoțire a unităților de transport, pentru depistarea falsului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, având calificarea necesară în domeniul expertizei criminalistice, posedând cunoștințe despre caracteristicile de bază, amplasarea marcajelor la unitățile de transport și regulile utilizării materialelor informative de referință în domeniu, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La 24.06.2011, executând cercetarea documentelor și inscripțiilor de marcaj ale motorului și

șasiului automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod WDD2452081J417*****8, prezentat examinării de către proprietarul Burac Denis, aplicînd metodele tehnice specifice, a examinat superficial inscripțiile de marcaj și pașaport tehnic de tip italian. Ca urmare a atitudinii neglijente sau neconștiincioase față de obligațiile de serviciu expertul ***** nu a depistat modificarea semnelor cu numărul de ordine „12” pînă la „17” ale numărului de caroserie, nu a depistat la panoul de bord al automobilului, care conține informație despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, nu a depistat lipsa ecusonului de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului, precum și culoarea mai deschisă a numărului tipărit la pașaportul tehnic de tip italian, prin ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J400090, care din 10.04.2010 figurează ca fiind furat din Italia cu n/î DS361KG. Ulterior Denis Burac va înstrăina automobilul indicat la preșul de 9000 euro lui Alexandru Chiseleov, cauzându-i ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

*Astfel, acțiunile lui***** se încadrează în baza art. 329 alin. (1) CP al RM, „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.”*

9. Fiind audiat în ședința instanței de fond, declarații verificate în apel, inculpatul ***** vina pe învinuirea înaintată nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2009 activa la BIT nr. 7 în calitate de inginer, în obligațiile de serviciu avea înregistrarea automobilelor și primirea documentelor. În aceleași an Burac Denis a prezentat documentele necesare pentru ca să înregistreze un automobil de model Mercedes, a dat acestuia cererea și i-a spus să o îndeplinească și să facă testarea și expertiza. După ce a făcut testarea și expertiza a verificat să corespundă cifrele din documente cu VIN codul. După ce au prezentat actele a intrat la șef și acestea au fost trimise la Interpol, după ce sau întors mașina a fost înmatriculată. Activând în același birou de înmatriculare peste careva timp a primit documentele pentru înregistrarea unui automobil de model „Lexus”, a verificat documentele personal, apoi actele le-a verificat șeful biroului Cazacu Oleg, apoi automobilul a fost înmatriculat. Șeful biroului verifică toate actele după ce se eliberează pașaportul tehnic. Ultima semnătură ca să fie eliberat pașaportul tehnic o pune șeful și tot pachetul de documente rămâneau la d-lui în birou. Ei verifică să corespundă cifrele, autenticitatea nu o verifică. Șeful trimetea actele la Direcția de la Botanica. Automobilul Mercedes a fost înmatriculat în anul 2011 și nu în 2009. La automobilul Mercedes personal a verificat numărul din documente și VIN-codul automobilului. Nu ține minte în care parte a caroseriei era indicat VIN-codul. A verificat la automobilul dat și sticherul, unde este amplasat nu ține

mente. Informația din computerul de bord al automobilului nu a verificat, deoarece nu este treaba lui. A verificat toate numerele caroseriei, nu ține minte dacă sub parbriz a verificat. Nu ține minte dacă sub parbriz era sau nu numărul caroseriei. Nu are obligația să verifice veridicitatea documentelor prezentate. A permis înstrăinarea automobilului de model „Lexus”, care avea actele în ordine. Au fost verificate documentele de șef și el a aplicat ștampila, dacă nu erau în ordine, șeful nu ar fi aplicat ștampila. Pe automobilul „Lexus” era o procură, numărul procurii nu ține minte. La setul de acte era chitanța vamală și adeverința vamală. Toate actele, inclusiv și procura, rămân la șef în birou. Nu poate spune de ce în materialele cauzei este anexată procura în care este indicat ”se procură imobil”. Cererea de reînregistrare a automobilului este scrisă de persoanele care înregistrează automobilul. Nu poate spune de ce cererile sunt scrise cu același scris ,afară sînt afișate modele și fiecare scrie cum dorește. Nu a avut suspiciuni referitor la faptul că pe 31 decembrie persoana fizică înstrăinează automobilul persoanei juridice și în aceeași zi persoana juridică înstrăinează automobilul unei persoane juridice. Erau cazuri când într-o zi un automobil se înregistrează de câteva ori și doar șeful adoptă o astfel de decizie dacă se permite înregistrarea. Nu ține minte în temeiul căror documente automobilul a fost înregistrat. Cu acțiunea civilă a lui ***** nu este de acord, deoarece nu poartă nici o vină. Solicită să fie achitat.

Fiind audiat în ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, susține declarațiile date anterior, solicită admiterea ca fiind întemeiate apelurile declarate din motivele invocate.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate în apel, inculpatul***** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și fiind audiat a comunicat că, în perioada anilor 2010 -2017 a activat în calitate de expert în Secția nr. 7 Pruncul. Era responsabil de cercetarea preliminară a documentelor prezentate, dispunea de mostre și respectiv verifică semnele de protecție. Referitor la automobilul de model Mercedes acesta a fost cercetat, pînă la începerea cercetării au fost prezentate adeverința vamală, chitanța vamală și pașaportul automobilului de origine italiană. După compararea modelului și cifrelor în chitanța vamală și adeverința vamală totul a coincis, toate simbolurile. Examinarea se efectua fără aplicarea metodelor distructive. Avea dreptul de a utiliza la examinare lanterna, microscopul, lupa și folosirea mostrelor de documente. A raportat lui Garștea Vladimir că automobilul nu are raport tehnic și este necesar să treacă o cercetare tehnico-științifică detaliată, aceia se consideră deja expertiză. A cercetat motorul și caroseria, ceia ce intră în atribuțiile sale de serviciu, au fost efectuate fotografiile și a fost întocmit foto-tabel. Mașina a intrat în țară legitim și a aplicat ștampila pe chitanța vamală. Nu a aplicat ștampila în

adeverința proprietarului. Conform regulamentului ștampilele trebuie aplicate pe tot setul de documente, dacă lipsește o ștampilă atunci înseamnă că expertul are dubii și șeful transmite actele la expertiza detaliată. Nu a acceptat înmatricularea automobilului nominalizat. Dacă sunt toate semnele de protecție, atunci aplică ștampila. Nu a cunoscut care a fost soarta ulterioară a automobilului. Automobilul a fost transmis la aparatul central pentru cercetare. Cunoaște că după cercetare a fost primit hotărârea de a fi înregistrat automobilul la orice BIT din Republica Moldova. A verificat numărul caroseriei vizual și a comparat cu mostrele pe care le avea. Fișa de post nu-i permite să verifice computerul de bord. Nu ține minte dacă sub parbriz avea număr de caroserie, era doar pe caroserie. A trimis mașina la cercetare detaliată, nu ține minte ce a fost cu 6 ani în urmă. Nu a depistat careva semne evidente de falsificare, nu a chemat poliția din motiv că are experiență de 13 ani. Acțiunea civilă nu o recunoaște, consideră că nu poartă nici o vină și solicită să fie achitat.

10. Fiind audiat în ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, susține declarațiile date anterior, apelul declarat de avocat în interesele sale îl susține pe deplin, solicită să fie admis.

La întrebarea avocatului părții vătămate a explicat că nu el petrece expertiza, doar cercetarea automobilului vizual. A cercetat automobilul potrivit regulilor, documentele erau în regulă dar având anumite dubii a trimis mașina la expertiză detaliată, unde ei au șters și au deteriorat mașina. În fișa sa de post nu este indicat că are atribuții de a verifica baza electronică, nu are permisiune la baza electronică.

11. Examinând probatorul administrat, instanța de apel reține că instanța de fond nu a dat în deplină măsură o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii, de vreme ce, instanța de apel nu reține probe administrate de organul de urmărire penală, ca fiind pertinente, concludente și veridice în conformitate cu prevederile art. 27, 99-101 CPP al RM, or, în cazul dat, fapta incriminată lui *** (cu privire la partea vătămată Tretiacenco Valerii), nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal.**

În opinia acuzatorului de stat, vina inculpatului ***** pe deplin se dovedește prin probele din rechizitoriu, cum ar fi;

- declarațiile părții vătămate **Valerii Tretiacenco**, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în vara anului 2008 a procurat automobilul de model „Lexus LX 570”, VIN-cod JTJHY00W284012278, numărul motorului 3UR3022939, dintr-un magazin din or. New York, SUA, la un preț de 96000 dolari SUA, iar ulterior l-a importat în Republica Moldova. Pentru importul mijlocului de transport a suportat cheltuieli

de transportare a vehiculului din SUA pînă în Republica Moldova, taxe vamale, impozitele - aproximativ 10700 euro, și înmatricularea de stat a vehiculului 1500 lei. La data de 10.09.2008 acest vehicul a fost înregistrat în Registrul de stat al transporturilor al Republicii Moldova, cu numărul de înmatriculare CNN 571, obținînd certificatul de înmatriculare respectiv. În noiembrie 2009 a parcat mijlocul de transport în cauză la o parcare în sect. Rîșcani, vizavi de restaurantul găgăuz, iar cheile și certificatul de înmatriculare au fost lăsate la domiciliul mamei sale pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voevod, 6/3, ap. 43. În luna noiembrie 2009 a plecat în SUA, unde s-a aflat aproximativ pînă în aprilie, mai 2010. Aflîndu-se în SUA, aproximativ pe data de 15.01.2010, a fost telefonat de Alexandru Musienco, care i-a comunicat că a înstrăinat mijlocul de transport sus menționat, fapt de care a fost surprins, deoarece nu l-a împuternicit pe acesta să înstrăineze acest automobil, sau să-i reprezinte interesele lui în vederea înstrăinării lui. La revenirea în Chișinău a încercat să afle motivele și circumstanțele înstrăinării acestui mijloc de transport și Alexandru Musienco i-a promis returnarea mijloacelor bănești obținute din vînzarea vehiculului, concomitent l-a rugat să nu apeleze la poliție deoarece sînt rude. Aproximativ în anul 2013, văzînd că A. Musienco nu a realizat promisiunile sale, a depus plîngere la poliția Buiucani, mun. Chișinău, privind înstrăinarea ilegală a automobilului și însușirea banilor de către acesta. Aproximativ în februarie 2015 avocatul Victor Selifanov, la rugămintea lui, a solicitat de la Biroul de înmatriculare a transporturilor al ÎS „*****”, situat pe str. Salcîmilor, mun. Chișinău, informația despre mijlocul de transport în cauză. Copiile documentelor primite le-a anexat la cererea sa. Conform documentelor obținute a constatat că, reînmatricularea acestui mijloc de transport a avut loc în baza cererii și contractului de vînzare-cumpărare, contrasemnate din numele lui A. Musienco, care a acționat în baza procurii nr. 2110 din 10.05.2008. Obținînd copia acestei procuri de la notarul Zinaida Șerbacova a constatat că, aceasta procură a fost eliberată de dînsul pentru procurarea bunurilor imobile. Tretiacenco V. a menționat că, procura indicată a fost eliberată pînă la procurarea vehiculului. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Musienco A., precum și persoanelor publice din cadrul Direcției înmatriculare a transporturilor al ÎS „*****”, exprimate prin reînmatricularea și schimbarea proprietarului mijlocului de transport de model Lexus LX 570”, VIN-cod JTJHY00W284012278, numărul motorului 3UR3022939, lui a fost cauzat prejudiciu în mărime de 120000 dolari SUA. Aproximativ în februarie 2016 a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, privind recunoașterea nulă a tranzacțiilor de vînzare-cumpărare a vehiculului și compensația prejudiciului material și moral. În cadrul actualului proces de judecată susține avcțiunea sa și solicită admiterea ei integrală;

-declarațiile martorului Alexandru Musienco care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în anul 2005 a făcut cunoștința cu Valerii Tretiacenco, care este fratele soției. Ulterior împreună cu Tretiacenco V. au avut afaceri comune, fiind fondată compania „Hermes Prom LTD” SRL, care pînă în prezent este activă. În ce privește mijlocul de transport de model „Lexus LX 570”, cu numărul de înmatriculare CNN 571, acesta în anul 2008 împreună cu Tretiacenco V. a fost importat din SUA împreună cu alte aproximativ 6 vehicule, trei din care au fost înmatriculate după compania „Alfred-Fish” SRL, unde el a fost administrator și unicul fondator. Mijlocul de transport menționat a fost înmatriculat după Tretiacenco V. Acest import a fost efectuat în scopul de a realiza aceste vehicule. Deoarece era în relații de rudenie și aveau surse financiare comune cu Tretiacenco V. acesta elibera procuri pe numele lui în vederea reprezentării intereselor sale, iar el elibera procuri pe numele lui Tretiacenco V. Aproximativ în luna decembrie 2009 a fost telefonat de reprezentantul companiei „Happy Viking” SRL Daniel Isac, care anterior a procurat de la dînsul un vehicul importat, care l-a întrebat dacă mai are un asemenea mijloc de transport. I-a răspuns că dispune, dar urma să coordoneze cu Tretiacenco V., deoarece vehiculul a fost înmatriculat pe numele acestuia.

- declarațiile martorului Șcerbacova Zinaida care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, procura autenticată cu nr. 2111 din 10.05.2008, care a fost întocmită de dînsa, nu prevede înstrăinarea și administrarea de către cet. Alexandru Musienco a bunurilor mobile și imobile ce aparțin cet. Valerii Tretiacenco, dar prevede doar ca acesta să-l reprezinte în organele de drept și autoritățile administrative ale Republicii Moldova, și respectiv cet. Alexandru Musienco nu avea dreptul să înstrăineze bunurile ce aparțineau cet. Valerii Tretiacenco, în baza acestei procuri. Șcerbacova Z. de asemenea a comunicat că, la momentul întocmirii acestei procuri cet. Alexandru Musienco și cet. Valerii Tretiacenco comunicau activ și din cîte ea a înțeles de la ei, aceștia se cunoșteau. În aceleași circumstanțe a fost autenticată și procura nr. 2110 din 10.05.2008, din numele cet. Valerii Tretiacenco, pe numele cet. Alexandru Musienco, conform căreia primul l-a împuternicit să procure imobil în Republica Moldova.

*- extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. ***** nr. 118p din 22.07.2008;*

- fișa de post a inginerului BIT nr. 7;

- fișa de post a expertului Secției cercetări tehnico-științifice;

- regulamentul BÎT nr. 7 din 28.09.2010;

- instrucțiunea „Cu privire la ordinea și regulile de efectuare a examinării preliminare și cercetării semnelor de marcaj ale mijloacelor de transport și documentelor lor de însoțire de către experții Secției deservirii teritoriale”,

aprobată la 10.07.2007 de către șeful Direcției tehnologii de protecție din cadrul ÎS „*****”;

- ordinul nr. 79 din 15.03.2010 „Cu privire la unele măsuri ce țin de evidența vehiculelor”, emis de directorul general al ÎS „*****” Vladimir Molojen, prin care s-a aprobat instrucțiunea cu privire la identificarea vehiculelor în procesul înmatriculării;

- dispoziția nr. 01/445 din 13.04.2005 a directorului general al ÎS „*****” Vladimir Molojen, prin care s-a aprobat instrucțiune „Cu privire la procedura de examinare și cercetare a mijloacelor de transport, de către specialiștii Centrului tehnologii de protecție al ÎS „Registru” pe lângă subdiviziunile de înregistrare și examinare a Direcției Principale de înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Departamentului Tehnologii Informaționale” (v. 1, f.d. 232-233, v. 2, f.d. 64, 74, 91, 100, 124-136, 142-151);

- procesul-verbal de ridicare și de examinare din 10.05.2016, conform cărora s-au

ridicat și examinat documentele care au servit ca temei pentru radierea și schimbarea proprietarului asupra mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod JTJHY00W284012278, numărul motorului 3UR3022939, cunumărul de înmatriculare CNN 571, în rezultatul examinării cărora s-a constatat că mijlocul de transport vizat este în proprietatea cet. Valerii Tretienco, domiciliat în mun. Chișinău, str. B. Voievod, 6/3, ap. 43, și potrivit actelor cercetate proprietarul nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare și nu a permis cet. Alexandru Musienco înstrăinarea acestui vehicul;

- cererea din 31.12.2009 privind radiere a vehiculului de model „Lexus LX 570”;

- procura nr. 2110 din 10.05.2008;

- certificatul de înmatriculare nr. 082905690 eliberat la 17.09.2008;

- contractul de vânzare-cumpărare din 31.12.2009;

- cererea din 31.12.2009 privind schimbul proprietarului vehiculului indicat;

- ordinul din 31.12.2009;

- buletinul de identitate a cet. Isac Danie;

- certificatul de înregistrare a întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL;

- adeverința din 23.01.2006;

- extrasul nr. 192782 din 28.09.2009 din Registrul de Stat al persoanelor juridice;

- informația economico-contabilă despre SRL „HAPPY VIKING”;

- buletinul de identitate al cet. Alexandru Musienco;

- raportul de verificare tehnică a vehiculului din 31.12.2009;

- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr.31.12.2009;

- ordinal de încasare a numerarului nr. 9KA3-6000 din 31.12.2009;
- ordinal de încasare a numerarului nr. CPA3-6000 din 31.12.2009;
- ordinal de încasare a numerarului nr. 4KA3-6000 din 31.12.2009;
- ordonanța de ridicare din 31.03.2014;
- proces-verbal de ridicare din 01.04.2014;
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr.

2014018078 din 27.04.2015;

- extrasul din ordinul de angajarea la muncă a cet. ***** nr. 118p din 22.07.2008;

- fișa de post a inspectorului superior al BIT nr. 7;

- răspunsul nr. 01/3012 din 10.11.2014 a ÎS „CRJS „Registru”.

12. Analizînd aceste probe, cercetîndu-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, iar în contextul dat, instanța de fond a făcut o apreciere eronată a probatoriului administrat, ajungînd în mod pripit la concluzia că, ***** *prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a inginerului ***** ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin neidentificarea împuternicirilor cet. Alexandru Musienco a contrasemnat cererile și chestionarul respective, inacțiune ce a permis reînmatricularea automobilului pe numele întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, prin ce cet. Valerii Tretiacenco i s-a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 120 mii dolari SUA care conform cursului BNM din 31.12.2009 constituie 1.476.204 lei.*

Astfel, de referință la elementele infracțiunii, prevăzută de art. 329 alin.2, lit.b) CP, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin.(2) art.329 CP RM îl constituie relațiile cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(2) art.329 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(2) art.329 CP RM se caracterizează prin imprudență.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(12) art.329 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitate specială de persoană publică.

13. Potrivit art. art.8 Cod de procedură penală. sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, nici o dovadă nu are putere probantă dinainte stabilită. Judecătorul nu e în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Conform art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane; instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii; părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor; părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Conform art. 384 alin. (4), Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel reieșind din prevederile menționate Colegiul penal reține că, contrar dispozițiilor legislației procesual penale vizate, instanța de fond în sentința adoptată nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate, nu și-a motivat decizia suficient și a fost adoptată hotărîrea de condamnare doar în baza indicării anumitor probe ale părții acuzării și presupunerilor indicate în rechizitoriu.

Prin urmare, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 101 alin. (1) și alin. (2). Cod de procedură penală, conform căroră fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Totodată Colegiul penal reține că, în cuprinsul sentinței se observă că instanța de fond nu a apreciat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării probele cercetate în raport cu circumstanțele stabilite în cauza dată.

În conformitate cu prevederile pct. 6) a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție Nr. 10 din 19.06.2006, privind sentința judecătorească vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată,

călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

14. Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul Penal consideră că, instanța de judecată eronat și pripit a ajuns la concluzia că, ***** se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM (cu privire la partea vătămată Tretiacenco Valeri) și anume: *neglijența în serviciu caracterizată prin îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni care au provocat urmări grave.*

15. În această ordine de idei, instanța de apel reține că, potrivit învinuirii înaintate prin rechizitoriu lui ***** , și recunoscute de instanța de fond rezultă că, în atribuțiile lui intra examinarea cererilor persoanelor fizice pe întrebările ce țin de domeniul documentării și evidenței mijloacelor de transport, efectuarea verificării tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentare și cu evidență mijloacelor de transport precum și materialelor care pot să denote semne de falsificare și altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, efectuează personal verificarea agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport.

Analizând atribuțiile indicate în învinuire, în raport cu atribuțiile atribuite conform FIȘEI-POST al inginerului Biroului înmatricularea transportului nr.7 din m. Chișinău în calitatea în care era angajat ***** , Colegiul penal reține că acestea, nu corespund cu atribuțiile pe care le avea în realitate ultimul, învinuirea fiind una vagă și nefondată neavînd niciun suport probant.

Astfel, conform actului menționat, în atribuțiile inginerului ***** intra verificarea actelor primite de la persoane, întru stabilirea corespunderii datelor indicate în cerere cu datele de identitate al persoanei și respectiv verificarea dacă persoana care se prezintă la înmatriculare/reînmatriculare este cea indicată în acte. Ulterior actele și automobilul erau verificate de expert, după care inginerul prelua actele și le transmitea persoanei responsabile de introducerea datelor respective în sistemul informațional (operator), iar după aceasta inginerul transmitea actele șefului biroului de înmatriculare căruia îi aparținea decizia finală privind înmatricularea s-au reînmatricularea automobilului, aplicînd în acest sens semnătura și ștampila.

Infracțiunea prevăzută de art. 329 CP este una de blanchetă care implică încălcarea unor acte normative iar aceste acte, urmează a fi indicate în învinuire pentru a putea fi verificate de către partea apărării și instanța judecătorească, fapt ce nu a fost respectat în cazul dat.

Conform prevederilor art. 6, paragraful 1 al Convenției Europene, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță independentă, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, în cauza Adrian Constantin vs. România, hotărîrea din 12.04.2012 a fost indicat faptul că rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de sesizare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a asigura echitatea procedurilor. În hotărîrea CEDO, „Prince Hans-Adam II” din 12.07.2011 se menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestor obligații.

16. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, ce ar confirmă că inculpatul *****, *prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a inginerului ***** ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin neidentificarea împuțernicirilor cet. Alexandru Musienco a contrasemnat cererile și chestionarul respective, inacțiune ce a permis reînmatricularea automobilului pe numele întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, prin ce cet. Valerii Treteacenco i s-a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 120 mii dolari SUA care conform cursului BNM din 31.12.2009 constituie 1.476.204 lei, or, fapta ce i se impută, nu întrunește elementele infracțiunii încriminate, fapt ce denotă că ultimul urmează a fi achitat pe art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM.*

Astfel, instanța de apel, în urma cercetării întregului material probator pe cazul dat, întrevește faptul că, cu adevărat automobilul în cauză a fost reînmatriculat la 31.12.2009 la Biroul de înmatriculare a transportului nr.7 – Chișinău în baza procurii nr.2110 din 10.05.2008, procură care a fost perfectată la Biroul notarial ”Șcerbacova Zinaida”, între Treteacenco Valeriu și Musienco

Alexandru la 10.05.2008, fapt confirmat chiar de notarul Șcerbacova Zinaida în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, procura în cauză eliberată de către Treteacenco Valeriu lui Musienco Alexandru, este o procură generală (cu titlu general) prin care lui Musienco i s-a încredințat reprezentarea în toate instanțele judiciare, organele de drept și organele administrației publice ale RM, precum și cu împuternicirea de a putea face tot ce ar putea face Treteacenco pentru realizarea mandatului, fără ca nimeni să poată pune vre-o limitare, imprecizie ori imperfecțiune a mandatarului, precum și pentru realizarea acestui mandat, mandatarul va semna oriunde va fi necesar, semnătura lui fiindu-i opozabilă în limitele mandatului.

Prin urmare, prin această procură, Treteacenco l-a împuternicit pe Musienco cu un spectru foarte larg de acțiuni, inclusiv și cu privire la proprietăți, acordându-i și dreptul de a semna în locul acestuia oriunde va fi necesar.

Aici instanța în urma analizei tuturor declarațiilor date de către Treteacenco Valeriu pe întreg parcursului penal, intrevește neconcordanțe esențiale ce țin de procura în cauză și consecințele acestora și anume, inițial Treteacenco a declarat că a întocmit doar trei procuri pe numele lui Musienco în anii 2012-2013 la notarul public Carolina Panuș, pe care ulterior le-a anulat, și nu a perfectat vre-o procură pe automobil, deoarece în acea perioadă (10.05.2008), potrivit datelor din pașaport, s-ar fi aflat în Austria și SUA (f.d.14, vol.I). Însă în cadrul cercetării judecătorești Treteacenco deja indică că ” Obținînd copia acestei procuri de la notarul Zinaida Șerbacova a constatat că, aceasta procură a fost eliberată de dînsul pentru procurarea bunurilor imobile și procura indicată a fost eliberată pînă la procurarea vehiculului”, însă pentru procurarea bunurilor imobile este o altă procură din aceeași dată.

La fel, instanța de apel face trimitere și la raportul de expertiză grafoscopică nr.3652 din 01.07.2014 (f.d.31-33, vol.I), care în concluzie indică că 1. Semnătura plasată la rubrica ”Semnătura mandantului” din procura nr.2110 din 10.05.2008, a fost executată probabil de însuși cet.Treteacenco Valerii, ale căruia mostre de semnături au fost prezentate și 2.Inscripțiile manuscrite, plasate la rubrica ”Semnătura mandantului” din procura nr.2110 din 10.05.2008, au fost executate de însuși cet.Treteacenco Valerii, ale căruia mostre de semnături au fost prezentate.

Prin urmare se confirmă cu certitudine faptul că procura în cauză cu împuternicirile incluse a fost perfectată de însuși Treteacenco Valerii.

Tot aici, în urma analizei materialelor, instanța de apel a constatat și faptul dorinței înstrăinării automobilului în litigiu de către Treteacenco și anume de către Musienco și anume acest fapt se confirmă de către martorul Guzun Veaceslav (f.d.14-16, vol.I), care a indicat că, fiind manager pe vânzări la ”Expauto Grup”SRL, de el s-a apropiat o persoană pe nume Valeriu care l-a rugat

să-i vândă niște automobile, deoarece pleacă în SUA, insistând să-i primească la parcare un automobil pe o perioadă de timp, după care va veni o persoană de încredere care este cumnatul său și va avea grijă să o vândă, Acceptând, la scurt timp Valerii a adus la parcare un automobil de model Lexus LX 570, de culoare neagră, i-a lăsat cheile, iar peste câteva zile a venit persoana de încredere a lui Valerii și a luat automobilul.

Astfel, în urma analizei probelor indicate, se constată că procura fiind legală, confirmat faptul că a fost perfectată de către Treteacenco, nu poate fi lovită de nulitate până nu va exista o hotărâre în acest sens, mai mult a produs efecte juridice, care nu pot fi considerate ca fiind contrare legii și prin urmare, nu poate fi considerată reînmatricularea automobilului în cauză ca fiind o acțiune ce ar contravine legislației.

Mai mult ca atât, nu poate fi vorba de careva constatare de săvârșire a unei infracțiuni prevăzute de art.329 CP de către ***** în cazul dat, or este obligatorie prezența elementului constitutiv ”*dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”, element ce nu a fost demonstrat în cadrul examinării cauzei, ca de altfel, în mod obligatoriu urma a exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă de condamnare pe cauza penală pornită în privința lui Musienco Alexandru în baza art.190 alin.(5) CP, pe faptul escrocheriei cu privire la automobilul de model Lexus LX cu nr.de înmatriculare CNN 571, ce îi aparținea lui Treteacenco Valerii, obiectul nemijlocit al litigiului, care are legătură nemijlocită cu cazul dat.

Astfel, în urma analizei juridice a circumstanțelor cauzei penale date, instanța de apel consideră că fapta inculpatului Ciumac A. cu privire la reînmatricularea automobilului ce aparținea lui Treteacenco în baza procurii generale eliberate de acesta nu întrunește elementele infracțiunii, Ciumac A. urmând a fi achitat pe acest fapt.

17. Cu referire la învinuirea adusă inculpaților *** și***** în baza art.329 ali.2 lit.b) CP Colegiul penal** constată următoarea stare de fapt:

- **declarațiile părții vătămate Alexandr *******, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în noiembrie 2013 a decis să procure un automobil și aproximativ la data de 23 - 25.11.2013 pe saitul www.999.md, în rubrica vânzare a găsit informația privind vânzarea automobilului de model „Mercedes B200CDI”, anul producerii 2008, cu n/î KAR 459. Pe data de 27.11.2013 a contactat la numărul de telefon indicat în anunț. La telefon a răspuns Denis Burac, care i-a comunicat că automobilul în cauză este parcat la parcare, în fața la filiala nr. 12 a BC „Moldova-Agroindbank” SA, lângă magazinul „Budapest”, situat pe bd. Dacia 16/1, mun. Chișinău. Ulterior, în aceeași zi s-a întâlnit cu Denis Burac, a văzut că mijlocul de transport este în stare

bună, dar pe dinăuntru mașina era murdară și i-a propus ca să o spele și a doua zi, dacă nu vor fi depistate careva deteriorări, neajunsuri, va cumpăra acest mijloc de transport. La 28.11.2013 s-a întâlnit cu Denis Burac și a decis să procure acest mijloc de transport. Deoarece Burac era ocupat i-a propus să elibereze o procură generală, cu dreptul de a înstrăina automobilul. La perfectarea procurii notarul a depistat că, acest bun este gajat, însă procura a fost perfectă și eliberată lui. Pe data de 02.12.2013 gajul a fost ridicat și i-a transmis lui Burac D. suma totală de 9000 euro, apoi a luat automobilului de model „Mercedes B200CDI” cu n/î KAR 459. La 09.12.2013 s-a prezentat la biroul de înmatriculare din str. Salcîmilor, 28, mun. Chișinău, cu scopul de a reînmatricula automobilul procurat pe numele său, însă din cauza gajului aplicat anterior el nu a putut efectua reînmatricularea, urma să aștepte 2 săptămâni. În perioada dată el întâmplător a depistat la computerul de bord un alt WIN-cod, după care a depus o cerere către Inspectoratul general de poliție pentru a stabili faptul modificării numărului de marcaj al caroseriei. La 15.01.2014 a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 727, conform căruia s-a stabilit că, numărul de marcaj (codul VIN) „WDD2452081J417*****8” al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459, prezentat spre examinare, a fost ștanțat în condiții artizanale prin metoda mecanică. Numărul inițial, pînă la modificare, al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR459 este „WDD2452081J400090”. Ca urmare lui a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 9000 euro. Alexandr ***** a indicat că, are pretenții nemijlocit față de inculpați deoarece anume ei au examinat și permis înmatricularea autoturismului, și deoarece în situația în care inculpații au depistat careva dubii referitor la mijlocul de transport în cauză ei au ezitat să informeze despre acest fapt organele de drept, adoptînd o atitudine neglijentă față de atribuțiile care le revin.

- *declarațiile specialistului Maxim Ursu* care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a comunicat că, activează în calitate de expert- criminalist al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare din cadrul Ministerului Afacerilor Interne din aprilie 2005 pînă în prezent, are studii superioare tehnice și juridice, calificarea de expert auto-merceolog, auto-tehnic, cu vechimea în muncă pe specialitate de nouă ani. Referitor la efectuarea constatării tehnico-științifică în rezultatul cercetării mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare KAR 459 a declarat că, la 15.01.2014 a primit la examinare cererea cet. Alexandr ***** , înregistrată în cancelaria Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare sub nr. 11 PL, privind examinarea automobilului de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare KAR 459. Posibil în aceiași zi Alexandr ***** a prezentat spre examinare mijlocul de transport în cauză

pentru cercetarea numerelor de marcaj al caroseriei și motorului. Conform certificatului de înmatriculare eliberat pe acest mijloc de transport s-a stabilit numărul motorului - 64094130508713 și numărul caroseriei - WDD2452081J417*****8. În rezultatul cercetării automobilului nominalizat în faza statică a constatat că, în urma examinării plăcii care dublează numărul VIN al caroseriei se observă că unele elemente de protecție lipsesc, și anume semnul comercial „mercedes” care se observă pe planul doi, iar conținutul (cifrele și literele) au o construcție neregulată, diferită de cele autentice. Materialul din care este confecționată placa este diferit de cele autentice aplicate de uzina producătoare, de asemenea la încercarea demontării plăcii se observă că ea se dezlipiște în întregime fără să se autodistrugă, fapt caracteristic pentru plăcile autentice. La examinarea microscopică a plăcii s-a observat că tiparul pe aceasta este executat neregulat cu diferențe în înălțimea de tipar, de asemenea pe suprafața acesteia sînt prezente urme de vopsea de tipar. În partea stîngă jos a parbrizului este prezent un dreptunghi unde ar fi trebuit să fie prezentă o placă care dublează numărul de marcaj al caroseriei, însă la momentul examinării acesta este umbrit cu material de culoare neagră, fapt ce face imposibilă examinarea acestei plăcuțe. În partea față a automobilului pe panoul despărțitor al habitaculului (secție pasageri) de secția motor, vertical, este ștanțat numărul de marcaj al caroseriei care are următorul conținut „WDD2452081J417*****8”. În urma examinării vizuale detaliate și cu ajutorul microscopului s-a stabilit că, unele semne ale numărului VIN diferă după adîncimea de ștanțare, distanța între ele și configurația cifrelor nu se respectă, panoul are urme de mici deformații. Ulterior, în faza dinamică au fost ridicate probe de vopsea din regiunea numărului de marcaj și de pe alte părți a elementelor principale ale caroseriei. La cercetarea lor cu ajutorul microscopului “MPB-3” s-a stabilit că, stratul de vopsea din regiunea numărului de marcaj diferă după culoare și numărul de straturi de restul mostrelor. După prelucrarea suprafeței pe care este ștanțat numărul de marcaj al caroseriei cu solvent organic, se observă că stratul de vopsea este ușor solubil, ceea ce nu este caracteristic pentru stratul de vopsea aplicat de uzina producătoare. După înlăturarea stratului de vopsea se observă că stratul de grund diferă după culoare de grundul aplicat pe alte părți ale caroseriei. După înlăturarea stratului de grund pe suprafața de ștanțare au fost depistate urme de prelucrare mecanică sub formă de linii haotice, adîncituri. La examinarea semnelor numărului de marcaj cu ajutorul microscopului “MPB-3” s-a stabilit că, pe lîngă semnele numărului de marcaj prezente se observă urme sub formă de adîncituri liniare care au făcut parte din numărul inițial al caroseriei. În baza particularităților sus numite a constatat că, numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model „Mercedes B200 CDI” cu numerele de înmatriculare K AR 459, prezentat la examinare, a fost supus modificării. Pentru a stabili modul de falsificare și valoarea inițială a

numărului caroseriei automobilului prezentat spre examinare, suprafața panoului despărțitor al habitaculului (secție pasageri) și secție motor, pe care este ștanțat numărul caroseriei „WDD2452081J417*****8” a fost supusă degresării cu alcool etilic. Prelucrarea numărului s-a efectuat prin metoda chimică, folosind soluția ce constă din HN03-CH3C00LI-C2H50H (1:1:2). În rezultatul prelucrării chimice la semnele începând cu al 12-lea și până la al 17-lea a numărului, au fost relevate urme de adâncituri liniare care au făcut parte din numărul inițial al caroseriei, însă din cauza prelucrării mecanice nu este posibil de stabilit ce semne anume au fost inițiale. Totodată în urma examinării panoului de bord al automobilului, care conține informație despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, s-a stabilit că, blocul motorului are înscris codul VIN: WDD2452081J400090. De asemenea conform literaturii de specialitate anume caroseria cu codul VIN: DD2452081J400090 a fost echipată cu motorul cu numărul 64094130508713 de către uzina producătoare (care de fapt este înscris în pașaportul tehnic al automobilului). Reieșind din rezultatele constatate, descrise, ilustrate și reflectate în raportul de constatare tehnico-științifică nr .727 din 15.01.2014, a formulat următoarele concluzii: numărul de marcaj (codul VIN) „WDD2452081J417*****8” al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459, prezentat spre examinare, a fost ștanțat în condiții artizanale prin metoda mecanică. Numărul inițial, pînă la modificare, al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459 este „WDD2452081J400090”. La fel a comunicat că, la o examinare vizuală deja a depistat careva dubii referitor la autenticitatea numărului de caroserie, (v. 1, f.d. 98-116);

- **declarațiile martorului Denis Burac** care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a comunicat că, activînd în funcție de specialist coordonator credite la Filiala nr.31 a BC „Moldova-Agroindbank” SA, aproximativ în luna mai-iunie 2011 a făcut cunoștință cu Maria Stîngaci, care dorea să obțină un credit imobiliar. În același timp ea l-a întrebat dacă nu dorește să procure un automobil și să-l transmită în chirie, în scopul obținerii unui venit suplimentar. Nu a fost contra și Maria i-a făcut cunoștință cu Eduard Lupușor, una din afaceri a acestuia fiind darea în chirie a unităților de transport. Acesta i-a propus un automobil din Europa la un preț mai redus, însă prețul și modelul automobilului nu s-a discutat, din considerente că creditul care urma să-l obțină depindea de prețul automobilului. Iar achitarea creditului urma a fi efectuată din mijloace bănești obținute în rezultatul chiriei automobilului dat II „Lupușor Cristina” sau SRL „Lumancar”. A fost de acord, deoarece planifica să dea în chirie automobilul. Ulterior, peste două-trei săptămâni Lupușor l-a telefonat și i-a comunicat că, automobilul deja este procurat și importat în RM. S-a întâlnit cu Lupușor E. la spălătoria situată lângă stația de alimentare „BEMOL” amplasată în

apropierea Circului. Acesta a fost cu o persoană pe prenumele Constantin, prezentându-l ca persoana care a adus mijlocul de transport de model „Mercedes B200CD”. Constantin în prezența lui Eduard a prezentat careva acte de la vama, care anume nu ține minte, și a solicitat bani pentru vămuirea acestui mijloc de transport. Nu a fost de acord deoarece el s-a înțeles cu Eduard că banii vor fi plăți după înmatricularea mijlocului de transport, altfel credit nu se eliberează. Tot atunci a văzut acest automobil pe care Constantin i-a spus că-l vinde la un preț de 13 mii euro. A mai menționat Burac D. că, documentele prezentate de Constantin aveau datele sale personale cu semnătura sa, însă asemenea acte nu le-a semnat, precum și nu a împuternicit pe cineva să le semneze din numele lui. După discuția dată peste câteva zile s-au întâlnit în aceiași componență. La acea întâlnire Constantin sau Eduard i-au arătat lui certificatul de înmatriculare provizoriu perfectat pe numele său pe automobilul de model „Mercedes B200CD” cu numărul de caroserie WDD2452081J417*****8, cu n/î KAR459. La fel Burac D. a mai menționat faptul că, el nu a fost la înmatricularea acestui automobil și nu a eliberat nici o procură în acest sens. Apoi a primit de la ICS „Credit-rapid” un credit în sumă de aproximativ 18000 dolari SUA, în lei. Schimbând dolarii în euro în sumă de 12500 euro le-a transmis lui Constantin pentru automobilul în cauză, iar restul 500 euro le-a transmis ulterior. Tot atunci a fost semnat și contractul de locațiune pe automobilul menționat din 01.07.2011, între dînsul și II „Lupușor Eduard” în persoana lui Eduard Lupușor în calitate de locatar, în prezența lui Eduard. Toate întâlnirile care au avut loc cu Constantin erau în prezența lui Eduard Lupușor. Ulterior, aproximativ peste două luni după ce Eduard nu și-a asumat obligațiile contractuale, nu plătea în termen pentru chiria mijlocului de transport în cauză, i-a luat mașina. Deoarece trebuia să achite creditul el a decis să plaseze un anunț pe site-ul cu privire la vânzarea automobilului în cauză la un preț de 14-15 mii euro. Ca urmare, în luna noiembrie 2013 a fost telefonat de Alexandr *****, care a procurat automobilul la un preț de 9 mii euro, fiind eliberată în acest sens o procură generală. Ulterior, peste două săptămîni, Alexandr ***** l-a telefonat și i-a comunicat că, la automobilul de model „Mercedes B200CD” cu n/î KAR459 este modificat numărul caroseriei și a solicitat restituirea banilor. El l-a telefonat pe Eduard și i-a comunicat că, la mașina a fost modificat numărul la caroserie și ca acesta să-i întoarcă banii pentru mașina procurată de la dînsul și Constantin. Eduard i-a spus că nu el i-a vîndut automobilul, ci Constantin, totodată l-a întrebat dacă are nevoie de ajutor la înmatricularea acesteia. În același timp a încercat să-l telefoneze și pe Constantin și să-i explice despre cele întîmplate, însă discutînd prin telefon cu Constantin acesta nu l-a recunoscut și totodată i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre acest mijloc de transport. Atunci a decis să se adreseze cu o plîngere la poliție. El nu a știut că acest mijloc de transport are numărul de caroserie falsificat, la fel

nici Constantin, nici Eduard nu i-a comunicat că acesta poate fi cu probleme de acest gen. La moment nu are nici un prejudiciu din aceasta tranzacție. Referitor la documentele ridicate de poliție de la Secția de înmatriculare a Transportului nr. 7 a Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea a IS „*****” Burac D. a declarat că, semnăturile aplicate din numele lui în cererea din 24.06.2011 cu privire la luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de caroserie WDD2452081J417*****8, precum și în chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului nr. 29003981 din 28.06.2011, îi aparțin, acestea fiind aplicate la spălătoria auto lângă stația de alimentare „BEMOL” în regiunea circului. Nu ține minte cine din persoanele prezente atunci, Eduard Lupușor ori Constantin, i-a prezentat acestea pentru a le semna, însă le-a semnat în scopul înmatriculării automobilului în cauză. A menționat că, la Secția de înmatriculare a Transportului nr. 7 a fost numai la primirea certificatului de înmatriculare pe acest automobil, (v. 1 f.d. 119-131).

- *declarațiile martorului Eduard Lupușor care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în 2011 de la BC „Moldova- Agroindbank” SA a dobândit un credit pe numele soției Cristina Lupușor, în sumă de 20000 lei. La primirea acestuia ei au fost deserviți de Denis Burac, care activa la aceasta bancă în calitate de specialist credite. Pe Denis Burac l-a recomandat Maria Stîngaci, care anterior a primit de la această bancă un credit. În urma depunerii actelor necesare pentru creditul nominalizat Burac D. a constatat că, întreprinderea pe care el o reprezintă se ocupă cu darea în chirie a automobilelor. Burac D. l-a întrebat dacă el poate să-i transmită lui un automobil în scopul dat, în vederea obținerii unui venit suplimentar. La care el i-a răspuns că se poate. Soția a primit creditul solicitat. Ulterior Burac D., venind la spălătoria auto din str. Tudor Vladimirescu, 25, mun. Chișinău, l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care poate să-i aducă din străinătate un automobil. Întâmplător la spălătorie se afla Constantin Bahău, cu care el i-a făcut cunoștința. Cum acestea s-au înțeles nu cunoaște, deoarece el nu a asistat la discuție. Automobilul de model „Mercedes B200 CDI” l-a văzut cu numere italiene, cu acesta se deplasa Bahău C. După înmatricularea acestui automobil pe numele lui Burac D., el din numele II „Lupușor Cristina” a încheiat cu acesta contractul de locațiune de autovehicule din 01.07.2011, obiectul contractului a constituit automobilul de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de caroserie WDD2452081J417*****8, cu numărul de înmatriculare KAR 459. Tot atunci automobilul a fost transmis companiei. Acest contract a fost reziliat aproximativ peste 2-3 luni, deoarece nu și-a onorat obligațiile contractuale. Tot atunci acest automobil a fost ridicat de colaboratorii de poliție din cadrul Direcției Serviciilor Operative a MAI. Care a fost rezultatul cercetărilor el nu cunoaște. De la Burac D. el a înțeles că, tot este*

bine, automobilul fiind restituit. În ianuarie sau februarie 2014 a fost telefonat de Burac D., care i-a comunicat că prin procura generală a vândut automobilul în cauză, și după ce cumpărătorul a încercat să-l reînmatriculeze a stabilit că numărul caroseriei automobilului este falsificat, pentru ce a cerut de la dînsul telefonul mobil a lui Bahău C. Ulterior a mai fost telefonat de Burac D., care a întrebat cum să procedeze în cazul dat, deoarece Bahău C. nu recunoaște nimic despre acest automobil. La care i-a răspuns să se clarifice singur cu problema nominalizată. Lupușor E. a mai menționat că, el nu l-a ajutat pe Burac D. la vămuirea și înmatricularea automobilului. Toate tratativele, transmiterea automobilului, transmiterea mijloacelor bănești, vămuirea și înmatricularea acestuia a avut loc în lipsa lui. De la cine din Italia a fost procurat acest automobil, cum a fost importat, cum au fost dobîndite documente pe acest automobil, precum și alte circumstanțe legate cu acest mijloc de transport, el nu cunoaște, cu excepția perioadei cînd acesta se afla în locațiune la II „Lupușor Cristina”. (v. 1, f.d. 168- 170).

- **declarațiile martorului Constantin Bahău** care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a comunicat că, aproximativ cinci ani în urmă a făcut cunoștință cu Eduard Lupușor, cînd ultimul avea o companie de auto-chirie.

De la acesta deseori lua în chirie automobilele pentru prieteni, care veneau din străinătate. În ce privește automobilul de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de caroserie WDD2452081J417*****8, cu numărul de înmatriculare KAR 459, a decarat că, aproximativ în luna iunie 2011 a fost telefonat de Eduard Lupușor, care l-a rugat să-l ajute la înmatricularea automobilului nominalizat, deoarece știa că el are un cunoscut care lucrează la „Mercedes Centru” și care poate să organizeze înmatricularea automobilului fără rînd. Acest automobil l-a văzut anterior lingă spălătoria auto din str. Florilor, mun. Chișinău. Ulterior, discutînd cu prietenul său Ion de la „Mercedes Centru” de pe str. Dimo, prin telefon, l-a rugat să-l ajute pe Eduard Lupușor. După ce s-a prezentat Eduard Lupușor la „Mercedes Centru” împreună cu automobilul în cauză și actele de însoțire, Ion l-a rugat să se prezinte la serviciu. Sosind la „Mercedes Centru” Ion în prezența lui Eduard Lupușor i-a comunicat că, are dubii în careva acte prezentate, astfel refuzînd înmatricularea acestui automobil. El personal nu a intrat în detalii pe cazul dat. Pe Denis Burac el personal nu l-a văzut și nu a discutat cu dînsul. La fel careva mijloace bănești de la acesta, precum și de la Eduard Lupușor, pentru operațiunea de înmatriculare și vînzare-cumpărare a automobilului nu a primit. Care mai departe a fost soarta acestui automobil nu cunoaște (v.1, f.d.162-164);

-**declarațiile martorului Ion Gaina** care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că în perioada 2008-2014 a

activat în funcție de expert al Direcției identificări autovehiculelor din cadrul ÎS „*****”. În perioada aproximativ mai-iunie 2011 a activat la BIT nr. 6 „Mercedes” situat pe str. Rădăuțanu, 1. Referitor la actele prezentate de ofițerul de urmărire penală - pașaport tehnic a automobilului nr. AN417529 de tip Republicii Italia și certificatul de proprietar cu nr. H05738998 de tip Republicii Italia, eliberate pe automobilul de model „Mercedes Benz 200CDI” cu n/î DT711RY, martorul Gaina a declarat că, nu ține minte dacă le-a examinat, totodată aceste documente sînt dubioase, pentru că au multe semne care indică la faptul falsificării și anume: la pașaportul tehnic lipsește ecuson (eticheta) de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului și numărul este tipărit cu o culoare mai deschisă decît trebuie să fie. După prima vedere poate să comunice că, ambele blaturi sînt originale de tip a Republicii Italia. Autenticitatea documentelor le verifica prin programa „Eurovid” și prin internet. Martorul Gaina I. a mai declarat că, cunoaște o persoană pe prenume „Constantin”, care se folosește de un telefon mobil cu nr. 068333222. Cu persoana dată i-a făcut cunoștință un fost coleg pe nume Vasiliu. Constantin des înmatricula automobilele la BIT nr. 6 pe deferite persoane. De la Vasiliu a aflat că, persoana dată este suspectă, care anterior a înmatriculat automobilele suspecte. Posibil anterior a fost telefonat de Constantin cu rugămintea de a-l ajuta la înmatricularea automobilului sus-menționat, însă nu ține minte cine s-a prezentat din numele acestuia și care documente au fost prezentate. Fiind efectuată verificarea documentelor prezentate de persoana din partea lui Constantin a constatat semnele de falsificare și a refuzat înmatricularea mijlocului de transport. Automobilul în cauză nu a fost prezentat și nu a fost cercetat de dînsul. (v. 1, f.d. 165-167);

- *declarațiile martorului Garștea Vladimir potrivit cărora a relatat că*, referitor la actele automobilului de model „Mercedes B200 CDI” au apărut careva dubii, în urma verificării acestora.

De asemenea vinovăția inculpaților se confirmă și prin probele care se conțin în materialele cauzei penale, documentele originale ridicate în cadrul urmăririi penale și examinate, și anume:

- *procesul-verbal de ridicare din 25.02.2014, 16.01.2015, și de examinare din 23.01.2015 a documentelor ridicate de la SIT nr. 7, care au servit temei pentru înregistrarea de stat a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod nr.WDD2452081J417*****8 și înfăptuirea operațiunii tehnologice 71, care a avut loc la 28.06.2011, din care s-a constatat că, în baza cererii cet. Burac D., la care au fost anexate adeverință nr. 0208868 din 23.06.2011, chitanța seria AB nr. 721661, certificatul de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETA” nr. H05738998 din 17.06.2011 eliberat pe numele Nina Galatan, certificatul de înmatriculare de originea italiană*

- „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010, „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011; copia buletinului de identitate eliberat pe numele cet. Denis Burac și ulterior prezentate;

- *raport de verificare tehnică a vehiculului din 24.06.2011*, ordinele de încasare a numerarului din 24.06.2011 nr. HDEA-9000, 4DEA-9000, EBEA-9000, OBEA-9000 și SCEA-9000, răspunsul nr. 814i din 28.06.2011 pentru Denis Burac, de la șeful Direcției documentare mijloace de transport Ciobanu Ion, a fost înmatriculat mijlocul de transport în cauză cu eliberarea certificatului de înmatriculare provizoriu și numărului de înmatriculare KAR 459. (v. 1, f.d. 228-230, v. 2, f.d. 2-28).

- *procesul-verbal de ridicare din 26.05.2014, și de examinare din 23.01.2015* a documentelor ridicate de la Direcția înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „*****”, care au servit temei pentru întocmirea răspunsului nr. 814i din 28.06.2011, din care s-a constatat că, la data de 27.06.2011 în adresa Direcției Documentare Mijloace de Transport a ÎS „*****” a parvenit cererea din numele cet. Denis Burac, înregistrată în cancelarie sub nr. 814i din 28.06.2011, prin care s-a solicitat permisiunea de a înmatricula vehiculul de model „Mercedes B200CDI”, anul fabricării 2008, importat din Italia, în baza copiei certificatului de înmatriculare, la care au fost anexate copiile adeverinței nr. 0208868 din 23.06.2011, chitanța seria AB nr. 721661 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice din 23.06.2011, certificatul de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETA” nr. H05738998 din 17.06.2011 eliberat pe numele cet. Nina Galatan, certificatul de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010, „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011, copia buletinului de identitate eliberat pe numele cet. Denis Burac; raport de verificare tehnică a vehiculului din 24.06.2011, ordinul de încasare a numerarului nr. 8562027067 din 27.06.2011, și în original răspunsul de la Interpol parvenit prin poșta electronică privind verificarea agregatelor, informația vamală privind plasarea sub regim vamal permanent a mijlocului de transport de model „Mercedes B200CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417*****8”, în rezultatul examinării căreia șeful Direcției Documentare Mijloace de Transport Ion Ciobanu a expediat răspunsul nr. 814i din 28.06.2011 în adresa lui Denis Burac, informându-l că se permite înmatricularea autoturismului de model „Mercedes B200CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417*****8”, numărul motorului 64094130508713, anul fabricării 2008, însă cet. Burac D. urmează să se prezinte la o subdiviziune teritorială a Direcției, prezentând actele de însoțire ale automobilului și vehiculul pentru înmatriculare în ordinea stabilită. În rezultatul verificării efectuate s-a constatat că, materialul în cauză nu conține informații privind efectuarea cercetării tehnico-științifice a semnelor de marcaj

ale mijlocului de transport în cauză, iar cererea privind înregistrarea de stat a mijlocului de transport importat de model „Mercedes B200CDI”, VIN-cod nr. WDD2452081J417*****8, completată din numele cet. Denis Burac, este datată cu data de 24.06.2011, fiind nesemnată de solicitant și examinată de expert, (v. 1, f.d. 228-230, v. 2, f.d. 30-44); -procesul-verbal de ridicare din 17.01.2015, și de examinare din 23.01.2015 a documentelor ridicate de la Direcția Identificare a Autovehiculelor a ÎS „*****”, care au fost acumulate de expertul ***** în urma examinării preliminare a documentelor și a mijlocului de transport de model „Mercedes B200CDI”, VIN-cod nr. WDD2452081J417*****8, din care s-a constatat că, la data de 24.06.2011 la BÎT nr. 7 expertul ***** a efectuat cercetarea prealabilă (examinarea preliminară) a documentelor și a vehiculului în cauză, percepînd pentru acest serviciu suma de 400 lei, în cadrul căreia expertul a efectuat fotografierea semnelor de marcaj ale mijlocului de transport în cauză, iar conform Actului de predare-primire a serviciilor acordate nr. 538 a indicat că acest document nu a fost semnat de cet. Burac D. (v. 1, f.d. 231, v. 2, f.d. 92-167);

-procesul-verbal de ridicare din 24.04.2015, și de examinare din 22.06.2015 a documentelor ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transporturilor nr. 1 din cadrul ÎS „*****” privind înregistrarea de stat a mijloacelor de transport importat din Republica Italia în luna iunie 2011, din care s-a constatat că, la toate certificatele de înmatriculare de originea italiană pe lângă informația generală despre mijlocul de transport și proprietar, suplimentar este atașată informația despre trecerea reviziei tehnice și informația despre anularea acestui certificat - „ANNULLATA”. (v. 1, f.d. 231, v. 2, f.d. 169-249);

-procesul-verbal de ridicare din 10.06.2015, și de examinare din 22.06.2015 a documentelor ridicate de la SÎT nr. 7 privind înregistrarea de stat a mijloacelor de transport importate din Republica Italia în luna iunie-iulie 2011, din care s-a constatat că, toate certificatele de înmatriculare de originea italiană, pe lângă informația generală despre mijlocul de transport și proprietar, suplimentar este atașată informația despre trecerea reviziei tehnice și informația despre anularea acestui certificat - „ANNULLATA”. (v.1, f.d.231, v.2, f.d.169-249);

*-procesul-verbal de confruntare din 25.02.2015 între învinuitul ***** și învinuitul ******, conform căruia Țugui A. susține că, mijlocul de transport cu documentele de însoțire sus-menționate au fost puse la dispoziție de Ciumac A., iar ultimul a negat acest fapt, în rest părțile susținînd declarațiile depuse anterior în cadrul urmăririi penale, (v.4, f.d. 25-28);

-Raportul de expertiză nr. 51, 52cna, 476cnej, întocmit la 30.03.2015, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice dispuse prin ordonanța din 27.02.2015, prin care se constată că, 1) Denis Burac a executat semnăturile ce se conțin în materialele ridicate de la ÎS „*****”, Secția de înmatriculare a Transportului nr. 7 și Direcția înmatriculare a Transportului și Calificare a

Conducătorilor Auto și Serviciul Vamal, anume în cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 24.06.2011, în rubrica „Semnătura personală”, în chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (fornularul nr. 29003981 din 28.06.2011), pe verso, în rubrica semnătura și numele solicitantului în clar”; 2) că probabil nu Denis Burac a executat semnătura de la numele acestuia în cererea din 27.06.2011, înregistrată la Biroul de primire a documentelor DDMT cu nr. 814i din 27.06.2011, în rubrica „Semnătura”, din cauză că semnăturile de la numele lui Denis Burac, ce se conțin în: „DECHIARATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011, la finele acestuia în rubricile „IL VENDITORE” și „IL COMPARATORE”; adeverința nr. 0208868 din 23.06.2011 pentru mijlocul de transport importat, la finele acestei adeverințe în rubrica „primit” - un exemplar ridicat de la Secția de înmatriculare Transportului nr. 7 și un exemplar de la Serviciul Vamal; chitanța seria AB nr. 721661 din 23.06.2011 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, la finele acestei chitanțe în rubrica „semnătura posesorului mărfii” - un exemplar ridicat de la Secția de înmatriculare Transportului nr.7 și un exemplar de la Serviciul Vamal - au transcriere diferită de cea a semnăturilor autentice ale numitului Burac Denis, cât și nu conțin elemente literale, ce ar presupune o posibilă comparație cu scrisul acestuia (conform instrucțiunilor metodice de efectuare a expertizelor grafoscopice de acest gen nu se permite comparația obiectelor disparate); 3) că Certificatul de proprietate nr. H05738998 („CERTIFICATO DI PROPRIETA”) corespunde după metoda și calitatea imprimării elementelor de bază certificatelor autentice (conform ghidului EuVID-2011/2012), descrierea căroră s-a pus la dispoziția experților, cu excepția numărului formularului, care la certificatul în litigiu este executat cu utilizarea MTMC (imprimantă tip laser, regim alb-negru), iar cele autentice cu tipar de tip înalt; 4) că Certificatul de înmatriculare seria și număr AN 417529 („CARTA DE CIRCOLAZIONE”) corespunde după metoda și calitatea imprimării elementelor de bază certificatelor autentice (conform ghidului „EuVID-2011/2012”; 5) că careva modificări ale textului inițial (proprietar, numerele de înmatriculare, modelul automobilului, codul caroseriei - WIN și numărul motorului) în certificatul de proprietate nr. H05738998 („CERTIFICATO DI PROPRIETA”) și în certificatul de înmatriculare seria și număr AN 417529 („CARTA DE CIRCOLAZIONE”), efectuate prin metode mecanice sau chimice - nu au fost depistate; 6) că semnele de marcaj (folia de identificare și numărul imprimat pe caroserie) ale automobilului de model „Mercedes B200CDI” cu numere de înmatriculare italiene DT711RY, ce conțin numărul de caroserie „WDD2452081J417*****8”, imaginate pe foto-tabelul de pe verso cererii privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 24.06.201 1, completată și semnată din numele cet. Denis Burac, și cele ilustrate în planșa fotografică a

raportului de constatare tehnico- științifică nr. 727 din 15.01.2014, cât și cele de pe vehiculul de model „Mercedes B200 CDI” cu numere de înmatriculare KAR 459, prezente la momentul executării expertizei - reprezintă aceleași obiecte, (v. 3, f.d. 2-3, 15-56);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică de relevare a numerelor de marcaj nr. 727 din 15.01.2014*, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice dispuse în baza cererii cet. Alexandr *****, prin care se constată că numărul de marcaj (codul VIN) „WDD2452081J417*****8” al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459, prezentat spre examinare, a fost ștanțat în condiții artizanale prin metoda mecanică, că numărul inițial, pînă la modificare, al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459 este „WDD2452081J400090”. (v. 1, f.d. 70-73,98-116);

-*automobilul de model „Mercedes B200 CDI”, cu numărul de caroserie WDD2452081J417*****8, cu numărul inițial WDD2452081J400090, cu n/i KAR 459, recunoscut în calitate de corp delict, (v. 1, f.d. 2*****);*

- *certificatul original de înmatriculare provizoriu pe mijlocul de transport de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare KAR 459, eliberat pe numele cet. Denis Burac, codul personal 0991905225695, de BÎT nr. 7 Chișinău la 28.06.2011;*

- *cererea originală completată din numele lui Denis Burac cu privire la înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417*****8”;*

- *adeverința vamală originală nr. 0208868 din 23.06.2011;*

- *chitanța originală seria AB nr. 721661 din 23.06.2011;*

-*certificatul original de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETA” nr. H05738998 din 17.06.2011;*

- *certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010;*

- *certificatul original „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011;*

- *răspunsul original nr. 814i din 28.06.2011;*

- *chestionarul original pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417*****8”;*

- *raportul original de verificare tehnică a vehiculului de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417*****8” cu numere de înmatriculare italiene DR711RY;*

- *copia buletinului de identitate eliberat pe numele cet. Denis Burac;*

- copia extrasului din registrul pentru evidența documentelor de tipul VP eliberate titularului;

- traducerea certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010;

- originalele ordinelor de încasare a numerarului nr. HDEA-9000 din 24.06.2011; - 4DEA-9000 din 24.06.2011; - EBEA-9000 din 24.06.2011; - OBEA-9000 din 24.06.2011; - SCEA-9000 din 24.06.2011; - LAEA-9000 din 24.06.2011; - nr. 8562027067 din 27.06.2011;

- răspunsul nr. 814i din 28.06.2011 în original;

- în original răspunsul de la Interpol, parvenit prin poșta electronică, privind verificarea agregatelor automobilului;

- în original informația Vamală privind plasarea sub regim vamal permanent a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081.1417*****8”;

- copia cererii completată din numele lui Denis Burac cu privire la înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417*****8”, nefiind semnată de acesta;

- actul original nr. 538 din 24.06.2011;

- fotografiile mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, cu codul VIN și caroseria „WDD2452081J417*****8”, cu numere de înmatriculare italiene DT711RY;

- copia extrasului din registrul de evidență a serviciilor acordate de către angajații DIA BÎT-7;- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 27.02.2004;- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 23.09.2010;- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 11.03.2004;-

certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 13.11.2008;- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 19.04.2008;- copia certificatului „Carta di circolazione” de înmatriculare din 19.07.2005 de originea italiană; - copia certificatului „Carta di circolazione” de înmatriculare din 13.01.2005, de originea italiană; - copia certificatului „Carta di circolazione” de înmatriculare din 31.05.2004; de originea italiană - copia certifiatuuil „Carta di circolazione” de înmatriculare din 15.07.2004;

de originea italiană - copia certificatului „Carta di circolazione” de înmatriculare din 15.04.2004; de originea italiană -

traducerea certificatului de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETÀ” nr. H05738998 din 17.06.2011; - traducerea certifiatul de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010; - traducerea certificatului „DECHIRATIONE DE VENDITA

*VERBALE” din 17.06.2011. - extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. ***** , nr. 254p din 22.07.2010; - extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. Vladimir Garștea, nr. 256p din 23.07.2010; - fișa de post a inginerului BIT nr. 7; - fișa de post a expertului Secției cercetări tehnico-științifice; - regulamentul BÎT nr. 7 din 28.09.2010; - instrucțiunea „Cu privire la ordinea și regulile de efectuare a examinării preliminare și cercetării semnelor de marcaj ale mijloacelor de transport și documentelor lor de însoțire de către experții Secției deservirii teritoriale”, aprobată la 10.07.2007 de către șeful Direcției tehnologii de protecție din cadrul ÎS „*****”; - ordinul nr. 79 din 15.03.2010 „Cu privire la unele măsuri ce țin de evidența vehiculelor”, emis de directorul general al ÎS „*****” Vladimir Molojen, prin care s-a aprobat instrucțiunea cu privire la identificarea vehiculelor în procesul înmatriculării; - dispoziția nr. 01/445 din 13.04.2005 a directorului general al ÎS „*****” Vladimir Molojen, prin care s-a aprobat instrucțiune „Cu privire la procedura de examinare și cercetare a mijloacelor de transport, de către specialiștii Centrului tehnologii de protecție al ÎS „Registru” pe lângă subdiviziunile de înregistrare și examinare a Direcției Principale de înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Departamentului Tehnologii Informaționale”, (v. 1, f.d. 232- 233, v. 2, f.d. 64, 74, 91, 100, 124-136, 142-151); - scrisoarea înregistrată cu nr. 2771 din 12.03.2014, parvenită de la Centrul Cooperare Polițienească Internațională al Inspectoratului General al Poliției, prin care se constată că, la data de 10.04.2010 automobilul de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul caroseriei WDD2452081J400090, figurează ca fiind furat din Italia, și că la 03.09.2010 numere de înmatriculare italiene DT71 1RY au fost declarate ca furate, (v. 1, f.d. 78); - traducerea SRL „Intralex C&C”, prin care se constată că, „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011 reprezintă un acord verbal al soției cet. Denis Burac, la vânzarea automobilului propriu de model “Mercedes B200 CDI”, șasiul „WDD2452081.1417*****8”, n/î DT711RY, traducerea certificatul de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETÀ” nr. H05738998 din 17.06.2011 și certificatul de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010, prin care s-a constatat că mijlocul de transport în cauză este în proprietate la cet. Nina Galatan, care nu este soția cet. Denis Burac. (v. 1, f.d. 213- 226);*

17.Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că, vina inculpaților ***** și***** de comitere a infracțiunii se constată, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate în baza art. 329 alin. (1) CP al RM, „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană

publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

18. Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpații ***** și***** au comis fapta prevăzută de **art. 329 alin. (1) CP al RM.**

În contextul dat, Colegiul penal a reținut că, potrivit probelor administrate și reieșind din statuările instanței de fond se evidențiază că, drept urmări prejudiciabile cauzate prin acțiunile inculpaților ***** și***** , în sarcina acestora au fost reținute *daunele în proporții mari intereselor publice.*

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit.d) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”.

Totodată, anterior adoptării Hotărârii nr.33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Curtea Constituțională s-a expus asupra constituționalității unei sintagme din art. 328 alin. (1) Cod penal, prin Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017. La originea acestei cauze s-a aflat excepția de neconstituționalitate a textului: „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului nominalizat. În această din urmă cauză, instanța constituțională a declarat neconstituțional textul: „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal, de altfel aceiași sintagmă fiind declarată neconstituțională și prin Hotărârea nr.33 din 07.12.2017.

Ulterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 329 alin. (1) și art. 329 alin. (2) lit.d) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional: *textul „intereselor publice sau” din art. 329 alin. (1) din Codul penal; textul „alte urmări grave” din art. 329 alin. (2) lit.d) din Codul penal.*

Având în vedere că, învinuirea înaintată inculpaților ***** și***** în temeiul art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daune mari *cauzate intereselor publice și alte urmări grave*, iar sintagmele respective au fost declarate neconstituționalăe, Colegiul penal considerăcă, în acțiunile inculpaților lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.b) - urmările prejudiciabile sub forma daunelor „*intereselor publice sau alte urmări grave*”, motiv din care instanța de apel consideră oportun de a încadra acțiunile inculpaților în baza art. 329 alin.(1) CP.

19. Cu referire la componența de infracțiune incriminată inculpaților în baza art. 329 alin. (1) CP al RM, Colegiul Penal notează că:

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin.(1) art.329 CP RM îl constituie relațiile cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.329 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.329 CP RM se caracterizează prin imprudență.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.329 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitate specială de persoană publică.

20.Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpaților ***** și***** privind nevinovăția lor în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoîncrimina, garantat de art. 66 CPP al RM și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de învinuit/inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor părții vătămate, a martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzia ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luată în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

21. Faptul că inculpatuții nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu constituie un temei de achitare a acestora, în situația în care probele administrate la caz denotă absolut contrariul și anume acestea atestă fără echivoc faptul că, *****, activând în baza ordinului, nr. 254 p din 22.07.2010 în funcția de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „****”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu îndeplinește cercetări prelabile a unităților de transport, în scopul depistării falsului inscripției de marcaj a caroseriei, motorului și șasiului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, precum și cercetări prelabile ale documentelor de însoțire a unităților de transport, pentru depistarea falsului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, având calificarea necesară în domeniul expertizei criminalistice, posedând cunoștințe despre caracteristicile de bază, amplasarea marcajelor la unitățile de transport și regulile utilizării materialelor informative de referință în domeniu, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La 24.06.2011, executând cercetarea documentelor și inscripțiilor de marcaj ale motorului și șasiului automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod WDD2452081J417****8, prezentat examinării de către proprietarul Burac Denis, aplicând metodele tehnice specifice, a examinat superficial inscripțiile de marcaj și pașaport tehnic de tip italian. Ca urmare a atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de obligațiile de serviciu expertul ***** nu a depistat modificarea semnelor cu numărul de ordine „12” pînă la „17” ale numărului de caroserie, nu a depistat la panoul de bord al automobilului, care conține informație despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, nu a depistat lipsa ecusonului de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului, precum și culoarea mai deschisă a numărului tipărit la pașaportul tehnic de tip italian, prin ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J400090, care din 10.04.2010 figurează ca fiind furat din Italia cu n/î DS361KG. Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro lui Alexandru *****, cauzînd ultimului un prejudiciu în proporții deosebit mari.

*****, activînd în baza ordinului nr. 181-p din 22.07.2008 în funcția de inginer al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 mun. Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a IS „****”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu examinează cererile persoanelor fizice pe întrebările ce țin de domeniul documentării și evidenței mijloacelor de transport, efectuează toate verificările,

controale și alte formalități legate de aceasta, efectuează verificarea tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, efectuează personal verificarea agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La data de 24.06.2011 inginerul Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a IS „*****” ***** a primit spre examinare cererea din 24.06.2011, completată din numele proprietarului mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J417*****8 Denis Burac cu privire la înmatriculare primară de stat a vehiculului nominalizat. La 28.06.2011, în rezultatul atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de obligațiile de serviciu a inginerului ***** , exprimată prin neexaminarea și acceptarea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J417*****8 și a documentelor ca certificatul de înmatriculare și titlul de proprietate a acestui vehicul spre examinare expertului autorizat în activitatea respectivă, care să determine autenticitatea documentelor, eventualele modificări ale textului inițial sau numerelor agregatelor mijlocului de transport în cauză, inacțiune ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J400090, care din 10.04.2010 figura ca fiind furat din Italia cu n/î DS361KG. Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro cet. Alexandru ***** , cauzând ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

*Astfel, acțiunile inculpaților***** și ***** fiind încadrate în baza art. 329 al. (1) CP a RM - neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond just a concluzionat că, s-a confirmat pe deplin faptul că în rezultatul acțiunilor inculpaților au fost aduse grave prejudicii drepturilor și intereselor legitime ale părții vătămate ***** A., care a încheiat o tranzacție cu un bun prezumat ca fiind legal pus în circuitul civil pe teritoriul Republicii Moldova, asigurându-se că mijlocul de transport este înmatriculat și deține numere de evidență, în situația în care inculpații ar fi acționat în strictă conformitate cu obligațiunile lor de serviciu și prevederile legale acest mijloc de transport nu urma a fi înmatriculat, deoarece anume inculpaților revenea obligațiunea de a verifica autenticitatea actelor și a altor circumstanțe care permit identificarea și individualizarea mijlocului de transport care urmează a fi înmatriculat, și astfel ar fi exclus punerea în circulația civilă a unui bun sustras peste hotarele RM și ulterior introdus în țară.

Prin declarațiile specialistului Maxim Ursu a fost demonstrată atitudinea neglijentă a inculpatului***** față de obligațiunile sale de serviciu, care nemijlocit a examinat mijlocul de transport și semnele de identificare ale acestuia, și care manifestând neglijență, fără a respecta consecutivitatea acțiunilor care ar permite demonstrarea falsificării datelor de identificare a automobilului, în lipsa titlului de proprietate asupra vehiculului importat pe numele lui Denis Burac, a permis înmatricularea lui și punerea în circulația civilă. Conform pct. 9 al Regulilor de înmatriculare a Mijloacelor de Transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din 08.11.1999 „Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare “Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora”, trebuie să conțină: „data și locul întocmirii, esența și condițiile tranzacției, inclusiv costul vehiculului, adresele, datele de identificare și semnăturile părților (pentru persoane juridice - semnăturile autentificate,; cu ștampile), datele despre vehicul (marca, modelul, varianta, anul de fabricație, numărul de identificare al mijlocului de transport (VIN), culoarea, numărul curent de producție al șasiului (ramei), caroseriei (atașului) și a motorului)”. Art. 20 alin. (7) Cod vamal RM indică la faptul că, înmatricularea de stat a mijloacelor de transport auto se efectuează în temeiul titlurilor de proprietate, cu condiția prezentării actelor vamale stabilite de Autoritatea centrală a Serviciului Vamal, care confirmă autorizarea plasării mijlocului de transport în circuitul liber pe teritoriul Republicii Moldova de către Serviciul Vamal.

Analizând acțiunile inculpaților Țugui A. și Ciumac A., aferent procedurii de înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, scopul registrului de stat al transportului constă în acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeieri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor, avînd drept sarcini principale identificarea deplină, evidența și documentarea parcului de vehicule și a vehiculelor aflate în trafic internațional, asigurarea protecției și recunoașterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie și de folosință asupra vehiculelor, introducerea în țară a controlului automatizat asupra deplasării vehiculelor, susținerea sistemului fiscal și sistemului de asigurări, asigurarea autorităților administrației publice centrale și locale, a agenților economici și a populației cu informații statistice despre numărul și starea tehnică a vehiculelor exploatate în țară, dezvoltarea infrastructurilor de transporturi și prestări de servicii de acest gen. În procesul înmatriculării de stat primare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod nr. WDD2452081J417*****8, inculpații în rezultatul atitudinii neglijente sau neconștiincioase față de obligațiile lor de

serviciu, prin neasigurarea prezenței proprietarului mijlocului de transport, prin nedepistarea falsului inscripției de marcaj a caroseriei la acest vehicul și neîndreptarea mijlocului de transport, documentului de înmatriculare și titlului de proprietate a acestuia către un expert pentru efectuarea unei cercetări tehnico-științifice și în lipsa titlului de proprietate asupra vehiculului importat, au admis înmatricularea vehiculului în cauză în Registrul de stat al transporturilor, cu datele de identificare ale căruia și ale documentelor care-l însoțeau falsificate, automobilul aflându-se în consemn ca fiind sustras pe teritoriul Italiei, prin ce a cauzat daune în proporții mari părții vătămate ***** A.

21. Analizând circumstanțele cauzei Colegiul penal reține că, vinovăția inculpatului***** în neîndeplinirea, sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege fizice sau juridice, pe deplin confirmată și acțiunile lui necesar de încadrat conform art. 329 al.1) CP RM.

Ce ține de argumentele apelantului cu privire la nevinovăția inculpatului***** acestea nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse.

Astfel, argumentul precum că *partea acuzării nu a indicat în învinuirea din rechizitoriu actele normative care ar fi fost încălcate de***** și normele juridice care prevăd faptul că inculpatul ar fi persoană publică*, este combătută integral prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, unde este indicat expres – ******, activând în baza ordinului, nr. 254 p din 22.07.2010 în funcția de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „*****”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu îndeplinește cercetări prelabile a unităților de transport, în scopul depistării falsului inscripției de marcaj a caroseriei, motorului și șasiului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, precum și cercetări prelabile ale documentelor de însoțire a unităților de transport, pentru depistarea falsului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, având calificarea necesară în domeniul expertizei criminalistice, posedând cunoștințe despre caracteristicile de bază, amplasarea marcajelor la unitățile de transport și regulile utilizării materialelor informative de referință în domeniu.*

Ce ține de argumentul apelantului cu privire la faptul că ***** a efectuat doar cercetarea preliminară pe teritoriul BIT nr.7, a automobilului „Mercedes B200” cu VIN-cod WD245208lj417*****8, cu numărul motorului 64094130508713 – se combate prin faptul că***** , în urma atribuțiilor de serviciu și obligațiilor, urma a verifica minuțios unitatea de transport pentru

constatarea autenticității datelor acesteia, or acest fapt se confirmă incontestabil prin *extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. ******, nr. 254p din 22.07.2010; - *fișa de post a inginerului BIT nr. 7*; - *fișa de post a expertului Secției cercetări tehnico-științifice*; - *regulamentul BÎT nr. 7 din 28.09.2010*; - *instrucțiunea „Cu privire la ordinea și regulile de efectuare a examinării preliminare și cercetării semnelor de marcaj ale mijloacelor de transport și documentelor lor de însoțire de către experții Secției deservirii teritoriale”, aprobată la 10.07.2007 de către șeful Direcției tehnologii de protecție din cadrul ÎS „*****”*; - *ordinul nr. 79 din 15.03.2010 „Cu privire la unele măsuri ce țin de evidența vehiculelor”, emis de directorul general al ÎS „*****”, prin care s-a aprobat instrucțiunea cu privire la identificarea vehiculelor în procesul înmatriculării*; - *dispoziția nr. 01/445 din 13.04.2005 a directorului general al ÎS „*****”, prin care s-a aprobat instrucțiune „Cu privire la procedura de examinare și cercetare a mijloacelor de transport, de către specialiștii Centrului tehnologii de protecție al ÎS „Registru” pe lângă subdiviziunile de înregistrare și examinare a Direcției Principale de înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Departamentului Tehnologii Informaționale”*.

Urmare a celor relatate concluzia care se rezumă este doar una, că argumentele apelantului ce țin de nevinovăția inculpatului*****, nu sunt întemeiate.

22. Așa dar, la capitolul individualizării pedepsei, Colegiul reține că, potrivit art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal al RM „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin.(2) aceeași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată”.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) CP al RM, „infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani.”.

Din interpretarea sistemică a normei art. 329 alin. (1) CP al RM, reiese că aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca inculpații ***** și***** să fie liberați de răspundere penală în baza art.329 alin.(1) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpați, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 24.06.11, pînă la adoptarea hotărîrii instanței de

judecată (din *****), a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpaților ***** și ***** , sunt aplicabile prevederile art.53 lit g) și art.60 alin. (1), lit. b) CP al RM.

23. În continuare, în cadrul procesului penal, *directorul interimar al Agenției Servicii Publice Eșanu Mircea* solicită admiterea apelului în partea laturii civile, casarea sentinței primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă în partea încasării solidar de la ÎS “CRIS”Registru” a prejudiciului material a o respinge ca neîntemeiată, considerînd sentința prin care s-a dispus admiterea acțiunii civile în dosarul penal cu încasarea în mod solidar de la Ciumac A.; A. Țugui și ÎS “CRIS”Registru” cu titlu de recuperare a prejudiciului material cauzat suma de 9000 Euro în beneficiul lui A ***** și 120 000 \$ cu titlu de recuperare a prejudiciului material în folosul lui V. Tretiacenco ilegală și neîntemeiată în partea încasării în mod solidar de la ÎS “CRIS”Registru”, succesori Agenția Servicii Publice cu inculpații Ciumac A, și Țugui A. a sumelor prejudiciului material pretins.

24. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești a cauzei date, de către părțile vătămate ***** A. și Tretiacenco V. au fost prezentate instanței acțiuni civile, care au fost primite în procedură pentru examinarea concomitent cu cauza penală.

Conform prevederilor art. 219 al. (1) și al. (2), art. 387 al. (3) CPP RM, instanța de fond a considerat necesar de a admite integral acțiunile civile ale părților vătămate ***** A. și Tretiacenco V., în partea ce ține de recuperarea prejudiciului material cauzat lor.

Analizînd motivele invocate de către părțile vătămate ***** A. și Tretiacenco V. în raport cu circumstanțele cauzei penale, ținînd cont de faptul că ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal (cu privire la partea vătămată Tretiacenco Valerii), urmează a fi achitat în baza art.390 alin.(1), pct.1 Cod procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul penal consideră oportun de a se expune doar în partea de ține de acțiunea civilă înaintată de Chiseleov Alexandru, or potrivit prevederilor art.387 alin.(2), pct.2 CPP - În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Potrivit art. 221 Cod de procedură penală (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Colegiul Penal reține că potrivit art. 1398 alin. (1) CC al RM, alin. (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Alin. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Alin. (3) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Alin. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică și morală.

Conform art. 1418 CC al RM, alin. (1) în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. Alin. (2) Determinarea salariului (venitului) nerealizat din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății se efectuează conform legii. Alin. (3) La determinarea salariului nerealizat (venitului ratat) nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrității corporale sau cu o altă vătămare a sănătății și nici alte indemnizații sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. Alin. (4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract.

Conform art.1420 Cod civil,(1) Plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se efectuează în rate lunare. (2) Compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc. (3) La cererea persoanei îndreptățite de a primi despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, instanța de judecată poate stabili, dacă există motive întemeiate, ținând cont de posibilitățile persoanei responsabile, achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani.

În baza normelor de drept menționate, Colegiul Penal consideră că acțiunea civilă este întemeiată și justificată parțial, în partea încasării prejudiciului moral, ținând cont de faptul că prin infracțiunea săvârșită, inculpații ***** și***** i-au cauzat părții vătămate Chiseleov Alexandr în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de apel consideră că suma de 20 000 lei în beneficiul lui Chiseleov Alexandr, încasată cu titlu de prejudiciu moral este suficientă pentru a acoperi suferințele morale cauzate părții vătămate, ținând cont în acest sens de semnificația valorilor sociale lezate și prejudiciul cauzat, or, suma solicitată spre încasare de către partea vătămată este una exagerată, cu atât mai mult că prejudiciu ce va fi încasată din contul inculpaților, constituie o satisfacție echitabilă în coraport cu suferințele fizice și psihice cauzate părții vătămate prin infracțiune, luând în considerație totodată și faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, urmează a se ține cont atât de gravitatea suferințelor pricinuite, dar și de starea materială a inculpatului.

Referitor la prejudiciul material, Colegiul penal ține să remarce faptul că în acest sens, soluția de încasare de la inculpați a prejudiciului cauzat, este una justificată și probată or, urmează a dispune spre încasare din contul inculpaților ***** și ***** a prejudiciului material și anume suma achitată de către partea vătămată***** Alexandr pentru automobilul de model ”Mercedes B200 CDI”, VIN-cod WDD2452081J400020, cu nr. de înmatriculare K AR 459, și anume suma de 9000 (nouă mii) euro, în lei MD potrivit cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Cu privire la corpul delict: automobilul de model ”Mercedes B200 CDI”, VIN-cod WDD2452081J400020, cu nr. de înmatriculare K AR 459, acesta urmează a fi transmis ”San Giogio Service Genova” SRL, reprezentat de SRL”Lori-s Autoplus”, cu sediul în mun.Chișinău, str.Bulgară 31A.

25.Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal consideră oportun de a repune în termen apelul avocatului în numele inculpatului*****, și apelul Agenției Servicii Publice a RM, a admite, inclusiv din alte motive apelul avocatului în numele inculpatului*****, și apelul Agenției Servicii Publice a RM, casînd total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din *****, rejudecînd cauza, inclusiv în conformitate cu art.411 CPP, privindu-i pe***** și *****, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

22.În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2), art.417-418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A repune în termen apelul avocatului în numele inculpatului*****, și apelul Agenția Servicii Publice a RM.

Admite, inclusiv din alte motive, apelul avocatului în numele inculpatului*****, și apelul Agenției Servicii Publice a RM, casează total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din *****, rejudecă cauza, inclusiv în

conformitate cu art.411 CPP, privindu-i pe***** și *****, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal (cu privire la partea vătămată Tretiacenco Valerii), a-l achita în baza art.390 alin.(1), pct.1 Cod procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Țugui Artur se liberează de răspunderea penală în baza art.329 alin.(1) Cod penal în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal și încetează procesul penal în baza art. 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

***** se liberează de răspunderea penală în baza art.329 alin.(1) Cod penal în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal și a încetează procesul penal în baza art. 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la***** și ***** în beneficiul lui ***** Alexandru în mod solidar – prejudiciul moral în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la***** și ***** în beneficiul lui ***** Alexandru în mod solidar – prejudiciul material în mărime de 9000 (nouă mii) euro, echivalentul în lei MD la momentul executării hotărârii.

Corpul delict: automobilul de model ”Mercedes B200 CDI”, VIN-cod WDD2452081J400020, cu nr. de înmatriculare K AR 459, de transmis ”San Gioio Service Genova” SRL, reprezentat de SRL”Lori-s Autoplus”, cu sediul în mun.Chișinău, str.Bulgară 31A.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 19.05.2020, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: