Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Muruianu M.
Dosarul nr. 2r-1473/25 (2-25047378-02-25r-23072025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

examinând recursul declarat de Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Mardari Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Guțu Natalia,-

a constatat:

Circumstanțele cauzei:

La 1 aprilie 2025, Mardari Sergiu a depus cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Guțu Natalia.

În susținerea cererii de chemare în judecată, Mardari Sergiu a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Guțu Natalia se află la executarea silită documentul executoriu MAI05888251 din 05.04.2023 emis de Inspectoratul General de Poliție prin care s-a dispus încasarea sumei de 1500 lei de la Mardari Sergiu în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat.

Menționează că în cadrul procedurii de executare nr. 013s-1661/2023 s-au dispus mai multe măsuri de asigurare, inclusiv prin încheierea executorului judecătoresc nr. 013s1661/2023 din 17.07.2023 s-au aplicat măsurile de asigurare a executării, inclusiv pe cardul social.

Mai indică că a fost informat despre actele emise de executorul judecătoresc Guțu Natalia în noiembrie 2024.

Invocă că documentul executoriu (proces-verbal cu privire la contravenție) MAI05888251 din 05.04.2023 a fost emis de Inspectoratul General de Poliție în lipsa sa, iar la 04.12.2024 Mardari Sergiu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05888251 din 05.04.2023 și decizia agentului constatator.

Astfel, contestatarul a solicitat suspendarea procedurii de executare nr.013s1661/2023 aflată în procedura executorului judecătoresc Guțu Natalia; repunerea în termen a cererii de chemare în judecată; anularea încheierii executorului

judecătoresc nr.013s-1661/2023, emisă de executorul judecătoresc Guțu Natalia privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 013s1661/2023 din 17.07.2023, emisă de executorul judecătoresc Guțu Natalia privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, s-a respins cerința înaintată de Mardari Sergiu privind repunerea în termen a contestației.

S-a respins ca tardivă contestația depusă de Mardari Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Guțu Natalia.

Solicitarea recurentului:

La 9 iulie 2025, Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recurentei:

În motivarea recursului, Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei a invocat că nu este de acord cu încheierea recurată.

Consideră că instanța a emis încheierea de respingere a cererii depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia cu privire la repunerea în termen a cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc, pripit.

Indică că Mardari Sergiu s-a adresat la CNAJGS cu cerere să-i fie desemnat un avocat care acordă asistența garantată de stat pentru a contesta actele executorului judecătoresc Guțu Natalia, care i-a aplicat sechestru pe cardul bancar social, la care acesta primește pensia pentru dizabilitate, având grad de dizabilitate sever, conform certificatului nr.Ci***** din 25.10.2024.

Prin decizia CNAJGS 3404/ACC din 05.12.2024 avocatul Croitor Alexei a fost desemnat pentru a-i reprezenta interesele lui Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Respectiv, a perfectat cererea de chemare în judecată și la 1 aprilie 2025, Mardari Sergiu a depus cerere către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia privind anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare și a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Opinează că lipsa asistenței juridice la data recepționării actelor executorului judecătoresc, crează împiediment la contestarea acestora, respectiv doar fiind asistat de un avocat, reclamantul a înțeles consecințele juridice a actelor emise de executorul judecătoresc, dreptul de a le contesta și cu ajutorul avocatului a avut posibilitatea să le conteste.

Consideră că prin nemotivarea încheierii de respingere a cererii de repunere în termen, s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție, garantate de art.6 din Convenția.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului și intervenientului accesoriu cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 20 iunie, aceasta fiind expediată reprezentantului reclamantului, avocatul Croitor Alexei, prin intermediul poștei electronice la 24 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 9 iulie 2025 (f.d. 48-51).

Astfel, recursul declarat de Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale

ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

În temeiul prevederilor art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Iar, în accepțiunea art. 67 alin. (7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin. (2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei rezultă că în procedura executorului judecătoresc Guțu Natalia se află spre executare documentul executoriu nr. MAI05888251 din 05.04.2023 emis de Inspectoratul General de Poliție prin care s-a dispus încasarea sumei de 1500 lei de la Mardari Sergiu în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat.

Prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Natalia din 23 iunie 2023 s-a primit spre executare documentul executoriu nr. MAI05888251 din 05.04.2023 emis de Inspectoratul General de Poliție prin care s-a dispus încasarea sumei de 1500 lei de la Mardari Sergiu în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat (f.d.26).

Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 17 iulie 2023 a executorului judecătoresc Guțu Natalia s-a dispus aplicarea interdicției și a indisponibiliza suma urmărită încasarea sumei de 1 500 lei aflate în conturile deținute de către debitorul Mardari Sergiu, în temeiul art.22 cod de executare.

La 1 aprilie 2025, debitorul Mardari Sergiu a contestat încheierea executorului judecătoresc nr.013s-1661/2023 privind intentarea procedurii de executare și a încheierii executorului judecătoresc nr. 013s-1661/2023 din 17.07.2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării și totodată a solicitat repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, s-a respins cerința înaintată de Mardari Sergiu privind repunerea în termen a contestației.

S-a respins ca tardivă contestația depusă de Mardari Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Guțu Natalia.

În acest sens, Colegiul judiciar reține că încheierea executorului judecătoresc Guțu Natalia din 23 iunie 2023, a fost recepționată de Mardari Sergiu la 10 iulie

2023, fapt confirmat prin avizul de recepție, copia acestuia fiind anexată la actele cauzei (f.d. 30), însă a depus prezenta contestație la 1 aprilie 2025, cu depășirea vădită a termenului prevăzut de art. 66 alin. (2) Codul de executare și a solicitat repunerea în termen.

Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât și procesului de executare, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile în care partea înaintează o astfel de cerință justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile prin care ar dovedi omiterea termenului din motive întemeiate

Instanţa de recurs accentuează că, o asemenea soluţie este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, încuviinţarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicţional valabil adoptat în lipsa unor circumstanţe fundamentale şi obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil.

În afară de aceasta, în hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanţelor interne sa decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanţele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autorităţile competente ale statului. Chiar şi atunci, totuşi, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

La fel, Colegiul constată că deși recurentul/reclamant a solicitat și repunerea în termen, nu a anexat probe pertinente și plauzibile care să justifice omiterea termenului de îndeplinire a actului de procedură sau dovedirea imposibilității îndeplinirii actului, pentru ca partea să fie repusă în termen de către instanța de judecată, în ordinea art.116 Cod de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul judiciar respinge ca nefondat argumentul invocat în recurs cu privire la faptul că că lipsa asistenței juridice calificate până la desemnarea avocatului de către CNAJGS ar constitui un motiv temeinic de repunere în termen.

Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, „partea care a omis un termen procedural poate fi repusă în termen dacă instanța constată că termenul a fost omis din motive întemeiate”. Totodată, alin. (3) și (4) al

aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură..

Or, în prezenta cauză, recurentul Mardari Sergiu nu a prezentat probe care să confirme imposibilitatea obiectivă de a contesta în termen actele executorului judecătoresc. Faptul că nu a beneficiat de asistență juridică calificată la momentul recepționării încheierilor executorului nu poate fi considerat un motiv justificat în sensul art. 116 CPC. Legea nu condiționează exercitarea drepturilor procesuale de existența apărării prin avocat, iar necunoașterea legii nu poate fi invocată pentru a justifica depășirea termenului procedural.

Mai mult, Colegiul constată că, potrivit materialelor cauzei, actele executorului judecătoresc Guțu Natalia au fost comunicate debitorului la 10 iulie 2023, iar acesta nu a întreprins niciun demers pentru a le contesta până la 1 aprilie 2025, perioadă care depășește cu mult termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare. Chiar și luând în considerare circumstanțele personale ale recurentului, precum starea de sănătate sau gradul de dizabilitate, acestea nu pot constitui prin ele însele motive obiective de suspendare sau repunere în termen, în lipsa unor dovezi privind imposibilitatea efectivă de a acționa în termenul legal.

În jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție, s-a reținut că pentru admiterea cererii de repunere în termen este necesar ca partea să probeze cumulativ existența unui obstacol real, independent de voința sa, care a împiedicat exercitarea dreptului procedural, precum și faptul că imediat după încetarea acelui obstacol, a acționat cu diligență pentru exercitarea dreptului.

Or, în prezenta cauză, nu rezultă că recurentul ar fi fost în imposibilitate reală de a depune contestația în termen, ci mai curând a manifestat pasivitate prelungită, fapt care nu poate fi echivalat cu un motiv întemeiat.

În consecință, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond a apreciat în mod corect că termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare a fost omis fără motive întemeiate, iar cererea de repunere în termen a fost pe bună dreptate respinsă.

Subsidiar la acest segment, Colegiul judiciar notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât cu respectarea anumitor exigenţe legale, între care şi stabilirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Dispoziţiile legale criticate sunt în concordanţă şi cu jurisprudenţa CtEDO referitoare la dreptul de acces la justiţie. Astfel, CtEDO a statuat în cauza Golder împotriva Regatului Unit, că dreptul de acces la justiţie nu este un drept absolut.

Acesta poate fi, prin natura sa, în anumite situații, supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului (Stubbings şi alţii împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996, pct. 51 - 52, Culegere 1996 IV).

Astfel, nu pot fi reținute argumentele invocate în recurs, în condițiile în care este cert faptul că recurentul a omis termenul de adresare în instanța de judecată la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Mardari Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Guțu Natalia.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Mardari Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Guțu Natalia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae