Dosarul nr. 2c-2436/2022

2-22147462-12-2c-10102022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

25 iunie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Igor Pulbere judecînd în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Trans Elenik” către SRL „Media Design”, privind încasarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă

La data de 07 octombrie 2022, SRL „Trans Elenik” solicită încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6 000 lei de la SRL „Media Design", întemeindu-și cererea pe dispozițiile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care consacră dreptul părții cîștigătoare la recuperarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea dreptului său la recuperarea acestor cheltuieli, SRL „Trans Elenik” prezintă cronologia completă a raporturilor juridice dintre părți. La 27 mai 2021, în temeiul Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, prin administratorul Nicolae Stalcov, societatea a contractat serviciile biroului asociat de avocați „M. Macovei și Partenerii”. Părțile au convenit, conform principiului libertății contractuale prevăzut de art. 993 Cod Civil, asupra unui onorariu de 6 000 lei pentru serviciile juridice în faza de apel, formalizînd acordul prin contractul de asistență juridică.

Justificînd caracterul necesar al acestor servicii juridice, reclamantul invocă art. 75 din Legea cu privire la avocatură, care garantează dreptul la asistență juridică calificată. Complexitatea litigiului principal este demonstrată prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 octombrie 2021, prin care, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, s-au admis pretențiile substanțiale - încasarea datoriei de 738,14 dolari SUA și a penalității de 2 410 dolari SUA, totalizînd 3 148,14 dolari SUA.

În conformitate cu art. 365 Cod procedură civilă, apelul declarat de „Mediadesign" SRL a necesitat elaborarea unei poziții juridice complexe. Avocatul Gheorghe Macovei, acționînd în baza mandatului conferit conform art. 60 din Legea cu privire la avocatură, a asigurat apărarea intereselor reclamantului prin referința detaliată depusă la 11 aprilie 2022, fundamentată pe prevederile art. 373 și 374 Cod procedură civilă.

Succesul demersului juridic este confirmat prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, pronunțată în temeiul art. 385 și 386 Cod procedură civilă, care a menținut în substanță soluția primei instanțe, cu o ajustare minoră a cuantumului cheltuielilor.

Pentru fundamentarea cuantumului cheltuielilor solicitate, în conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă și art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, reclamantul prezintă probe concludente. Factura fiscală seria EAD000113558 din 30 septembrie 2022 și ordinul de plată nr. 2936, întocmite conform art. 117-118 Cod procedură civilă, demonstrează realitatea și certitudinea cheltuielilor de 6 000 lei.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod procedură civilă, coroborat cu pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților, aprobată prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților nr. 2 din 30 martie 2012, cheltuielile de judecată reflectă principiul răspunderii procesuale. Raportul de activitate al avocatului, întocmit în conformitate cu Anexa nr. 1 la Recomandări, detaliază serviciile prestate: consultații, analiza apelului și elaborarea referinței.

În contextul art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, suma solicitată de 6000 lei reprezintă o compensare echitabilă, proporțională cu complexitatea cauzei și rezultatul obținut. Argumentele expuse demonstrează că cheltuielile sunt reale, necesare și rezonabile, întrunind condițiile art. 94 alin. (1) pentru admiterea cererii de încasare a acestora de la partea care a căzut în pretenții.

În cadrul procedurii judiciare, SRL „Mediadesign” contestă temeinicia pretențiilor reclamantului prin referința depusă la 02 martie 2023, fundamentîndu-și poziția defensivă pe un complex de argumente juridice și factologic care demonstrează caracterul neîntemeiat al cererii de încasare a cheltuielilor de judecată.

Invocînd dispozițiile art. 118 Cod procedură civilă privind sarcina probațiunii, pîrîtul subliniază o deficiență probatorie fundamentală în susținerea pretențiilor reclamantului - absența de la materialele cauzei a contractului de asistență juridică din 27 mai 2021, act juridic esențial care ar trebui să demonstreze raporturile contractuale invocate.

În dezvoltarea poziției sale procesuale, pîrîtul relevă că potrivit contractului de asistență juridică din 27 mai 2021, încheiat între SRL „Trans Elenik” și avocatul Macovei Gheorghe, părțile au negociat și stabilit un onorariu calculat la rata de 75 euro/oră pentru examinarea cauzei. Această modalitate de calcul contrastează evident cu suma forfetară pretinsă în prezenta acțiune. Mai mult, la aceeași dată, prin mandatul avocațial seria MA nr. 1600369, avocatului Macovei

Gheorghe i s-au conferit împuterniciri generale de reprezentare în cauza privind încasarea datoriei contractuale, fără vreo distincție sau limitare la o anumită fază procesuală.

Un argument juridic derivă din interpretarea mandatului avocațial - pîrîtul accentuează că acest act de împuternicire nu conține nicio specificare privind reprezentarea distinctă în apel sau vreo segmentare a serviciilor juridice pe faze procesuale. Această omisiune demonstrează caracterul unitar al mandatului de reprezentare, care acoperea întreaga procedură judiciară.

Dezvoltînd argumentația în plan procesual, pîrîtul evidențiază că instanța de fond, prin hotărîrea motivată din 19 octombrie 2021, evaluînd volumul de lucru efectuat și luînd în considerare examinarea cauzei în procedură scrisă, a stabilit drept reală, necesară și rezonabilă suma de 1500 lei pentru serviciile de asistență juridică. Această evaluare judiciară reflectă o apreciere obiectivă a efortului profesional depus.

În continuarea cronologiei procesuale, pîrîtul confirmă exercitarea căii de atac împotriva hotărîrii primei instanțe. Semnificativ pentru prezenta cauză este faptul că în cadrul procedurii de apel, deși avocatul Gheorghe Macovei a depus referință în numele SRL „Trans Elenik” în baza aceluiași mandat, nu a formulat nicio solicitare privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 6 000 lei.

Fundamentîndu-și poziția pe cadrul normativ aplicabil, pîrîtul invocă art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, coroborat cu art. 90 lit. i), art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă. Interpretarea sistematică a acestor norme conduce la concluzia că reclamantul avea obligația procesuală de a solicita compensarea cheltuielilor în fața instanței de apel.

O analiză critică a documentelor contabile anexate la acțiune - dispoziția de plată, factura fiscală și actul de primire-predare - relevă că reclamantul nu a suportat efectiv cheltuielile de asistență juridică pretinse în procedura de apel. Din perspectiva pîrîtului, aceste costuri au fost asumate pe propria cheltuială, conform înțelegerii dintre părți.

Pîrîtul supune unui examen critic și Raportul privind activitatea avocatului, identificînd multiple deficiențe care îi afectează forța probantă: lipsa datei întocmirii, ambiguitatea în taxarea timpului pentru întrevederea cu beneficiarul și analiza materialelor. De asemenea, actul de primire-predare prezentat nu întrunește condițiile de formă ale unui act juridic bilateral, fiind semnat unilateral doar de către avocatul Macovei Gheorghe.

În concluzie, fundamentîndu-se pe complexul de argumente juridice și factuale expuse, SRL „Mediadesign” solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Examinînd acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea, din considerentele ce succed.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Examinînd materialele cauzei prin prisma argumentelor invocate de părți și a normelor legale incidente, instanța formulează următoarele considerente determinante pentru soluționarea prezentului litigiu.

Cadrul procesual al examinării prezentei cauze este determinat de art. 276^2 Cod procedură civilă, care stabilește că litigiile cu valoare redusă, ce nu depășesc plafonul de 10 salarii medii pe economie, se judecă în procedură simplificată. În conformitate cu aceste prevederi, prin încheierea din 03 ianuarie 2023, s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

Urmînd rigorile prevăzute de art. 276^2 Cod procedură civilă privind caracterul scris al procedurii, instanța a comunicat pîrîtului SRL „Mediadesign” cererea de chemare în judecată. Corespondența expediată a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”. În conformitate cu art. 103

alin. (7) Cod procedură civilă, care prevede că corespondența returnată din cauza refuzului de a o primi sau din motiv că destinatarul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a o ridica se consideră comunicată la data returnării acesteia în instanță, pîrîtul SRL „Mediadesign” se consideră citat legal în prezenta cauză.

Pentru determinarea temeiniciei pretențiilor înaintate, instanța urmărește evoluția cronologică a raporturilor juridice care au generat cheltuielile solicitate. Astfel, litigiul își are originea în contractul de transport nr. 1323 din 02 septembrie 2020, încheiat între SRL „Trans Elenik” și SRL „Mediadesign”. În vederea recuperării datoriei formate în baza acestui contract, la data de 27 mai 2021, SRL „Trans Elenik” a apelat la serviciile juridice ale BAA „M. Macovei și Partenerii”, raport juridic materializat prin încheierea contractului de asistență juridică și eliberarea mandatului avocațial seria MA nr. 1600369 pe numele avocatului Gheorghe Macovei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 octombrie 2021, a fost admisă parțial acțiunea SRL „Trans Elenik”, dispunîndu-se încasarea de la SRL „Mediadesign” a datoriei de 738,14 dolari SUA și a penalității de 2 410 dolari SUA pentru perioada 02 octombrie 2020 - 31 mai 2021, suma totală constituind 3 148,14 dolari SUA, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 1 672,38 lei.

Contestarea acestei hotărîri de către SRL „Mediadesign” a generat necesitatea reprezentării calificate în faza de apel. În acest scop, părțile au convenit asupra unui onorariu de 6 000 lei pentru serviciile juridice în procedura de apel, stipulat expres în contractul de asistență juridică din 27 mai 2021.

Materialul probator demonstrează prestarea efectivă a serviciilor juridice în faza de apel prin activități concrete și documentate. Astfel, la data de 05 aprilie 2022, avocatul a avut întrevederea cu beneficiarul asistenței juridice, oferind consultație juridică și realizînd analiza detaliată a materialelor. Ulterior, la 11 aprilie 2022, a fost elaborată și depusă referința în apel. Aceste eforturi profesionale s-au materializat în decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, care a menținut în substanță soluția favorabilă reclamantului.

Realitatea cheltuielilor este demonstrată prin documentele justificative prezentate. Factura fiscală seria EAD000113558 din 30 septembrie 2022, emisă pentru suma de 6 000 lei, a fost achitată integral conform ordinului de plată nr. 2936 din aceeași dată. Serviciile juridice prestate au fost confirmate prin actul de primire-predare semnat de avocat, iar natura și întinderea

acestora sunt detaliate în Raportul privind activitatea avocatului, întocmit conform standardelor stabilite în Anexa nr. 1 la Recomandările Consiliului Uniunii Avocaților.

În ceea ce privește obiecția pîrîtului referitoare la lipsa specificării distincte în mandat a reprezentării în apel, aceasta nu poate fi reținută. Art. 63 din Legea cu privire la avocatură nu condiționează dreptul la recuperarea cheltuielilor de o asemenea mențiune expresă, iar practica judiciară constantă recunoaște dreptul la recuperarea cheltuielilor de asistență juridică pentru fiecare fază procesuală distinctă.

Evaluînd proporționalitatea sumei solicitate prin prisma criteriilor stabilite în pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților, instanța constată că suma de 6 000 lei este justificată de complexitatea litigiului principal, care a implicat analiza raporturilor contractuale și calculul penalităților, de valoarea considerabilă a obiectului litigiului (3 148,14 dolari SUA plus accesorii), de volumul documentației procesuale elaborate, precum și de rezultatul favorabil obținut.

În consecință, analizînd întregul material probator și aplicînd dispozițiile art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța concluzionează că cererea reclamantului întrunește toate condițiile necesare pentru încasarea cheltuielilor de judecată, fiind demonstrate caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor, legătura cauzală cu procedura judiciară și calitatea de parte cîștigătoare a solicitantului.

În conformitate cu prevederile art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Trans Elenik” către SRL „Media Design”, privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Media Design”, cod fiscal 1007600078030, cu sediul în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Nucarilor nr. 57, în contul SRL „Trans Elenik”, cod fiscal 1017600051498, cu sediul în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu nr. 3/1, of. 98, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 (șase mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**