Instanţa de fond: Judecătoriei *****, (sediul Central) (jud. Victoria Railean)
Dosarul nr. 3r-339/25 (2-25035258-02-3r-10062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei *****, (sediul Central) din 15 mai 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc *****, terț Dintiu Igor cu privire la contestarea actului administrativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Colegiul

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 18 martie 2025, Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc *****, terț Dintiu Igor cu privire la contestarea actului administrativ – Decizia Consiliului orășenesc ***** nr.***** din 06 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului”.

În motivarea cererii a indicat că, ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, Consiliului orășenesc ***** i-a fost înaintată Notificarea nr. ***** din 15 ianuarie 2024, respectiv la data de 06 februarie 2025, Consiliul orășenesc ***** a adoptat Decizia nr. ***** „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial

***** al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova” prin care a decis: *1. Se respinge notificarea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 1304/OT3 – 17 din 15 ianuarie 2025.*

Prin acțiunea în contencios administrativ înaintată, Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a solicitat:

-suspendarea executării actului administrativ Decizia nr.***** din 06 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului”;

-a anula Decizia nr.***** din 06 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea –cumpărarea porțiunii terenului”;

- a anula Decizia Consiliului orășenesc nr. ***** din 06 februarie 2025, „Cu privire la Notificarea Oficiului teritorial ***** al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova”.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei **, (sediul Central) din 15 mai 2025, în temeiul art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc *****, terț Dintiu Igor cu privire la contestarea actului administrativ.***

S-a explicat reclamantului, Oficiul Teritorial ** al Cancelariei de Stat, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune.***

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 03 iunie 2025, Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, Oficiul teritorial ***** al Cancelariei de Stat nu este de acord cu încheierea instanței de fond din data de 15 mai 2025, recepționată de Oficiu la data de 23 mai 2025.

Menționează recurentul că, conform prevederilor art.68 alin (4) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală (în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză, respectiv cererea de chemare în

judecată a fost semnată electronic în ultima zi a termenului și anume la data de 17 martie 2025, expediată fiind către Judecătoria ***** (ca@justice.md) în aceeași zi la ora 17.43, de pe adresa svetlana.basarab@gov.md semnată repetat la 18.03.2025 la ora 8.20 şi reexpediată de pe poșta oficiului.

Reiterează recurentul că, în perioada 17.03.25-21.03.25, șeful OT ***** Sergiu Babin s-a aflat în concediu de odihnă restant, iar interimatul funcției a fost exercitat de şefa-adjunctă Svetlana Basarab.

La data de 17 martie 2025, în intervalul orelor 08.00-10.00, potrivit competențelor şi obligațiilor funcționale, dna Svetlana Basarab a participat la măsurile de documentare pe teren în satul Roşcani, raionul Anenii Noi, de rând cu reprezentanții administrațiilor centrale de profil, ai serviciilor desconcentrate, conducerea CSE Anenii Noi şi APL Roşcani, în vederea pregătirii rapoartelor şi soluțiilor pentru şedința Comisiei Situații Excepționale Anenii Noi, convocată pentru orele 10.00 ale aceleași zile, pentru controlul situației epizootice și a focarelor de pestă porcină africană, îndeplinirea măsurilor de contracarare și a planului de contingență.

La data de 17 martie 2025, convocată urgent, în intervalul orelor 10.00-13.00 a avut loc şedința CSE Anenii Noi la care a participat conform obligațiilor Svetlana Basarab, în calitate de vicepreședintă a CSE Anenii Noi. Prezența S. Basarab era imperios necesară întrucât documentarea pe teren a petrecut-o anume dumneaei, serviciile desconcentrate din Anenii Noi le coordonează la fel dumneaei, iar deciziile urmau a fi aprobate urgent. În rezultatul şedinței a fost aprobată Hotărârea nr.06 din 17.03.25,,Cu privire la aprobarea măsurilor pentru combaterea și prevenirea Pestei porcine africane în localitatea Roşcani şi localitățile din Raionul Anenii Noi.

Indică că, potrivit scrisorii Cancelariei de Stat nr.***** din 10 martie 2025, şefa interimară a OT ***** Svetlana Basarab, a fost convocată la Guvern împreună cu primarul satului Roşcani în data de 17 martie 2025. Conform agendei şi scrisorii, în intervalul orelor 14.00-16.30, având prezența confirmată anterior, S. Basarab a participat la şedința Grupului de lucru de consultare prealabilă cu autoritățile publice locale privind modificarea cadrului normativ de transparență în procesul decizional.

În concluzie recurentul a subliniat, anvergura şi importanța evenimentelor la care a participat dna S. Basarab, în data de 17 martie 2025 în calitate de vice-preşedintă a Comisiei Situații Excepționale Anenii Noi, Şefă-interimară a OT ***** al Cancelariei de Stat şi Expert desemnat în Grupul de lucru de la Guvern.

Mai indică recurentul că, originalul procurii nr.29-12-2844 din 14 martie 2025 prin care Svetlana Basarab a fost împuternicită cu drepturi plenipotențiale, în speță

cel de a semna şi depune cererile de chemare în judecată a fost recepționat prin poștă, de către cancelaria Oficiului teritorial ***** în seara zilei de 17 martie 2025, fapt confirmat prin numărul intern de înregistrare.

Astfel, recurentul consideră că, argumentele invocate sunt relevante, probează atitudinea, semnarea actelor de procedură și expedierea lor în termen legal la 17 martie 2025, repetat şi la 18 martie 2025, în consecința condițiilor de timp şi a aducerii la cunoștință semnatarului, a împuternicirilor legale şi oficiale recepționate.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii și restituirea dosarului pentru examinare în fond acțiunii în contencios administrativ depusă de Oficiul teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc *****, terț Igor Dintiu cu privire la contestarea actului administrativ Decizia nr.1***** din 06 decembrie 2024, „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale şi vînzarea-cumpărarea porțiunii terenului”.

<u>Argumentele părții intimate vis a vis de recursul declarat:</u>

Prin referințele depuse, reprezentantul Consiliului orășenesc *****, avocatul Viorica Costin-Morozan cît și terțul, reprezentantul Consiliului orășenesc ***** au solicitat respingerea recursului declarat de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei *****, (sediul Central) din 15 mai 2025.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei *****, (sediul Central) din 15 mai 2025, a fost expediată la adresa recurentului la data de 21 mai 2025 (f.d.71) și contestată cu recurs la data de 03.06.2025.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat este scutit de la plata taxei de timbru, în temeiul pct. 1.7. din Anexa nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213/2023, deoarece Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat este autoritatea administrației publice centrale finanțată de la bugetul de stat.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Potrivit art. 1 Cod administrativ, (1) Legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Art. 2 Cod administrativ prevede că, (1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea

În temeiul art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

Potrivit art.2 alin.(2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Astfel, în conformitate cu **art.61 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006**, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special, este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.

Potrivit prevederilor **art.63 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006**, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Conform **art.64 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală**, controlului obligatoriu sunt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea.

Prin urmare, prin prisma art.189 alin. (3) Cod administrativ, coroborat cu art. 203 lit. c) din același act legislativ, raportate la prevederile Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat sunt subiecte cu drept de sesizare a instanței de contencios administrativ.

Or, Cancelaria de Stat este abilitată prin lege să efectueze, prin intermediul oficiilor teritoriale, controlul obligatoriu de legalitate al actelor administrative emise de autoritățile publice locale.

Materialele cauzei atestă că, la 06 decembrie 2024 Consiliul orășenesc ***** a emis Decizia nr.*****, „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului”. (f.d.6-7)

Prin notificarea nr.***** din 15 ianuarie 2025, Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a solicitat pârâtului Consiliul orășenesc ***** examinarea notificării în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea și abrogarea deciziei. (f.d.13 verso-15)

La data de 06 februarie 2025, prin Decizia Consiliului orășenesc ***** nr.*****, s-a respins Notificarea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat nr.***** din 15.01.2025.(f.d.9)

Decizia Consiliului orășenesc ***** nr.***** din 06 februarie 2025 a fost publicată în Registrul actelor locale la data de 14.02.2025. (f.d.8)

La data de 18 martie 2025, Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc *****, terț Dintiu Igor cu privire la contestarea actului administrativ – Decizia Consiliului orășenesc ***** nr.***** din 06.12.2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului”. (f.d.3-5)

Prin încheierea Judecătoriei *****, (sediul Central) din 15 mai 2025, în temeiul art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc *****, terț Dintiu Igor cu privire la contestarea actului administrativ, instanța reținând faptul că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit **art. 3 Cod administrativ**, **legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia**, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Cu raportare la speța în cauză se reține că, **potrivit art. 207 alin. (1), (2) lit. d) Cod administrativ**, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se

declară inadmisibilă în special cînd: d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, **acțiunea în contestare** și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, **dacă legea nu prevede altfel**. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

În conformitate cu prevederile art.68 din Legea nr. 436 din 28.12.2006, (1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de:

a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ;

b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

(4) *În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat,* ***oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat*** *sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*

Instanța de recurs reiterează că, prin acțiunea formulată, reclamantul a solicitat: suspendarea executării actului administrativ Decizia nr.***** din 06 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea-cumpărarea porțiunii terenului”; anularea Deciziei nr.***** din 06 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea documentației cadastrale și vânzarea – cumpărarea porțiunii terenului” și anularea Deciziei Consiliului orășenesc nr. ***** din 06 februarie 2025, „Cu privire la Notificarea Oficiului teritorial ***** al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova”.

Materialele cauzei atestă că, la data de 06 februarie 2025, prin Decizia Consiliului orășenesc ***** nr.*****, s-a respins Notificarea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat nr.***** din 15 ianuarie 2025 iar, decizia menționată a fost publicată în Registrul actelor locale la data de **14.02.2025**.

Prin urmare, Completul judiciar menționează că, instanța de fond corect a constatat că acțiunea în contencios administrativ depusă de reclamant la **18.03.2025**, este cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată prevăzut la art.68 alin.(1) şi (4) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, iar prin urmare prescripția extensivă se răsfrânge asupra posibilității de a-și apăra dreptul încălcat pe cale acțiunii civile.

Or, termenul de depunere a acțiunii, este de 30 zile din momentul publicării Deciziei Consiliului orășenesc ***** nr.***** din 06 februarie 2025 în Registrul actelor locale la 14 februarie 2025, a expirat la **17.03.2025**.

Din considerentele expuse, Completul judiciar statuează că instanța de fond întemeiat a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin.(2) lit. d) Cod administrative.

Cât privește afirmațiile recurentului precum că, Svetlana Basarab, şefă adjunct a Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat nu a dispus de împuterniciri de a semna în termen acțiunea – acestea la caz nu pot fi reținute ca fiind justificate obiectiv deoarece, Ordinul nr.133-C din 17 februarie 2025, cu privire la acordarea concediului șefului Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat - Babin Sergiu a fost emis la 17 februarie 2025, ultima fiind împuternicită de a exercita atribuțiile șefului pentru perioada 17 martie 2025-21 martie 2025.

Totodată Completul judiciar menționează că, potrivit materialelor cauzei Decizia Consiliului orășenesc ***** nr.***** din 06 februarie 2025 a fost publicată în Registrul actelor locale la data de 14 februarie 2025. Respectiv, Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a avut termen de depunere a acțiunii începând cu data de 15 februarie 2025 până la data de 17.03.2025, cu toate acestea recurentul nu a înaintat în termenul prevăzut de lege acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc *****, aceasta fiind depusă doar la 18 martie 2025, în afara termenului legal.

Or, reclamantul/recurent nu a prezentat probe că din momentul plasării în Registrul de stat al actelor locale şi anume, de la 14 februarie 2025 până la 17 martie 2025, reprezentantul Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a fost în imposibilitate obiectivă de a depune prezenta acțiune, iar respectiv la data depunerii - nici nu a solicitat repunerea termenului omis cu prezentarea dovezilor pertinente în acest sens.

Astfel, instanța de recurs remarcă că, în virtutea principiului bunei-credinţe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege şi să acţioneze în vederea protejării intereselor sale juridice. De altfel, obligaţia respectivă derivă şi din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să își

exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

La caz însă, se relevă lipsa de valorificare diligentă de către reclamantul/recurent a drepturilor sale procedurale, ce a şi generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de chemare în judecată.

Or, aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de depunere a acțiunii în instanța de judecată se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv și indiferent al reclamantului/recurent.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În speță, este evident că, contrar celor menționate, reclamantul/recurent fiind o autoritate publică – a omis să manifeste promptitudinea și diligența necesară în vederea depunerii acțiunii în contencios administrativ în termenul stabilit de lege.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

Plus la aceasta, Completul judiciar notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Colegiu ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând integral încheierea Judecătoriei *****, (sediul Central) din 15 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Recursul declarat de Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei *****, (sediul Central) din 15 mai 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bostan Angela