Dosarul nr. 5r-4079/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Olga Ceban

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Tabuica Mariana** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 972746 din 17.05.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 17.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Oprea Ion a emis decizia de sancționare prin care **Tabuica Mariana,** a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
2. La 21.06.2023, **Tabuica Mariana**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 972746 din 17.05.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenienta a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
4. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Oprea Ion și contravenienta Tabuica Mariana,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin înscrisul anexat la dosar (f.d.12-13), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. ***Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele***.
6. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de

la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

7. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
8. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 17.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Oprea Ion a emis decizia de sancționare prin care **Tabuica Mariana,** a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
9. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 17.05.2023, emisă în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, doar la data de 21.06.2023, contravenientul **Tabuica Mariana**, a depus o contestație.
10. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Tabuica Mariana** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației.
11. Tot, din contestație urmează că **Tabuica Mariana** solicită repunerea acesteia în termen, fără a invoca careva argumente.
12. În această ordine de idei, instanța de judecată va respinge cererea cet. **Tabuica Mariana**, privind repunerea în termen a contestației or, contravenienta nu a invocat nici un argument temeinic în acest sens.
13. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
14. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
15. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
16. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia cet. **Tabuica Mariana** depusă la 21.06.2023 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă în privința făptuitorului **Tabuica Mariana** la 17.05.2023, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).
17. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Tabuica Mariana** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în

vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului **Tabuica Mariana**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.

18. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
19. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul **Tabuica Mariana**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare din 17.05.2023.
20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Tabuica Mariana** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 972746 din 17.05.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**