H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 satul
Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Grigorii Damaschin
Grefierei: Olga Sochirca

Cu participarea:
Făptuitorului Dmitri Croitor
Apărătorului Leonid Cunițîn
Interpretei Alexandra Haritonova
În absența:
Victimei Ion Arpentii
Agentului constatator al IP Bender al IGP Alexandru Dragulea
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională intentată împotriva lui Croitor Dmitri, născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, UTA Găgăuzia și domiciliat în mun. *****, pe str. *****, în ap. *****, *învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional,*

c o n s t a t ă:

1. Făptuitorul **Dmitri Croitor**, la data de 29 noiembrie 2025, la ora 11 şi 00 min., aflându-se în mun. Bender, la solicitarea legală a angajatului poliţiei Ion Arpentii de a se deplasa la sectorul de poliţie în contextul examinării și aplicării unui ordin de restricție de urgență, a opus rezistenţă fizică acestui angajat cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aflat în serviciu.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Bender al IGP – Alexandru Dragulea, au fost încadrate în baza art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia, la momentul comiterii faptei, reprezintă contravenţie *opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*.

2. La 15 decembrie 2025, cauza contravențională în privința lui Dmitri Croitor a fost înregistrată şi repartizată în Judecătoria Căușeni, sediul Bender, judecătorului Grigorii Damaschin.

3. În şedinţa de judecată, *agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Bender a IGP – Alexandru Dragulea*, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin notă telefonică, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, dar a comunicat telefonic motivele neprezentării sale şi a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu expediarea hotărârii. Agentul constatator a susținut faptele constatate în procesul verbal cu privire la contravenție și demersul de sancționare. Din acest motiv, instanța de judecată consideră că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât agentul constatator şi-a exprimat telefonic acordul privind examinarea cauzei în lipsa sa, iar mai mult, lista şedinţelor de judecată în cauza pendinte au fost afişate public și pe portalul oficial al instanţei de judecată www.jcs.instante.justice.md.

4. În același, *victima Ion Arpentii* a fost citat legal, prin notă telefonică despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, însă nu s-a prezentat în fața instanței și nu a comunicat motivele neprezentării. Totuși, ultimul nu a solicitat amânarea examinării cauzei, ci a pledat pentru continuarea examinării în lipsa sa, deoarece nu are pretenții materiale și morale în privința făptuitorului, manifestând un vădit dezinteres în examinarea cauzei.

5. Instanța mai precizează că în partea citării tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor să se intereseze, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. Mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31). Subsecvent, atitudinea reclamanților la fel ar putea echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă sau cu acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30). Respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuș împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a victimei și a agentului constatator. Prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre participanților care nu s-au prezentat.

6. *Făptuitorul Dmitri Croitor* a recunoscut în ședință de judecată comiterea faptelor și vinovăția în săvârșirea lor, pledând pentru adoptarea unei sancțiuni cu amendă. Apărătorul desemnat să-i reprezinte interesele făptuitorului, avocatul Leonid Cuniţîn, a susținut poziția făptuitorului Dmitri Croitor privind aplicarea unei sancțiuni mai blânzi în privința acestuia.

În rezultatul examinării materialelor cauzei, ascultării participanţilor şi după verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional şi a declaraţiilor făptuitorului oferite în ședință de judecată în prezența unui avocat, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 511181 (8152969169930386), încheiat la 9 decembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Bender al IGP – Alexandru Dragulea, în acţiunile lui Dmitri Croitor s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional la data de 29 noiembrie 2025, manifestată prin opunerea de rezistenţă faţă de angajaţii cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, antrenaţi în serviciu (f.d.4). Prin același proces verbal s-a recomandat aplicarea în privința lui Dmitri Croitor a unei sancțiuni cu amendă.

Consecutiv, conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, potrivit căruia „*procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art./.../ 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente*”, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Căușeni, sediul Bender.

8. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

9. Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 353 din acelaşi cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Ulterior, prin prisma alin. (5) din acelaşi articol, procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente. Prin urmare, în acest caz, au fost respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

10. În continuare, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a

cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

11. În asemenea situație, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat inițial legalitatea și ulterior temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 511181 (8152969169930386), încheiat la 9 decembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, în scopul producerii efectelor juridice. Respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional și a inserat data, ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității, datele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii, circumstanțele cauzei, evaluarea eventualelor pagube, încadrarea juridică a faptei, mențiunea despre aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute la art. 384 și 387, obiecțiile și probele aduse, informațiile despre modul de plată a amenzii, precum și decizia de remitere a cauzei, stipulată clar și descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris fapta contravențională cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă consecințele acesteia. Instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

13. În același context, instanța iterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, fiind încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a

probelor acumulate, în prezența sau absența făptuitorului, fiind necesar ca fapta să fie descrisă astfel încât învinuirea să fie clară.

În acest context, instanța menționează că procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Dmitri Croitor, care a semnat în rubrica corespunzătoare nr. 19 privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, înmânarea copiei procesului-verbal și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță. De asemenea, făptuitorul a semnat în rubrica nr. 18 a procesul verbal cu privire la contravenție pentru faptul că recunoaște săvârșirea contravenției.

14. Concomitent, instanţa notează că atât *cauza*, cât şi *natura* acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută și înțeleasă învinuirea adusă, precum şi consecinţele care pot surveni. Astfel, nu a fost constatată afectarea esenţială a vreunui drept al făptuitorului şi nici nu s-a identificat un temei de nulitate a procesului verbal conform art.445 din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, cu titlu de exemplu, şi Curtea Constituţională a menţionat că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei. În asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul își va onora obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv un caz și de a-i pedepsi pe cei vinovați *(a se vedea para. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 ale Codului contravențional)*.

15. Concomitent, din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie şi a materialelor cauzei, instanța observă că făptuitorul nici nu a solicitat să fie asistat de un apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător. Acesta nici nu a invocat asemenea obiecții nici în şedinţă de judecată. În subsidiar, făptuitorului i s-au pus la dispoziţie aceste garanţii, inclusiv prin posibilitatea prezentării unor probe suplimentare în cadrul examinării în instanţa de judecată, cât și prin desemnarea unui apărător să-i reprezinte interesele.

16. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu la administrarea și aprecierea probatoriului (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În acest context, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374–382 ale Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce argumente pentru a demonstra că situația de fapt din procesul-verbal nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

17. În acest sens, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese privind forța probantă a procesului-verbal, fiind admise ca probe elementele de fapt constatate

prin intermediul acestuia. Totodată, art. 442 alin. (1) din Codul contravențional definește procesul-verbal ca act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, acesta fiind încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 511181 (8152969169930386), încheiat la 9 decembrie 2025, face dovada încadării în drept și a situației faptice stabilite de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța subliniază că, în lipsa unor vicii de legalitate, valoarea probatorie a procesului-verbal nu trebuie exclusă, nefiind stabilit că datele inserate de agentul constatator ar fi fost obținute prin ilegalitățile prevăzute la art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Mai mult, atât în procesul verbal cu privire la contravenție, cât și în fața instanței, făptuitorul a recunoscut vinovăția.

18. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Dmitri Croitor este învinuit de faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin următoarele probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care au fost cercetate în instanță: - *procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 511181 (8152969169930386), încheiat la 9 decembrie 2025*, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acesteia (f.d.4); - *raport din 9 decembrie 2025*, cu privire la înregistrarea contravenției comise de Dmitri Croitor (f.d.5); - *raport din 29 noiembrie 2025*, cu referire la acţiunile lui Dmitri Croitor, descrise de angajatul IP Bender al IGP, Ion Arpentii ca un comportament agresiv, iar la 29 noiembrie 2025, după ce a fost adus în incinta IP Bender, fiind în stare de ebrietate, a încercat să se eschiveze (f.d.6); - *procesul verbal de consemnare a plângerii din 29 noiembrie 2025*, prin care au fost descrise sesizarea și declarațiile victimei Ion Arpentii, din care se relevă opunerea de rezistență de către agresorul familial Dmitri Croitor (f.d.7); - *procesul verbal de audiere a victimei din 29 noiembrie 2025*, prin care Ion Arpentii a oferit declarații despre acțiunile făptuitorului, inclusiv despre opunerea de rezistență fizică din partea lui Dmitri Croitor (f.d.8); - *copia legitimației de seviciu* eliberate pe numele lui Ion Arpentii, cu funcția de ofițer de sector al Secției de poliție transport feroviar a IP Bender (f.d.9); - *lista aprobată la 29 noiembrie 2025* cu privire la angajații membri ai grupului operativ de anchetă a IP Bender pentru 29 noiembrie 2025, din care rezultă că Ion Arpentii a fost antrenat în serviciu la data nominalizată (f.d.10); - *comunicat special emis la 1 decembrie 2025* de șeful IP Bender adresat Șefei oficiului Bender a Procuraturii Căușeni (f.d.11); *raport din 29 noiembrie 2025*, cu referire la acţiunile lui Dmitri Croitor, descrise de angajatul SG al SCO a IP Bender a IGP, Alexandr Cebotaru (f.d.12); - *procesul verbal de audiere a martorului din 29 noiembrie 2025*, prin care s-au consemnat delcaraţiile lui Iurie Dumitrașco, care a confirmat faptul că

Dmitri Croitor a opus rezistenţă angajaţilor poliţiei, inclusiv lui Ion Arpentii, iar din partea poliţiştilor acţiuni ilegale nu a observat (f.d.13); - *raport din 29 noiembrie 2025*, întocmit olograf, cu referire la acţiunile lui Dmitri Croitor, descrise de angajatul IP Bender al IGP, Ion Arpentii (f.d.14); - *ordonanță din 29 noiembrie 2025*, prin care a fost îndreptat Dmitri Croitor pentru examinarea medicală (f.d.15); - *trimitere-extras din 29 noiembrie 2025*, prin care a fost consemnat la Dmitri Croitor diagnoza „Sănătos” (f.d.16); - *proces verbal din 5 decembrie 2025*, prin care au fost consemnate declarațiile făptuitorului Dmitri Croitor, care a recunoscut vina și faptele incriminate (f.d.18); - *copia buletinului de identitate* eliberat pe numele lui Dmitri Croitor (f.d.19); - *copia tichetului „Drager” din 29 noiembrie 2025*, la ora 8 şi 35 min., prin care se atestă în aerul expirat de Dmitri Croitor o concentraţie de alcool în cuantum de 1,37 mg/L (f.d.20).

Totodată, fiind audiat în fața instanței, *făptuitorul Dmitri Croitor* a recunoscut vina în comiterea contravenției. *La întrebările apărătorului* a afirmat că a comis această contravenţie deoarece era în stare de ebrietate, dar a realizat cele comise și se căiește. *La întrebarea instanței* a recunoscut că a opus rezistență şi nu s-a suspus cerinţelor angajaţilor de poliţie, iar de către angajaţii de poliţie nu a fost maltratat.

19. Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate personal de către agentul constatator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 511181 (8152969169930386), încheiat la 9 decembrie 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 29 noiembrie 2025, aproximativ la ora 11 şi 00 min., aflându-se în mun. Bender, Dmitri Croitor a opus rezistenţă angajaţilor IP Bender, dintre care Ion Arpentii, ce se confirmă prin rapoartele iniţiale ale angajaţilor nominalizaţi, coroborate cu informaţia relevată de martorul ocular Iurie Dumirașco care s-a aflat la faţa locului comiterii faptei, ce demonstrează vădit rezistenţa făptuitorului.

De altfel, circumstanţele incriminate au fost stabilite şi prin relatările făptuitorului inclusiv cele din instanță, care a confirmat cele expuse de angajații poliției cu privire la opunerea de rezistență fizică, încercările de a-i brusca şi refuzul vehement de a se deplasa la unitatea de poliţie. Mai mult, aflarea în stare de ebrietate a făptuitorului a alimentat acțiunile sale, aspect recunoscut și în instanță de Dmitri Croitor.

Totodată, instanța atestă că Ion Arpentii într-adevăr se afla în exercițiul funcțiunii, fiind antrenat și grupul operativ de anchetă în ziua de 29 noiembrie 2025 din cadrul Secției Securitate Publică, iar prin legitimația sa, se confirmă funcția și statutul acestuia. De asemenea, în rezultatul examinării medicale a făptuitorului, se infirmă orice acțiuni de vătămare a acestuia, ce demonstrează că angajații poliției au activat strict în corespundere cu obligațiile de serviciu.

20. În acest context, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, instanța notează că poliţiștii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul

perturbării acestor activităţi, *a priori* necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Mai mult, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiaşi legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, *respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale*, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale *să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale* sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, *să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale* ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, *precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege*, precum şi *persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile*, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii. Prin urmare, acțiunile victimei au fost legale și corecte în acest caz, îndeosebi prin faptul acționării sale într-o situație de prevenție a violenței familiale.

21. Așadar, în conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia prin soluţii motivate, lipsa motivelor constituind o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în special atunci când instanţele nu dau un răspuns clar şi explicit la întrebările esenţiale (*Ruiz Torija împotriva Spaniei; Papon împotriva Franţei; Boldea împotriva României*).

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar, apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Instanța conchide că faptele contravenționale imputate au fost stabilite prin probe acumulate care indică unanim aceeași versiune de acuzare, inclusiv prin martori care atestă caracterul agresiv al acțiunilor făptuitorului, constând în opunerea de rezistență fizică în adresa angajaților poliției aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, angajații poliției, iar la caz, Ion Arpentii, nu a acționat arbitrar, ci în exercițiul serviciului, pe când făptuitorul Dmitri Croitor a confirmat acest lucru, inclusiv în fața instanței.

22. Instanța mai precizează că nu există dubii asupra celor constatate de agentul constatator, care a acționat în limitele atribuțiilor legale, fără a leza drepturile făptuitorului, iar fapta incriminată a avut loc și a fost comisă cu vinovăție de către Dmitri Croitor. Probele administrate, apreciate în ansamblu, se coroborează și dovedesc comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, conform semnelor calificative „*opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, şi de combatere a criminalităţii*”.

În aceste condiții, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal și decizia de sancționare sunt temeinice, nefiind identificate circumstanțe prevăzute de art. 441 din Codul contravențional care să înlăture răspunderea contravențională.

23. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravenţional în privinţa lui Dmitri Croitor pe semnele contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea aplicării unei sancţiuni *cu amendă*, iar făptuitor a fost de acord cu aceasta în şedinţă de judecată. Avocatul ultimului, la fel a pledat pentru o pedeapsă cu amendă.

24. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare, inclusiv nu se atestă un cazier eliberat în privința făptuitorului şi nici nu s-a invocat faptul dat. În calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens. Totodată, instanța va lua în considerare inclusiv recomandarea agentului constatator, cât și faptul recunoașterii faptelor comise de Dmitrii Croitor pe parcursul întregului proces contravențional.

25. *Sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii, contravenţia incriminată conform art. 353 alin. (2) stabilea la momentul comiterii faptei o sancţiune *cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.

26. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea

sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

27. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi prezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale în privinţa sa.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Dmitri Croitor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din acelaşi cod şi îi aplică făptuitorului o sancțiune cu amendă în cuantum de 35 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1750 de lei.

28. Instanţa subliniază că, în conformitate cu art. 32 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravenţional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, iar punctele de penalizare fiind aplicabile şi ca sancţiune complementară*.

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art. 7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la *momentul în care acuzatul a săvârșit fapta* pentru care a fost trimis în judecată şi *condamnat*, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că *pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția respectivă* [*Coëme şi alţii împotriva Belgiei*, par. 145; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 80].

29. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată consideră că în privinţa lui Dmitri Croitor poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi mai aproape de limita minimă a acesteia, în cuantumul nominalizat. Instanţa mai pecizează că nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptei comise de el și prevenirea unor asemenea fapte în viitor.

30. De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Croitor Dmitri**, născut la *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1750 (una mie șapte sute cincizeci) de lei.

Se explică lui Dmitri Croitor că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

Președintele ședinței,
judecătorul */semnătura/* **Grigorii DAMASCHIN**

Copia corespunde originalului,
judecător *Grigorii DAMASCHIN*