Dosarul nr. 2c-42/23
Număr atribuit conform PIGD 2-23111594-21-2c-02082023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

29 octombrie 2025 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefieri Damaschin Alexandra, Marcu Maria

Cu participarea :
R/reclamantei S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L., avocatul Stănescu Valeriu
R/pîrîtei "Cenacomber" S.R.L., administrator Berdianu Chiril
R/pîrîtei "Cenacomber" S.R.L., avocaţii Cucu Mihail, Buliga Dumitru

examinînd în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L. împotriva "Cenacomber" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 02 august 2023 avocatul Valeriu Stănescu, în interesele S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva "Cenacomber" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, "Cenacomber" S.R.L. în calitate de operator de transport, în perioada 21.01.2022 - 25.03.2022. A primit produse petroliere de la S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L. în or. Cimişlia, în baza facturilor fiscale, (foaia de parcurs) pentru transportarea şi predarea cumpărătorilor indicaţi în pct.1.1-1.7 a cererii, în sumă totală de 1 777 500 lei.

Indică, că la data de 11.03.2022, în or. Cimişlia, str. B. Lăutaru, 1A, Burlac Alexandru, reprezentantul transportatorului "Cenacomber" S.R.L., în temeiul foii de parcurs seria DAA nr.39388284 din 11.03.2022 a primit de la expeditorul S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L. prin factură fiscală seria IM nr.0086270, motorină în cantitate de 13.500 litri, în sumă de 34 8300 lei, pentru transportarea cumpărătorului "Coteţ Agro" S.R.L. în or. Cahul.

Ulterior, la data de 26.03.2022, în or. Cimişlia, str. B. Lăutaru, 1A, Burlac Alexandru, reprezentantul transportatorului "Cenacomber" S.R.L., în temeiul foii de parcurs seria DAA nr.39388297 din 26.03.2022 a primit de la expeditorul S.C.

”Energo Petrol-ML” S.R.L. prin factura fiscală seria IM nr.0085792, motorină în cantitate de 13.500 litri, în sumă de 359 100 lei, pentru transportarea cumpărătorului ”Post Rapid” S.R.L. în mun. Chişinău.

La 31.03.2022, în or. Cimişlia, str.B.Lăutaru, 1A, Burlac Alexandru, reprezentantul transportatorului ”Cenacomber” S.R.L., în temeiul foii de parcurs seria DAA nr.39388301 din 31.03.2022 a primit de la expeditorul S.C. ”Energo Petrol-ML” S.R.L. prin factura fiscală seria IM nr.0086188, motorină în cantitate de 3 000 litri, în sumă de 78 600 lei, pentru transportarea cumpărătorului ”Eco Bizagro” S.R.L. în mun. Bălţi, punctul de descărcare s. Congaz, r-l Comrat.

La 02.04.2022, în or. Cimişlia, str. B.Lăutaru, 1A, Burlac Alexandru, reprezentantul transportatorului ”Cenacomber” S.R.L., în temeiul foii de parcurs seria DAA nr.39388303 din 02.04.2022 a primit de la expeditorul S.C. ”Energo Petrol-ML” S.R.L. prin factura fiscală seria IM nr.0084801, motoirnă în cantitate de 13 6500 litri, în sumă de 353 700 lei, pentru transportarea cumpărătorului ”Chiurccio I.P. s. Chiriet Lunga” G.Ţ. în or. Cahul.

Astfel la data de 07.04.2022, în or. Cimişlia, str.B.Lăutaru, 1A, Burlac Alexandru, reprezentantul transportatorului ”Cenacomber” S.R.L., în temeiul foii de parcurs seria DAA nr.39388306 din 07.04.2022 a primit de la expeditorul S.C.”Energo Petrol-ML” S.R.L. prin factura fiscală seria IM nr.0084818, motorină în cantitate de 7 500 litri, în sumă de 19 9500 lei, pentru transportarea cumpărătorului ”Uniflor Agro” S.R.L. în or. Chişinău.

La data de 08.04.2022, în or. Cimişlia, str. B.Lăutaru, 1A, Burlac Alexandru, reprezentantul transportatorului ”Cenacomber” S.R.L., în temeiul foii de parcurs seria DAA nr.39388307 din 08.04.2022 a primit de la expeditorul S.C. ”Energo Petrol-ML” S.R.L. prin factura fiscală seria IM nr.0084825, motorină în cantate de 13 500 litri, în sumă de 359 100 lei, pentru transportarea cumpărătorului ”Altîn- Toprac” S.R.L. în or. Comrat.

Totodată, la data de 04.05.2022. în or. Cimişlia, str. B.Lăutaru, 1A, Burlac Alexandru, reprezentantul transportatorului ”Cenacomber” S.R.L., în temeiul foii de parcurs seria DAA nr.39388319 din 04.05.2022 a primit de la expeditorul S.C. ”Energo Petrol-ML” S.R.L. prin factura fiscală seria EAA nr.009914569, motorină în cantitate de 3 000 litri, în sumă de 79 200 lei, pentru transportarea cumpărătorului ”Zagorlar” S.R.L. în or. Comrat.

Menţionează, că operatorul de transport ”Cenacomber” S.R.L. pînă la data de 10.07.2023 nu a predat produsele petroliere la punctele de destinaţie în sumă de 1 777 500 lei, nu a restituit S.C. ”Energo Petrol-ML” S.R.L. produsele petroliere în sumă de 1 777 500 lei. Astfel a cauzat S.C. ”Energo Petrol-ML” S.R.L. un prejudiciul material în sumă totală de 2 104 438,25 lei, compusă din datorie în sumă de 1 777 500 lei, dobînda de întîrziere legală în sumă de 326 938, 25 lei, pentru perioada 22.07.2022-13.07.2023.

Astfel, consideră, că operatorul de transport ”Cenacomber” S.R.L. nejustificat s-a îmbogăţit în sumă de 2 104438,25 lei, şi are sarcina să restituie îmbogăţirea nejustificată.

La data de 24.07.2023 creditorul S.C. ”Energo Petrol-ML” S.R.L. a expediat în adresa debitorului ”Cenacomber” S.R.L. somaţia prin care a solicitat achitarea despăgubirii în termen de 5 zile. Trimiterea poştală a fost recepţionată, fapt confirmat prin răspunsul la somaţie din 31.07.2023 prin care debitorul ”Cenacomber” S.R.L. a confirmat faptul că în perioada martie-mai 2022, S.R.L.”Cenacomber” a prestat servicii de transport furnizorului ”Energo Petrol-ML,” S.R.L. la transportarea produselor petroliere (motorină) din or. Cimişlia, str. B. Lăutaru 1A, cumpărătorilor ”Coteţ Agro” S.R.L. din or.Cahul, ”Post Rapid” S.R.L. din mun. Chişinău, ”Eco Bizagro” din mun. Bălţi, ”Chiurcci I.P” G.Ţ. din r-nul Cahul s. Chiriet Lunga, ”Uniflor Agro” S.R.L. din mun. Chişinău, ”Atin-Toprac” S.R.L. din or. Comrat, ”Zagorlar” din or. Comrat.

Mwenţionează, că în facturile fiscale eliberate de ”Energo Petrol-ML” S.R.L. sunt indicaţi în calitate de cumpărători agenţi economici indicaţi mai-sus, şi nu S.R.L. ”Cenacomber”.

În concluzie, a menţionat despre faptul, că operatorul de transport ”Cenacomber” S.R.L., nu a executat obligaţia în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Mai mult ca atât, ţinând cont de faptul că pîrîtul ”Cenacomber” S.R.L. nu a reacţionat la somaţie, nu doreşte să achite benevol datoria, astfel dă dovadă de un comportament de rea-credinţă şi abuz de drept. Neasigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile şi conturile bancare a pîrîtului ”Cenacomber” S.R.L., va face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Consideră, că sunt temeiuri pentru a dispune asigurarea acţiunii prin punerea sechestrului pe bunurile şi conturile bancare a pîrîtului ”Cenacomber” S.R.L., în limita valorii acţiunii pînă la soluţionarea litigiului.

Solicită admiterea acţiunii cu încasarea din contul pîrîtului ” Cenacomber” S.R.L. în beneficiul reclamantului S.R.L.”Energo-Petrol-ML” S.R.L., despăgubirea totală în sumă de 2 104 438,25 lei compusă din datorie în sumă de 1 777 500 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 326 938,25 lei pentru perioada 22.07.2022-13.07.2023, a cheltuielilor de judecată compuse din 500 lei taxa de stat, cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 12 000 lei şi în vederea asigurării acţiunii, pentru a face posibilă executarea hotărîrii judecătoreşti să dispună punerea sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi conturile bancare a pîrîtului.

La data de 03.08.2023 pîrîtul ”Cenacomber” S.R.L. a depus referinţa la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a cţiunii.

În motivarea referinţei a menţionat, că reclamantul încearcă să ducă instanţa de judecată în eroare solicitând încasarea unei datorii, care ar consta dintr-o sumă certă şi deja stabilită, cu toate că din conţinutul cererii de chemare în judecată acesta pretinde încasarea unui prejudiciu material cauzat prin nelivrarea produselor petroliere la punctele de destinaţie.

Faptul nelivrării produselor petroliere la punctele de destinaţie reprezintă un fals care îl vor demonstra în cadrul dezbaterilor judiciare.

Referitor la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare ”Cenacomber” S.R.L. o consideră una abuzivă, neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă.

Consideră, că reclamantul a înaintat cerinţa de asigurare fără a argumenta şi justifica existenţa indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei eventuale hotărîri judiciare, astfel, nu se atestă o bănuială rezonabilă bazată pe careva indici concrete.

Concluzionează, că cerinţa de asigurare a acţiunii este nemotivată şi neprobată în fapt, în mod pertinent eventualei măsuri de asigurare, nefiind indicate careva indici sau motive plauzibile din cele indicate, prin urmare fiind calificată drept neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, or eventualul simplu fapt al pretinsului prejudiciu nu justifică cele relatate supra, deoarece în speţă nu se invocă şi nu se probează pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proasta administrare a averii pârâtului.

Suplimentar, a menţionat despre faptul, că în anul 2023, S.C. ”Energo Petrol-ML” S.R.L. a depus la Judecătoria Cimişlia două cereri introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de ”Cenacomber” S.R.L., ambele fiind restituite. Instanţa de insolvabilitate reţine că la cererea introductivă reprezentantul creditorului S.R.L.”Energo Petrol-ML”, avocatul Valeriu Stănescu, nu a anexat documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului S.R.L. ”Cenacomber” faţă de creditor, ceea ce contravine prevederilor 20 alin.(2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012. Deşi reprezentantul creditorului a anexat copiile facturilor fiscale cu seria şi numerele: EAA009914569 din 04 mai 2022; IM0084818 din 07 aprilie 2022; nr.IM0084801 din 02 aprilie 2022; nr.IM0086188 din 31 martie 2022; nr.IM0085792 din 26 martie 2022; nr.IM0085772 din 18 martie 2022; nr.IM0084825 din 08 aprilie 2022; nr.IM0086270 din 02 aprilie 2022 prin care S.R.L. ”Energo Petrol-ML” a vândut motorină în valoare totală de 2 139 300 lei, totuşi se observă că în calitate de cumpărător nu este indicat debitorul S.R.L. ”Cenacomber”, dar alte persoane juridice, şi anume S.R.L. ”Zagorlar”, S.R.L. ”Uniflor Agro”, G.Ţ.”Chiurcci I.P.”, S.R.L. ”Eco Bizagro”, S.R.L. ”Postrapid”, S.R.L. ”C.U. Service-Prim”, S.R.L. ”Altin-Toprac”, S.R.L. ”Coteţ-Agro”.

În acelaşi timp, reprezentantul creditorului a invocat, că până în prezent debitorul S.R.L. ”Cenacomber”, în calitate de transportator, nu a prezentat facturile fiscale, care ar confirma faptul transportării şi predării produselor petroliere agenţilor economici.

Atrage atenţia, că prin aceste idei, instanţa a notat, că reprezentantul creditorului S.R.L. ”Energo Petrol-ML” urma să anexeze documente confirmative că marfa în valoare de 2 139 300 lei nu a fost livrată cumpărătorilor, şi anume informaţii de la ultimii că motorina nu a fost livrată. Mai ales, că în răspunsul din 27 decembrie 2022, S.R.L. ”Cenacomber” informează pe S.R.L. ”Energo Petrol-ML”, în cazul în care creditorul are careva pretenţii materiale privind neonorarea

obligaţiilor contractuale pentru marfa livrată, acesta urmează să le adreseze cumpărătorilor.

Prin referinţa depusă solicită respingerea cererii S.C.” Energo Petrol-ML” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii (f.d.30-32).

La data de 13 septembrie 2023 S.R.L. ”Cenacomber” a depus referinţă suplimentară la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin care au fost prezentate copiile încheierilor Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 28.01.2023 şi încheierea din 10.03.2023. Copia Deciziei Curţii de Apel Comrat din 15.06.2023 (f.d.38).

La data de 13 septembrie 2023 pîrîtul S.R.L. ”Cenacomber”, a depus referinţă la cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea referinţei a menţionat, că în perioada martie - mai 2022, S.R.L. “Cenacomber” a prestat servicii de transport a produselor petroliere (motorină) de la staţia peco ”Par Star” amplasată în or.Cimişlia, str.Barbu Lăutaru, 1A, care aparţine S.C ”Energo Petrol-ML” S.R.L. şi a fost predată destinatarilor (cumpărătorilor), şi anume: “Coteţ Agro” S.R.L. din or.Cahul, S.R.L. “Post-Rapid” din mun.Chişinău, S.R.L. “Eco Bizagro” din mun.Bălţi, “Chiurcci I.P.” G.Ţ din UTA Gagauzia satul Chiriet Lunga, S.R.L. “Uniflor Agro” din mun.Chişinău, S.R.L. „Altîn-Toprac” din or.Comrat şi S.R.L. „Zagorlar” din or.Comrat.

Susţine, că chiar dacă societatea reclamantă nu recunoaşte faptul prestării serviciilor de transport şi transportarea produselor petroliere către cumpărători, faptul dat poate fi demonstrat prin prezentarea foilor de parcurs la fiecare transportare, semnate de furnizor, cumpărător şi transportator.

Totodată, indică, că S.R.L.”Cenacomber” este în imposibilitate să prezinte aceste acte deoarece acestea au fost ridicate de Procuratura Anticorupţie în urma percheziţiei efectuate la 27.09.2023 la sediul contabilului S.R.L. ”Cenacomber”, în cadrul cauzei penale 2022790137.

La 12 septembrie 2023 S.R.L.”Cenacomber” a expediat o cerere la Procuratura Anticorupţie prin care, în legătură cu existenţa litigiu aflat pe rolul Judecătoriei Cimişlia sediul Central, a solicitat eliberarea copiilor foilor de parcurs şi a înscrisurilor anexate, cât şi a facturilor fiscale prin care a prestat în perioada 11.03.2022-04.05.2022 servicii de transport a produselor petroliere de livrare de la S.R.L. ”Energo Petrol-ML” către cumpărători. Cererea respectivă a fost recepţionată de Procuratura Anticorupţie dar actele solicitate nu au fost prezentate. Astfel S.R.L. ”Cenacomber” a formulat o cerere separată pentru reclamarea probei.

În continuare a relatat, că drept confirmare a transportării produselor petroliere se atestă prin procesul-verbal de audiere a lui Burlac Alexandru din 26.12.2022 prin care acesta a confirmat că în calitate de şofer din cadrul întreprinderii S.R.L. “Cenacomber” a transportat cu autovehiculul de model Renault Premium cu n/î ”HDD 023„ , produse petroliere (motorină) către “Coteţ Agro” S.R.L. din or.Cahul, “C.U.Service-Prim” S.R.L. din r.Comrat satul Congaz,

S.R.L. “Post-Rapid” din mun.Chişinău, S.R.L. “Eco Bizagro” din mun.Bălţi, “Chiurcci I.P.” G.Ţ. din UTA Gagauzia satul Chiriet Lunga, S.R.L. “Uniflor Agro” din mun.Chişinău, S.R.L. ”Altîn-Toprac” din or.Comrat şi ”Zagorlar” din or.Comrat.

Pîrîtul consideră că, în cazul în care cumpărătorii produselor petroliere menţionaţi mai sus ar avea careva pretenţii privind nelivrarea mărfii, atunci aceştea urmau să înainteze reclamaţie faţă de S.C. ”Energo Petrol-ML” S.R.L. sau S.R.L. “Cenacomber” şi să depună cerere de chemare în judecată privind restituirea sumei. Însă, S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. nu a prezentat vreo reclamaţie din partea cumpărătorilor precum nici S.R.L. ”Cenacomber” nu a primit vreo pretenţie din partea acestora, precum nu există vreun litigiu între S.R.L. ”Cenacomber” şi agenţii economici indicaţi mai sus.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d.13).

În cadrul şedinţei de judecată avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L., a declarat că motivele de fapt şi de drept au fost invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a susţinut, că la iniţiativa participanţilor la proces serviciul fiscal de stat a confirmat faptul că în cazurile cînd transportatorul a transportat marfa ţi cumpărătorii au primit marfa, au prezentat facturile la serviciul fiscal, în cazul acest caz toţi intervenienţii accesorii sunt indicaţi cu semnul minus. Au fost binevenite facturile fiscale care au fost prezentate de către pîrîţi. Consideră, că cerea este întemeiată şi solicită să fie admisă.

În cadrul şedinţei de judecată administratorul S.R.L.”Cenacomber”, Chiril Berdianu a depus pledoariile în formă scrisă, menţionînd despre faptul, că din speţă se relevă că facturile prezentate de partea reclamantă conţin date care nu corespund realităţii, or, asemenea produse petroliere nu au fost predate spre transportare pârâtei, având în vedere şi faptul că cumpărătorii indicaţi de reclamantă în facturile sale eliberate unilateral nu au comandat asemenea produse petroliere, respectiv nici nu au semnat astfel de facturi, iar pârâta nu are raporturi juridice contractuale cu reclamanta nici de transport şi nici de vânzare-cumpărare sau expediţie, or, doar cumpărătorii sunt cei care efectuează comenzile de transport faţă de transportator pentru a fi prestate servicii de transport şi doar cumpărătorii sunt cei care se angajează în raporturi contractuale de transport produselor petroliere cu pârâta, achitând serviciile de transport.

A mai indicat, despre faptul, că în speţă partea reclamantă deşi pe de o pate pretinde la lipsa unui temei legal sau contractual, însă în acelaşi timp în mod contradictoriu invocă, că între pârâtă şi reclamantă ar exista careva raporturi contractuale, însă consideră că este confuză şi incertă pretenţia părţii reclamante,

din care nu se poate determina cu certitudine totuşi care ar fi natura raporturilor juridice dintre părţi în viziunea părţii reclamante.

A mai invocat, că pîrîtul avînd în vedere că nu are nici-un contract cu partea reclamantă, nici nu poate evalua efectiv natura raportului juridic litigios, iar într-o asemenea ipostază, partea pîrîtă invocă pe de o parte că între părţi nu există nici-un contract de transport de vînzare-cumpărare, de expediţie, însă pe de altă parte între părţi nu există nici-o obligaţie ce sar naşte în temeiul legii. La fel, nu există nici-un fapt ilicit constatat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă din care să se nască careva obligaţii ale pârâtei în coraport cu reclamanta. Mai mult ca atât, nu există nici alt act susceptibil de a produce în condiţiile legii careva obligaţii ale pârâtei în raport cu partea reclamantă. Pe cale de consecinţă, pârâta nu are nici-o obligaţie faţă de reclamantă, iar pretenţiile reclamantei, în instanţa de judecată nu şi-au găsit confirmare, fiind neîntemeiate, iar circumstanţele invocate drept temei al pretenţiilor reclamanta nu le-a dovedit.

La fel, a menţionat, că partea reclamantă nu a dovedit instanţei că ar fi transmis anume pârâtei careva produse petroliere şi aceasta s-ar fi îmbogăţit din contul acestora, or, simpla eliberare unilaterală a facturilor fiscale de către reclamantă, fără a exista o precomandă de la cumpărători pentru produsele petroliere, fără a exista o precomandă de la cumpărători şi nici de la furnizor în acest caz reclamantul pentru serviciile de transport, fără a fi semnate facturile de către cumpărători şi de transportator, fără a fi un act de predare-primire a produselor-petroliere sau alte documentări ale livrării, şi mai ales în contextul în care la data pretinselor livrări reflectate ilicit din partea reclamantă în facturile eliberate ilegal, însă partea pîrîtă de fapt a executat alte comenzi de transport cu mijlocul de transport respectiv, nefiind posibilă în realitate realizarea concomitentă şi a altor comenzi, este evident că partea reclamantă formal a eliberat nişte facturi fără a documenta o livrare de produse petroliere reală, ceea ce contravine prevederilor legale.

În speţă, livrarea documentară nu s-a efectuat de către partea reclamantă, respectiv facturile eliberate nu atestă fapte economice de livrare, ele sunt formal eliberate fără a fi comandată şi predată cantitatea de produse petroliere reflectată ilegal în facturi.

În context, indică, că este relevant faptul, că e-factura cu Seria EAA009914569 din 04.05.2022, a fost eliberată direct cu ciclu de viaţă scurt care putea fi validă doar cu semnătura ologrefă a cumpărătorului, pe când la caz, lipsesc semnăturile ologrefe ale cumpărătorului, din motiv că astfel de facturi nu reflectă realitatea, sunt eliberate formal fără a documenta careva livrări, deoarece asemenea livrări nu au fost comandate de către cumpărători şi nici pârâta nu a fost contractată pentru astfel de livrări, iar cantitatea de produse petroliere indicate în facturile eliberate şi semnate unilateral de reclamantă nu a fost predată transportatorului S.R.L. ”Cenacomber ”, însă la caz livrarea documentară nu a avut loc, fiindcă reclamanta nu a predat produsele petroliere nici cumpărătorului şi nici părţii pîrîte.

Astfel, consideră, că din materialele cauzei se relevă că reclamanta nu a prezentat documente confirmate de predare-primire către pârâtă a produselor petroliere pentru documentarea livrării, respectiv facturile fiscale eliberate au un caracter formal. unilateral şi neveridic, în temeiul cărora nu se pot naşte obligaţii corelative.

Solicită respingerea acţiunii S.C.„Energo Petrol-ML”S.R.L. împotriva ”Cenacomber” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar a solicitat încasarea din contul reclamantului în folosul pîrîtului suma de 30 000 lei pentru acordarea asistenţei juridice.

În cadrul şedinţei de judecată avocat Cucu Mihail în interesele pîrîtului ”Cenacomber” S.R.L. a depus pledoariile în formă scrisă, menţionînd că acţiunea înaintată de S.R.L.”Energo Petrol-ML” versus S.R.L. “Cenacomber” privind încasarea datoriei în sumă de 1 777 500,00 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 326 938,25 lei, a cheltuielilor de judecată 50 000,00 lei (taxa de stat) şi 12 000,00 lei pentru asistenţa juridică al avocatului, este una neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente. Din explicaţiile prezentate de pîrît şi necombătute de partea reclamantă s-a demonstrat faptul că între S.R.L. “Cenacomber” şi S.C”Energo Petrol-ML” S.R.L. nu a fost şi nici nu este încheiat vreun contract de prestări de servicii de transport a produselor petroliere (motorină). S.R.L. “Cenacomber” a prestat servicii de transport în anul 2022 agenţilor economici care procurau produse petroliere de la S.R.L.”Energo Petrol-ML”, fiind contractaţi şi achitaţi de cumpărătorii produselor petroliere, inclusiv de “Coteţ Agro” S.R.L. din or.Cahul, S.R.L. “Post-Rapid” din mun. Chişinău, S.R.L.“Eco Bizagro” din mun. Bălţi, “Chiurcci I.P.” G.Ț. din UTA Gagauzia satul Chiriet Lunga, S.R.L. “Uniflor Agro” din mun. Chişinău, S.R.L. „Altîn-Toprac” din or. Comrat şi S.R.L. „Zagorlar” din or. Comrat. Drept confirmare a transportării produselor petroliere se atestă şi prin procesul verbal de audiere a lui Burlac Alexandru din 26.12.2022 prin care acesta a confirmat că în calitate de şofer din cadrul întreprinderii S.R.L. “Cenacomber” a transportat cu autovehiculul de model Renault Premium cu n/î EIDD 023, produse petroliere (motorină) către “Coteţ Agro” S.R.L. din or.Cahul, “C.U.Service-Prim” SRL din rl.Comrat satul Congaz, SRL “Post-Rapid” din mun.Chişinău, S.R.L. “Eco Bizagro” din mun. Bălţi, “Chiurcci I.P.” G.Ț. din UTA Gagauzia satul Chiriet Lunga, S.R.L. “Uniflor Agro” din mun. Chişinău, S.R.L. ”Altîn Toprac” din or. Comrat şi S.R.L. ”Zagorlar” din or. Comrat.

Cu toate acestea, reclamantul urmărind scopul îmbogăţirii ilicite solicită încasarea unor sume pentru marfa care nici nu a fost comandată de cumpărători, prezentînd în acest sens facturi fiscale nesemnate de cumpărători, şi anume:
Factura fiscală nr.IM0086270 din 11.03.2022 eliberată către “Coteţ Agro” S.R.L.
Factura fiscală nr.IM0085792 din 26.03.2022 eliberată către S.R.L. “Post-Rapid”.

Factura fiscală nr.IM0086188 din 31.03.2022 eliberată către S.R.L. “Eco Bizagro”.
Factura fiscală nr.IM0086801 din 02.04.2022 eliberată către “Chiurcci I.P.” G.Ț.
Factura fiscală nr.IM0084818 din 07.04.2022 eliberată către SRL “Uniflor Agro”.
Factura fiscală nr.IM0084825 din 08.04.2022 eliberată către S.R.L. „Altîn Toprac”.
Factura fiscală nr.EAA009914569 din 04.05.2022 eliberată către S.R.L. „Zagorlar”.

Nelivrarea motorinei în temeiul facturilor fiscale menţionate, precum şi netransportarea produselor petroliere de către S.R.L. ”Cenacomber”, ca urmare a necomandării motorinei de către pretinşii cumpărători, se confirmă prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-07/215932 din 20 decembrie 2024, din care rezultă că facturile fiscale emise de S.C.„Energo Petrol-ML” S.R.L. nu au fost contrasemnate şi, respectiv, nu au fost recunoscute de către cumpărători.

Însă, consideră, că S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. nu a prezentat vreo reclamaţie din partea cumpărătorilor, precum nici S.R.L.”Cenacomber” nu a primit vreo pretenţie din partea acestora, precum nici nu există vreun litigiu între S.R.L. ”Cenacomber” şi agenţii economici indicaţi mai sus. Astfel, este evident că acţiunea înaintată de S.C.”Energo Petrol-ML” S.R.L. faţă de S.R.L. ”Cenacomber” este una abuzivă, lipsită de probe care ar demonstra temeinicia acesteia, din care motiv S.R.L.”Cenacomber”.

Solicită, respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de S.C.,”Energo Petrol-ML” S.R.L. privind încasarea datoriei în sumă de 1 777 500 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 326 938,25 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000 lei plata taxei de stat şi 12 000 lei pentru asistenţă juridică al avocatului.

În cadrul şedinţei de judecată, avocatul Dumitru Buliga în interesele pîrîtului ”Cenacomber” S.R.L., nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

În baza încheierii din 17 iunie 2025, au fot atraşi în calitate de intervenienţi accesorii S.R.L. ”Coteţ Agro”, S.R.L. ”Post-Rapid”, S.R.L. ”Eco Bizagro”, G.Ț ”Chiurcci I.P.”, S.R.L. ”Uniflor Agro”, S.R.L. ”Altîn-Toprac”, S.R.L. ”Zagorlar”.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L.”Coteţ Agro”, nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, potrivit avizului de recepţie DS8020420602AS, citaţia pentru şedinţa de judecată din 02.10.2025, a fost primită contra semnătură la data de 21.08.2025 (f.d.248), nu s-a prezentat nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L.”Post-Rapid”, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul

examinării cauzei, potrivit avizului de recepţie DS8020420705AS, citaţia pentru şedinţa de judecată din 02.10.2025, fiind restituită în adresa instanţei cu menţiunea ”nereclamat” (f.d.234-235).

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L.”Eco-Bizagro”, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, potrivit avizului de recepţie DS8020420601AS, citaţia pentru şedinţa de judecată din 02.10.2025, fiind restituită în adresa instanţei cu menţiunea ”nereclamat” (f.d.238-239).

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L.”Uniflor Agro”, nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, potrivit avizului de recepţie DS8020420706AS, citaţia pentru şedinţa de judecată din 02.10.2025, a fost primită contra semnătură la data de 22.08.2025 (f.d.245), nu s-a prezentat nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu G.Ţ.”Chiurcci I.P”, nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, potrivit avizului de recepţie DS8020420603AS, citaţia pentru şedinţa de judecată din 02.10.2025, a fost primită contra semnătură la data de 20.08.2025 (f.d.249), nu s-a prezentat nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L.”Eco-Bizagro”, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, potrivit avizului de recepţie DS8020420601AS, citaţia pentru şedinţa de judecată din 02.10.2025, fiind restituită în adresa instanţei cu menţiunea ”nereclamat” (f.d.238-239).

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L.”Altîn-Toprac”, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, potrivit avizului de recepţie DS8020420611AS, citaţia pentru şedinţa de judecată din 02.10.2025, fiind restituită în adresa instanţei cu menţiunea ”nereclamat” (f.d.236-237).

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu G.Ţ.”Chiurcci I.P”, nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, potrivit avizului de recepţie DS8020420610AS, citaţia pentru şedinţa de judecată din 02.10.2025, a fost primită contra semnătură la data de 20.08.2025 (f.d.244), nu s-a prezentat nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Aprecierea instanţei :

Audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.*

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În corespundere cu articolul 6 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Art. 118 al. (1) CPC statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine, că partea reclamantă solicită de la partea pîrîtă o despăgubire formată dintr-o datorie şi penalităţi, urmare a faptului, că S.R.L. ”Cenacomber”, avînd calitate de transportator, în perioada 21.01.2022-25.03.2022, a prestat servicii de transport şi a primit produse petroliere de la S.C.”Energo Petrol-ML” S.R.L., însă nu şi-a onorat obligaţia de preda marfa către cumpărătorii S.R.L. ”Coteţ Agro”, S.R.L. ”Post-Rapid”, S.R.L. ”Eco Bizagro”, G.Ţ ”Chiurcci I.P.”, S.R.L. ”Uniflor Agro”, S.R.L. ”Altîn-Toprac”, S.R.L. ”Zagorlar”.

Potrivit somaţiei a debitorului aflat în întîrziere depusă de către administratorul SC ”Energo Petrol-ML” S.R.L., Iurie Aramă, ultimul a solicitat debitorului ”Cenacomber” S.R.L. achitarea în termen de 5 zile a despăgubirii în sumă de 2 104 438,25 lei, compusă din datorie în sumă de 1 777 500 lei, dobînda de întîrziere legală în sumă de 326 938,25 lei, perioada 22.07.2022-13.07.2023. Debitorul a fost preîntîmpinat că în cazul neachitării despăgubirii în mod benevol, expeditorul va fi nevoit să se adreseze în instanţa de judecată pentru încasarea forţată a despăgubirii (f.d.9-10, Vol.I).

Prin răspunsul la somaţie, administratorul ”Cenacomber” S.R.L., Berdianu Chiril a menţionat despre faptul că, în perioada martie - mai 2022, “Cenacomber” S.R.L. a prestat servicii de transport a produselor petroliere (motorină) de la staţia PECO ”Par Star” amplasată în or. Cimişlia, str. Barbu Lăutaru, 1A, care aparţine SC ”Energo Petrol-ML” S.R.L. şi a fost predată destinatarilor, şi anume: “Coteţ Agro” S.R.L. din or. Cahul, S.R.L. “Post-Rapid” din mun. Chişinău, S.R.L. “Eco Bizagro” din mun. Bălţi, “Chiurcci I.P.” G.Ţ. din r-ul. Cahul satul Chiriet Lunga, S.R.L. “Uniflor Agro” din mun. Chişinău, S.R.L. ”Altîn- Toprac” din or. Comrat şi S.R.L. ”Zagorlar” din or. Comrat (f.d.11, Vol.I).

Conform art.1411 alin.(1) şi (4) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.

Conform art.1432 alin.(1) Cod civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

Potrivit prevederilor art.1451 Cod civil, termenul de livrare este încălcat atunci cînd bunul nu a fost livrat în interiorul termenului convenit sau, în cazul în care nu s-a convenit asupra unui termen, cînd durata efectivă a transportului depăşeşte durata care poate fi acordată în mod rezonabil unui transportator diligent, ţinîndu-se cont de circumstanţe şi, în special, în cazul unei încărcări parţiale, de timpul necesar pentru asamblarea unei încărcări complete în condiţii normale.

Iar, în conformitate cu prevederile art.1443 alin.(2) Cod civil, dacă s-a constatat pierderea bunului sau dacă bunul nu a ajuns în termenul prevăzut la

art.1451, destinatarul poate valorifica în nume propriu împotriva transportatorului drepturile ce decurg din contractul de transport.

În această ordine de idei, instanţa de judecată relevă, că reprezentantul S.C.”Energo Petrol-ML” S.R.L. invocă, că pînă în prezent S.R.L. ”Cenacomber”, în calitate de transportator nu a prezentat acte doveditoare în sensul livrării produselor petroliere către cumpărători/destinatari. Astfel, instanţa de judecată menţionează, că reprezentantul S.C.”Energo Petrol-ML” S.R.L. nu a prezentat acte confirmative că marfa în valoarea pretenţiilor înaintate nu a fost livrată cumpărătorilor, precum şi documente ce adeveresc obligaţiile pîrîtei faţă de reclamantă, or, deşi partea reclamantă a anexat copiile facturilor fiscale cu seria şi numerele : IM0086270 din 11.03.2022; IM0085792 din 26.03.2022; IM0086188 din 31.03.2022; IM0086801 din 02.04.2022; IM0084825 din 08.04.2022 şi EAA009914569 din 04.05.2022, prin care S.C.”Energo Petrol-ML” S.R.L. a vîndut produse petroliere în valoare totală de 1777500 lei, totuşi, în calitate de cumpărător nu este indicat pîrîta S.R.L. ”Cenacomber”, dar alte persoane juridice şi anume, S.R.L. ”Coteţ Agro”, S.R.L. ”Post-Rapid”, S.R.L. ”Eco Bizagro”, G.Ţ ”Chiurcci I.P.”, S.R.L. ”Uniflor Agro”, S.R.L. ”Altîn-Toprac”, S.R.L. ”Zagorlar”.

Astfel, în acest sens, instanţa de judecată notează, că reprezentantul S.C.”Energo Petrol-ML” S.R.L. urma să prezinte probe confirmative că marfa în valoare de 1777500 lei nu a fost livrată cumpărătorilor şi anume, informaţia de la S.R.L. ”Coteţ Agro”, S.R.L. ”Post-Rapid”, S.R.L. ”Eco Bizagro”, G.Ţ ”Chiurcci I.P.”, S.R.L. ”Uniflor Agro”, S.R.L. ”Altîn-Toprac”, S.R.L. ”Zagorlar”, că motorina nu a fost livrată.

Or, în cazul în care cumpărătorii produselor petroliere menţionaţi mai intenţionau să aibă careva pretenţii privind nelivrarea mărfii, atunci aceştia urmau să înainteze o reclamaţie faţă de SC „Energo Petrol-ML” S.R.L. sau S.R.L. “Cenacomber” sau să depună o cerere de chemare în judecată privind restituirea sumei.

Raţionamente similare au fost reţinute în acte judecătoreşti definitive, relevante speţei (f.d.39-51, Vol.I).

Totodată, instanţa reţine, că conform procesului-verbal de audierea lui Burlac Alexandru din 26.12.2022 a declarat că în perioada martie - mai 2022 fiind în calitate de şofer din cadrul întreprinderii “Cenacomber” S.R.L. a transportat cu autovehiculul de model Renault Premium cu nr.î. HDD 023, produse petroliere (motorină) către “Coteţ Agro” S.R.L din or. Cahul, "C.U.Service-Prim” S.R.L. din r-ul. Comrat satul Congaz, S.R.L. “Post-Rapid” din mun. Chişinău, S.R.L. “Eco Bizagro” din mun. Bălţi, “Chiurcci I.P.” GŢ din r-ul. Cahul satul Chiriet Lunga, S.R.L. “Uniflor Agro” din mun. Chişinău, S.R.L. „Toprac” din or. Comrat şi S.R.L. „Zagorlar” din or. Comrat. Motorina a fost încărcată de la staţia Peco ”Par Star” amplasată în r-ul. Cimişilia, or.Cimişlia, str. Barbu Lăutaru, 1A, care aparţine SC ”Energo Petrol-ML” S.R.L. La momentul încărcării motorinei, la fiecare livrare, îi erau eliberate de către contabila ”Energo

Petrol-ML” S.R.L. pe nume Lilia, cîte 3 facturi fiscale. Astfel la locul descărcării mărfii le transmitea cumpărătorului (“Coteţ Agro” S.R.L din or. Cahul, "C.U.Service-Prim” S.R.L. din r-ul. Comrat satul Congaz, S.R.L. “Post-Rapid” din mun. Chişinău, S.R.L. “Eco Bizagro” din mun. Bălţi, “Chiurcci I.P.” GŢ din r-ul. Cahul satul Chiriet Lunga, S.R.L. “Uniflor Agro” din mun. Chişinău, S.R.L. „Toprac” din or. Comrat şi S.R.L. „Zagorlar” din or. Comrat), toate 3 exemplare de fapturi fiscale care erau semnate de reprezentanţii lor. Uneori i se transmitea lui şi el le aducea în oficiu la “Cenacomber” S.R.L., iar în unele cazuri cînd nu era administratorul companiei cumpărătorului, le lăsa toate trei exemplare la ei şi aceştia urmau deja să le restituie cîte un exemplar la “Cenacomber” S.R.L. şi unul la SC ”Energo Petrol-ML” S.R.L. Marfa adică motorina încărcată de la SC ”Energo Petrol-ML” S.R.L. era livrată cumpărătorilor indicaţi mai sus, iar” Cenacomber” S.R.L. presta doar servicii de transport (f.d.12, Vol.I).

Astfel, instanţa reiterează, că conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.”, iar conform art.118 alin.(1) ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale menţionate supra şi faptele constatate în cadrul şedinţei, instanţa ajunge la concluzia că pretenţia S.C.”Energo Petrol-ML” S.R.L. împotriva S.R.L. ”Cenacomber”cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1777500 lei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Referitor la pretenţia cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 326 938,25 lei, instanţa de judecată consideră a fi respinsă, or, supra instanţa a concluzionat netemeinicia pretenţiei cu privire la încasarea datoriei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art.82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de

muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În cazul din speţă, acţiunea înaintată de către S.C.”Energo Petrol-ML” S.R.L. urmează a fi respinsă şi cheltuielile de judecată în sensul art.94 CPC nu urmează a fi recuperate, astfel şi capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge acţiunea depusă de reprezentantul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. împotriva”Cenacomber” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea părţii pîrîte cu privire la recuperarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă totală de 33 000 lei, instanţa de judecată menţionează următoarele.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În sensul suportării cheltuielilor de asistenţă juridică partea pîrîtă a prezentat ordinul de plată nr.31 din 17.04.2024 în sumă de 3000 lei pentru serviciile avocatului Cucu Mihail şi ordinul de plată nr.125 din 22.10.2025 pentru serviciile avocatului Buliga Dumitru (f.d.22,25 Vol.II).

Totodată, instanţa de judecată menţionează că pîrîta S.R.L. ”Cenacomber”, pe parcursul examinării prezentei cauze, a fost reprezentată de către avocatul Cucu Mihail, în baza mandatului avocaţial seria MA nr.1748874 din 14.09.2023 (f.d.60, Vol.I) şi avocatul Buliga Dumitru în baza mandatului avocaţial seria MA nr.2167167 din 15.05.2025 (f.d.203 Vol.I).

Potrivit practicii judiciare constante, reflectată şi în hotărîrea Plenului SCJ nr.25 din 28.06.2004, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: (..) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a. complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c. timpul şi munca depusă de avocat. (...).

În acest sens, instanţei de judecată nu i-a fost prezentată nici o informaţie referitor la lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocaţi.

Mai mult ca atît, reieşind din faptul, că pîrîta S.R.L. ”Cenacomber” a fost reprezentată de doi avocaţi concomitent, instanţa de judecată este în imposibilitate în lipsa informaţiei privind acţiunile şi timpul aferent acestora a fiecărui avocat al pîrîtei de a determina cuantumul compensaţiei acordate şi a da o apreciere corectă ţinînd cont complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c. timpul şi munca depusă de avocat.

Prin urmare, solicitarea părţii pîrîte cu privire la recuperarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă totală de 33 000 lei, urmează a fi respinsă.

Referitor la măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 06 decembrie 2023, anulată parţial prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 07 martie 2024, instanţa menţionează următoarele.

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 06 decembrie 2023 a fost aplicat sechestru pe bunurile şi mijloacele financiare care aparţin pîrîtului S.R.L. ”Cenacomber” în limita valorii revendicărilor din acţiune, în sumă de 2 104 438,25 lei, anulată parţial prin Decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat din 07 martie 2024, în partea aplicării măsurii de asigurare a acţiunii pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ce aparţin S.R.L. ”Cenacomber”.

Conform art.241 alin.(7) Cod de procedură civilă, în cazul în care instanţa judecătorească a respins pretenţiile reclamantului, instanţa dispune prin hotărîre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Prin urmare, instanţa de judecată va dispune anularea măsurii de asigurare aplicate, după definitivarea hotărîrii.

Conducîndu-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. împotriva”Cenacomber” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge solicitarea reprezentantului ”Cenacomber” S.R.L. cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 06 decembrie 2023, anulată parţial prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 07 martie 2024, se anulează după definitivarea prezentei hotărîri.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei